

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/120/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010646  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4325010646.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 06.10.2025 sp. zn. 7PP/30/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.12.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/23/2022 zo dňa 22.03.2023 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/23/2022 zo dňa 04.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/108/2024 zo dňa 07.01.2025.

Súd I. stupňa na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu v Želiezovciach, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/23/2022 zo dňa 22.03.2023, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/23/2022 zo dňa 04.09.2024, uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/108/2024 zo dňa 07.01.2025 a odpisom z registra trestov.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu dňa 08.01.2025 a jednu z materiálnych podmienok - preukázal určitý stupeň polepšenia, avšak nespĺnil druhú materiálnu podmienku, a to, že bude v budúcnosti viesť riadny život. Vychádzajúc z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu dôvodil, že odsúdený stanovený program zaobchádzania aktuálne plní. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára, boli mu udelené tri disciplinárne odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem, zapája sa do prednášok a besied organizovaných v oddiele, ako aj do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov. Aktuálne je pracovne zaradený a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Súd I. stupňa zdôraznil, že v závere hodnotenia riaditeľ ústavu neodporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Na základe uvedeného argumentoval, že odsúdený v rámci výkonu trestu odňatia slobody svojou participáciou prejavuje záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa mohlo konštatovať jeho polepšenie, avšak zároveň posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy odsúdeného nielen podľa jeho

správania sa, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Konštatoval, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, aj keď aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti. Zvýraznil, že pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

V tejto súvislosti poukázal na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa už v minulosti viackrát (15-krát) dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. V tomto kontexte poukázal na to, že bol uznaný vinným a odsúdeným už ako mladistvý a prvýkrát bol vo výkone trestu tiež ako mladistvý.

Dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zakotvené v § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 66 ods. 2 Tr. por., zároveň prihliadnuc na jeho 15 záznamov v registri trestov, z toho 5 mimo územia Slovenskej republiky, pričom okrem 4 prípadov trestov odňatia slobody s podmiennečným odkladom, resp. upustenia od uloženia súhrnného trestu mu boli opakovane ukladané nepodmiennečné tresty, ktoré nevedli k jeho náprave. Konštatoval, že odsúdenému v podstate každý rok pribudol nový záznam odsúdenia v registri trestov s výnimkou času, keď sa nachádzal vo výkone trestu.

Poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu a na jeho nepriaznivú prognózu vedenia riadneho života do budúcnosti konštatujúc, že v minulosti mal možnosť preukázať, že výkon trestu u neho splnil účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo nedodržel konštatujúc, že u viacnásobných recidivistov opakovane sa dopúšťajúcich druhovo totožnú trestnú činnosť ich osobné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustil.

Napriek tomu, že odsúdený predložil listinný dôkaz preukazujúci prísľub zamestnania, súd I. stupňa zdôraznil, že odsúdený už bol v minulosti zamestnaný a napriek tomu opakovane páchal úmyselnú trestnú činnosť, pričom aj v období rokov 2017 až 2019 pribudlo do jeho registra trestov 5 záznamov cudzozemských odsúdení v Nemecku, pričom tejto trestnej činnosti sa tam dopustil v čase, keď pracoval. Súd I. stupňa uzavrel, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, keďže si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie, a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Uvedené uznesenie ihneď po jeho vyhlásení napadol sťažnosťou odsúdený, ktorú sťažnosť doplnil písomným podaním.

V odôvodnení sťažnosti uviedol, že naplnil kritériá na podmiennečné prepustenie, je pracovne zaradený, kde si plní svoje povinnosti vrátane programu zaobchádzania, nebol disciplinárne potrestaný, len odmenený. Nestotožnil sa s rozhodnutím riaditeľa ústavu, ktorý ho neodporučil podmiennečne prepustiť konštatujúc, že tento porušuje ľudské práva odsúdených, keď zasahuje do právnych vecí. Zdôraznil, že sa nemal zaoberať jeho minulosťou a predchádzajúcimi odsúdeniami.

Žiadal, aby sťažnostný súd jeho sťažnosti vyhovel a podmiennečne ho prepustil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmienčné prepustenie domáhal prepustenia z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/23/2022 zo dňa 22.03.2023 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/23/2022 zo dňa 04.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/108/2024 zo dňa 07.01.2025.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na formálne a materiálne podmienky pri podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj na zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu. Súd I. stupňa správne konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku, t. j. lehotu na podmienčné prepustenie, ktorú mal odsúdený splnenú ku dňu 08.01.2025. Predpokladaný koniec výkonu trestu má dňa 08.03.2026.

Krajský súd zhodne ako súd I. stupňa konštatuje, že odsúdený splnil aj jednu z materiálnych podmienok, keď svojim správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu, z ktorého je zrejmé, že vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, plní a rešpektuje príkazy a nariadenia príslušníkov zboru, disciplinárne odmenený bol v troch prípadoch a disciplinárne potrestaný nebol. Je pracovne zaradený a pracovnú morálku má na dobrej úrovni. Zapája sa do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov. Zo záveru hodnotenia však vyplýva, že resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá, keďže opakovane páchal trestnú činnosť a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia nebol odporučený na podmienčné prepustenie.

Krajský súd sa stotožnil so záverom súdu I. stupňa, že u odsúdeného nebolo doposiaľ preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok, že sa môže od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval (nielen subjektívne) všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu, na počet spáchaných skutkov a tiež na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

V tejto súvislosti je nutné zdôrazniť, že v minulosti bol 11-krát súdne trestaný (z odsúdení, na ktoré je možné prihliadať) za rôznorodú majetkovú trestnú činnosť, a to v relatívne krátkych časových obdobiach za sebou a boli mu ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody a napriek tomu, že tieto vykonal, opätovne sa dopúšťal ďalších protiprávných konaní, za ktoré bol odsúdený.

Krajský súd v súvislosti s prognózou jeho života do budúcnosti zdôrazňuje jeho odsúdenia evidované v registri trestov pod číslami 4 až 13, keď bol odsúdený:

- Okresným súdom Levice pod sp. zn. 3T/20/2011 zo dňa 13.06.2011, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., za to mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody na 3 roky a 6 mesiacov so stredným stupňom stráženia;
- Okresným súdom Levice pod sp. zn. 2T/121/2011 zo dňa 08.07.2011, pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.

1 Tr. zák., kde mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pričom bol zrušený výrok o treste vo veci 3T/20/2011;

- Okresným súdom Levice pod sp. zn. 3T/191/2011 zo dňa 05.12.2011, pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., kde mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 2 mesiace, ktorý bol vykonaný dňa 29.05.2016 a boli zrušené výroky o treste z predchádzajúcich vyššie uvedených odsúdení;

- Okresným súdom Levice pod sp. zn. 3T/228/2011 zo dňa 05.03.2012, pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 a trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., kde mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu;

- súdom Amtsgericht Tiergarten pod sp. zn. 3034 Js 2594/17 270 Cs 114/17 zo dňa 17.01.2018 pre podvod;

- súdom Amtsgericht Tiergarten pod sp. zn. 3034 Js 8272/17 290 Ds 6/18 zo dňa 17.04.2018 pre jazdu bez vodičského oprávnenia alebo pri jeho zadržaní;

- súdom Amtsgericht Tiergarten pod sp. zn. 3034 Js 5311/17 280 Ds 27/18 zo dňa 14.05.2018 pre krádež;

- súdom Amtsgericht Tiergarten pod sp. zn. 3034 Js 16138/17 290 Ds 7/18 zo dňa 04.07.2018 pre jazdu bez vodičského oprávnenia alebo pri jeho zadržaní;

- súdom Amtsgericht Tiergarten pod sp. zn. 3034 Js 5311/17 280 Ds 27/18 zo dňa 28.06.2019;

- Okresným súdom Levice pod sp. zn. 2T/139/2018 zo dňa 23.12.2019 v spojení s rozsudkom krajského súdu Nitra sp. zn. 4To/13/2020 zo dňa 05.03.2020, pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., kde mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, ktorý vykonal dňa 09.10.2021, pričom boli zrušené výroky o treste vo veciach 3T/20/2011, 2T/121/2011 a 3T/191/2011.

Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 14T/23/2022 dňa 04.09.2024, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, ktorý toho času vykonáva.

Z uvedeného je zjavné, že výkon nepodmienečných trestov v prípade odsúdeného nesplnil svoj účel, odsúdený sa chronicky a opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti, a to aj mimo územia Slovenskej republiky, t. j. ide o špeciálneho recidivistu. Rovnako nadriadený súd zohľadnil pri posudzovaní prognózy jeho ďalšieho života pri prepustení z výkonu trestu odňatia slobody hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopustil rôznorodnej trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Na tomto mieste nadriadený súd taktiež dáva do pozornosti, že práve podmiennečným odsúdením súd vyjadruje páchatelovi dôveru a zároveň mu dáva možnosť, aby sa sám svojím správaním, bez izolácie od spoločnosti pričínil o to, že výkon podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody nebude nariadený. Uvedené môže dosiahnuť iba vedením riadneho života a s ohľadom na vyššie uvedenú genézu trestnej činnosti odsúdeného je nutné konštatovať, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Odsúdený už bol niekoľkokrát vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo sa neudialo.

V závere nadriadený súd len dopĺňa, že súd I. stupňa správne prihliadol aj na ustanovenie § 66 ods. 2 Tr. zák., v zmysle ktorého skutočnosť, do ktorého ústavu na výkon trestu je odsúdený zaradený (z hľadiska vonkajšej diferenciacie trestu odňatia slobody podľa § 48 Tr. zák., teda či ide o minimálny stupeň stráženia, stredný stupeň stráženia alebo maximálny stupeň stráženia) je nevyhnutné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie odsúdeného vo výkone trestu a jeho pomer k práci, ktorý sa javí ako poctivý, je výrazom jeho skutočného polepšenia, a či teda je možné od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Zaradenie páchatel'a do príslušného stupňa stráženia súvisí so závažnosťou spáchaného trestného činu, čo je vyjadrené prísnejšími zákonnými podmienkami pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody u tých páchatel'ov, ktorí sa dopustili závažnejšieho trestného činu. Na tento účel je preto dôležité hodnotiť aj závažnosť trestného činu, a to najmä motív a spôsob prevedenia činu, okolností, za ktorých bol čin spáchaný a charakterové vlastnosti osoby odsúdeného s prihliadnutím na to, či páchatel' vedie protispoločenský, parazitný život, alebo či

inak žije riadnym životom. Osobitný význam pre posúdenie závažnosti spáchaného trestného činu má okolnosť, že ide o páchatela recidivistu, čo je i osoba odsúdeného.

Poukazujúc na horeuvedené skutočnosti, krajský súd zhodne ako súd I. stupňa zistil, že v prípade odsúdeného, napriek jeho snahe o nápravu v ústave, ešte nemožno konštatovať, že si dôsledne uvedomil následky svojho konania a čiastočný výkon trestu, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho dostatočný prevýchovný vplyv.

V závere rozhodnutia nadriadený súd k sťažnostným námietkam odsúdeného, že riaditeľ ústavu nemá hodnotiť právne otázky a riešiť jeho minulosť, konštatuje, že hodnotenie spĺňalo zákonné náležitosti (§ 64 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 3. septembra 2008, ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody), ktorými sú osobné údaje, údaje uvedené v rozsudku súdu a údaje preukazujúce stav plnenia podmienok na podmiennečné prepustenie, najmä hodnotenie správania odsúdeného vo výkone väzby a výkone trestu, aktivita odsúdeného a plnenie programu zaobchádzania, resocializačná prognóza, v závere sa uvedie odporúčanie riaditeľa ústavu. Nadriadený súd teda konštatuje, že riaditeľ ústavu má práve zákonnú povinnosť vyhodnotiť všetky vyššie uvedené náležitosti, vrátane možnej resocializácie odsúdeného, čo je potrebné posudzovať s poukazom na trestnú minulosť odsúdenej osoby.

Na podklade takto zadováženého hodnotenia ústavu, súd I. stupňa zohľadnil všetky zadovážené dôkazy, ktoré mu poskytli komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, pričom krajský súd pripomína, že záver riaditeľa ústavu má pre súd iba odporúčací charakter.

Nadriadený súd nad rámec argumentácie súdu I. stupňa (ktorý túto otázku neriešil) uvádza, že vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, a to opakovane v krátkom časovom slede za sebou, najmä majetkového charakteru a spôsob jeho doterajšieho života, nie sú splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie ani pri prípadnom súčasnom uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním.

Odsúdený zo všetkých vyššie uvedených dôvodov očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa v budúcnosti vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázal.

Na podklade vyššie uvedeného a po zohľadnení všetkých skutočností dôležitých na rozhodnutie, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.