

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Tos/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010615
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8318010615.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Petra Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.07.2021, v trestnej veci proti odsúdenému I. C.M. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/107/2018 zo dňa 08.04.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného I. C..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Humenné podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona nariadil odsúdenému I. C., nar. XX.XX.XXXX, výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/107/2018 zo dňa 25.10.2018, nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2018, na dobu 3 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť odsúdený I. C., v dôvodoch ktorej uvádza, že s rozhodnutím súdu, ktorý mu premenil uložený trest z dôvodu, že nevedol v rámci skúšobnej doby podmieneného odsúdenia riadny život, nesúhlasí. Je síce pravdou, že bol v rámci skúšobnej doby odsúdený za spáchanie trestného činu podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, no chce uviesť, že v danom období prechádzal ťažkým životným obdobím, ktoré ho, bohužiaľ, teraz nenapraviteľne postihuje a ničí jeho, konečne bezproblémový život, ktorý v súčasnosti vedie, či už po stránke rodinnej, partnerskej, ale aj pracovnej. Trest, ktorý vykonal a obdobie, ktoré strávil vo výkone trestu, bolo preňho dostatočne dlhé na to, aby si konečne uvedomil, že život, ktorým do toho času žil, je nesprávny a zlý a konečne si určil tú správnu cestu svojho života. Premenu trestu považuje za neprimerane prísnu s prihliadnutím na jeho konečne usporiadaný život, ktorý s partnerkou žije a preto žiada súd, ak je to zákonne možné a prípustné, zrušiť napadnuté rozhodnutie a rozhodnúť o predĺžení jeho skôr uloženého podmieneného odsúdenia.

Na základe sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o tom, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov vykoná, odôvodnil najmä tým, že odsúdený evidentne bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T/27/2019 zo dňa 26.08.2019, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil tým, že po požití presne nezisteného

množstva alkoholických nápojov (hladina alkoholu v krvi najmenej 1,208 ‰) dňa 22.08.2019 viedol osobné motorové vozidlo v meste Vranov nad Topľou, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície. Teda evidentne sa tohto konania, ktoré je potrebné hodnotiť ako úmyselné, dopustil počas plynutia hodnotenej skúšobnej doby. Poukázal ďalej na správu probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 07.12.2020, z ktorej vyplýva rovnako tak zistenie odsúdenia I. C. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. OT/27/2019, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal a z ktorého výkonu bol prepustený 22.11.2019. Navyiac, lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené spáchanie priestupku dňa 15.01.2019, za ktorý mu bola uložená pokuta 20,- eur. Probačný a mediačný úradník konštatoval, že I.L. C. nedodržiaval počas skúšobnej doby obmedzenie uložené mu rozsudkom spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Prvostupňový súd poukázal aj na odpis z registra trestov, kde sú uvedené iba vyššie spomínané dve odsúdenia a konštatoval, že pri rozhodovaní vzal do úvahy všetky zistené skutočnosti tak, aby jeho rozhodnutie zodpovedalo základným zásadám trestného konania, aby bolo zákonné a v neposlednom rade spravodlivé. Vyhodnotiac všetky okolnosti spáchania trestnej činnosti odsúdeného v skúšobnej dobe jeho podmieneného odsúdenia, mal prvostupňový súd za to, že odsúdený nevedel v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia riadny život a ani v rámci probačného dohľadu nedodržiaval uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a v dôsledku toho sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Preto bolo nevyhnutné rozhodnúť o tom, že bude nariadený výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v konaní 1T/107/2018 v trvaní 3 rokov.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia sťažnosti odsúdeného, ako aj dôkazov, ktoré boli vykonané okresným súdom, dospel k záveru, že okresný súd rozhodol v súlade so zisteným skutkovým stavom a v súlade so zákonom. Je jednoznačne preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/107/2018 zo dňa 25.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2018, spáchal ďalší úmyselný trestný čin / podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona/, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečný v trvaní 3 mesiacov, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia dňa 22.11.2019 a bol mu tiež uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 2 rokov. Navyiac, ako správne poukázal súd prvého stupňa, odsúdený nedodržiaval rozsudkom uložené obmedzenie, ktoré bolo súčasťou probačného dohľadu spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a tiež nemožno prehliadnúť, že počas plynutia skúšobnej doby sa odsúdený dopustil aj priestupku na úseku cestnej dopravy.

Krajský súd si zabezpečil spis probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1Pr/212/2018 za účelom zistenia ďalších okolností spojených s výkonom probácie a mediácie u odsúdeného, z ktorého vyplynulo, že kontakt medzi odsúdeným a probačným a mediačným úradníkom v rámci probácie a mediácie bol minimálny, aj z dôvodu, že odsúdený oznámil odchod za prácou do Holandska a následne vykonával aj spomínaný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov. Je teda zrejme, že odsúdený v skúšobnej dobe riadny život nevedel.

Čo sa týka návrhu odsúdeného, ktorý je uvedený v odôvodnení jeho sťažnosti, aby bola predĺžená skúšobná doba, krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že okresný súd vo veci rozhodol dňa 08.04.2021, pričom skúšobná doba odsúdenému uložená vo veci 1T/107/2018 uplynula dňa 11.11.2020, teda v súčasnej dobe už skúšobná doba odsúdenému neplynie. Podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona, výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, pri súčasnom ustanovení probačného dohľadu a predĺžení skúšobnej doby. Evidentne vychádzajúc aj z platnej judikatúry, k takémuto postupu môže dôjsť len za situácie, ak súd zistí výnimočné dôvody pre takýto postup, aj to len za predpokladu, že skúšobná doba v čase rozhodovania súdu prvého stupňa plynie. V danom prípade, podľa názoru krajského súdu, neboli zistené žiadne takéto výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali predĺženie skúšobnej doby, navyše, takémuto postupu bránila aj zákonná prekážka, keďže v čase rozhodovania súdu prvého stupňa už skúšobná doba odsúdenému neplynula.

Z vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd konštatujúc, že rozhodnutie súdu prvého stupňa, aj zaradenie odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, je zákonné a správne, nezistiac ani procesné pochybenia v konaní, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok prípustný nie je.