

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Tos/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010720
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8722010720.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Gabriely Dubovej, PhD. a JUDr. Lucie Bašistovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.12.2025, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona v znení účinnom do 30.4.2022 a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/68/2022 zo dňa 17.7.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b), ods. 3 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za použitia § 82 ods. 2 Tr. poriadku u obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v Poprade, trvale bytom C. D., D. XXX/X, n a r i a ď u j e skončenie kontroly technickými prostriedkami nariadenej uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/68/2022 zo dňa 18.4.2024 a uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/68/2022 zo dňa 18.6.2024.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol žiadosť obžalovaného A. B. na ukončenie kontroly technickými zariadeniami v zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zák. č. 78/2015 Z. z..

Proti tomuto uzneseniu podal, ihneď po jeho vyhlásení, obžalovaný sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce, a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného je dôvodná.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v podstate tým, že napriek tomu, že z priebežných správ z probácie vyplýva, že probačný dohľad plní svoj účel, niet dôvodu meniť posledné rozhodnutie o náhrade väzby. Na strane jednej okresný súd tvrdí, že obžalovaný konkrétny návrh na zmenu obmedzení nepodal, no na strane druhej, že pokiaľ obžalovaný žiada o akékoľvek zmiernenie súdom uložených príkazov a obmedzení, nemôže spáchať a byť postihnutý za žiadne protispoločenské konanie akejkoľvek závažnosti. Čo sa týka závislosti obžalovaného na pervitíne okresný súd podotýka, že skutočnosť, či je takáto závislosť u konkrétneho jedinca prítomná, alebo nie môže potvrdiť alebo vyvrátiť iba príslušný znalec po opätovnom vyšetrení duševného stavu, k čomu doposiaľ nedošlo. Uvedené úvahy viedli okresný súd k záveru, že žiadosť obžalovaného o skončenie kontroly technickými prostriedkami je nedôvodná a že rozšírenie možnosti pohybu obžalovaného je nežiadúce. Preto žiadosť obžalovaného zamietol.

S uvedenými úvahami okresného súdu však nie je možné súhlasiť.

V prvom rade je potrebné poukázať na to, že obžalovaný A. B. je podľa obžaloby podanej na okresnom súde dňa 27.12.2022 trestne stíhaný v bode 1/ pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona v znení účinnom do 30.4.2022 a v bode 2/ pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ od presne nezisteného dňa, najneskôr však od konca mesiaca október roku 2021, si v rôznych časových intervaloch zadovážoval od doposiaľ nestotožnených osôb v Prešovskom kraji a inde zakaždým rôzne, presne nezistené množstvo metamfetamínu, ktorý je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, takto získaný metamfetamín následne prechovával na rôznych miestach, predovšetkým v mieste svojho trvalého bydliska, v rodinnom dome na ulici D. XXX, C. D., ako aj na iných miestach vo svojej dispozícii, následne takto zadovážený metamfetamín vážil a balil do presne nezistených materiálov, pričom v mesiaci november 2021 v piatich prípadoch predal metamfetamín E. F., nar. XX.XX.XXXX, a to vždy v množstve jedného kubíka za sumu 80,- eur, naposledy dňa 18.11.2021 v Poprade, kde mu zadovážil bielu kryštalickú látku o celkovej hmotnosti 0,432 gramu s obsahom metamfetamínu, z ktorej by bolo možné pripraviť minimálne 7 bežných jednorazových dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, taktiež od mesiaca január do mesiaca marec roku 2022 zadovážil viackrát E. G., nar. XX.XX.XXXX v rôznych množstvách metamfetamín a následne dňa 20.04.2022 v priestoroch čerpaciej stanice Slovnaft na ul. E. H. XXXX/X I. A. u seba v čiernej flisovej bunde zn. The North Face, ktorú mal oblečenú na sebe a ktorú tesne pred svojím zadržaním príslušníkmi PZ odhodil na zem, prechovával v bielej plastovej tube kryštalickú látku slabohnedej farby s obsahom metamfetamínu a metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,87 g, kde priemerný obsah metamfetamínu v uvedenej kryštalickej látke bol 76,6 hmotnostných %, čo je 0,666 gramov absolútneho metamfetamínu, kde z takého množstva by bolo možné pripraviť 17 až 67 bežných jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom obvinený sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/45/2021 zo dňa 18.08.2021, právoplatného 18.08.2021, bol právoplatne odsúdený za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

2/ dňa 20.04.2022 v čase od 15:55 hod. do 16:18 hod. po predchádzajúcom požití metamfetamínu ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky BMW X5, evidenčné číslo A. po ceste na trase z adresy J. H. X, I. D., okres B. na čerpaciu stanicu Slovnaft, na adrese E. H. XXXX/X, A., kde vystúpil z vozidla a v čase o 16:20 hod. bol podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku zadržaný pre podozrenie zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2, písm. a) Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 30.04.2022, dňa 20.04.2022 v čase o 23.55 hod. mu bol odoberatý biologický materiál krv a moč, pričom v jeho krvi bola toxikologickým vyšetrením zistená prítomnosť metamfetamínu v množstve 346,38 ng/ml a amfetamínu v množstve 97,95 ng/ml a podľa znaleckého posudku hodnota metamfetamínu v krvi 346,38 ng/ml predstavuje stav vodiča vylučujúci schopnosť viesť motorové vozidlo, kde týmto svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov s poukazom na § 137 ods. 2 písm. a) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za uvedené skutky bol obžalovaný A. B. rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/68/2022 zo dňa 9.6.2025 uznaný za vinného v bode 1/ z pokračovacieho zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 a v bode 2/ z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia veci a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Na základe odvolania obžalovaného bol krajským súdom uvedený rozsudok dňa 10.12.2025 zrušený a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Do väzby bol v predmetnej veci obžalovaný A. B. vzatý uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 4Tp/8/2022 zo dňa 23.4.2022 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s tým, že väzba začala plynúť 20.4.2022. Konkrétnu skutočnosť zakladajúcu preventívnu väzbu sudca pre prípravné konanie videl v tom, že predmetnú trestnú činnosť mal obžalovaný páchať v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre obdobnú trestnú činnosť, a to napriek tomu, že mu bol uložený zákaz požívania návykových látok, ktorý však nerešpektoval.

Z väzby bol obžalovaný prepustený dňa 18.4.2024 uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/68/2022 zo dňa 18.4.2024, ktorým bola väzba podľa § 80 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. poriadku nahradená zárukou dôveryhodnej osoby – otcom obžalovaného A. B. st., písomným sľubom obžalovaného a dohľadom probačného a mediačného úradníka. Zároveň mu podľa § 82 ods. 1 a 2 Tr. poriadku boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti, a to zákaz požívania omamných alebo psychotropných látok, príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom náhodným kontrolám zameraným na abstinenciu od omamných a psychotropných látok, príkaz absolvovať psychologické poradenstvo zamerané na zmenu postoja vo vzťahu k zneužívaniu omamných a psychotropných látok a povinnosť oznámiť každú zmenu miesta pobytu. Podľa § 82 ods. 4 Tr. poriadku bola obžalovanému nariadená aj kontrola technickými prostriedkami.

Ako je z uvedeného uznesenia z 18.4.2024 zrejmé, obžalovanému nebola uložená žiadna povinnosť či obmedzenie, ktoré by bolo možné kontrolovať technickými prostriedkami. Jeho súčasťou nie je ani zákaz obžalovaného vzdaľovať sa z miesta pobytu alebo obydliá.

Okresný súd dňa 19.4.2024 síce probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Poprad adresoval pokyn, že obžalovaný má zákaz vzdaľovať sa z miesta pobytu alebo obydliá C. D., D. XXX/X, okrem prípadov vymedzených a odsúhlasených probačným a mediačným úradníkom, čo súd odôvodnil tým, že dodatočne zistil, že súčasťou uznesenia taký zákaz nie je. O uložení primeraných obmedzení a povinností, ako aj o ich zmene a zrušení je však možné rozhodnúť len uznesením, postupom podľa § 72 ods. 3 Tr. poriadku, proti ktorému je prípustná sťažnosť. Prípís súdu označený ako „pokyn“, ktorý nemá náležitosti uznesenia a nebol vydaný v zákonom predpísanom konaní, účinok uloženia primeraných povinností a obmedzení podľa § 82 ods. 1 Tr. poriadku nemá.

Až uznesením z 18.6.2024 okresný súd podľa § 82 ods. 2 Tr. poriadku uložil obžalovanému zákaz vzdaľovať sa z miesta pobytu alebo obydliá C. D., D. XXX/X, s výnimkou pracovných dní v čase od 8:00 do 16:00 hod., za účelom hľadania si práce, a to na území okresov Poprad a Kežmarok, okrem účasti na úkonoch vykonávaných OČTK a súdu, na základe predvolania týchto orgánov a v naliehavých prípadoch a na nevyhnutne potrebný čas, ale po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, a tiež podľa § 82 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zákaz vycestovania do zahraničia. Kontrola technickými prostriedkami však bola nariadená len na zákaz vycestovania do zahraničia.

Vychádzajúc z uvedených rozhodnutí sa tak kontrola technickými prostriedkami napokon vzťahovala len na zákaz vycestovania do zahraničia. Taká kontrola však pre dosiahnutie účelu, ktorý sa mal dosiahnuť väzbou, zmysel nemá. Útekový dôvod väzby u obžalovaného zistený nebol a v zahraničí ani podľa obžaloby trestnú činnosť nemal páchať.

Už len vzhľadom na uvedenú skutočnosť napadnuté uznesenie okresného súdu o zamietnutí žiadosti na skončenie kontroly technickými prostriedkami je potrebné považovať za nezákonné a bolo potrebné ho zrušiť.

Krajský súd však súčasne musí konštatovať, že podmienky na skončenie kontroly technickými prostriedkami by boli splnené aj v prípade, že by primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze vzdaľovať sa z miesta pobytu alebo obydliá a jeho kontrola technickými prostriedkami boli uložené v súlade so zákonom.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2015 Z. z. kontrola technickými prostriedkami sa skončí rozhodnutím súdu alebo prokurátora, ktorým sa nariadi skončenie kontroly technickými prostriedkami pred ukončením výkonu rozhodnutia. Podľa odseku 3 ak nejde o výkon trestu domáceho väzenia, súd alebo prokurátor môže na návrh probačného a mediačného úradníka alebo kontrolovanej

osoby rozhodnúť o skončení kontroly technickými prostriedkami podľa odseku 1 písm. b), ak kontrolovaná osoba počas kontroly výkonu rozhodnutia technickými prostriedkami spôsobom svojho života preukázala, že kontrola technickými prostriedkami nie je potrebná.

Aj keď dôvody väzby tak, ako boli identifikované vo vyššie uvedených rozhodnutiach o väzbe, stále trvajú, je potrebné poukázať na to, že obžalovaný mal stíhanú trestnú činnosť páchať do 20.4.2022 a že následne do 18.4.2024, teda takmer 2 roky bol vo výkone väzby. Následne si splnil povinnosť uloženú okresným súdom a u klinického psychológa sa podrobil psychologickému intervencii za účelom zlepšenia predpokladov resocializácie v stíhanej veci. Podľa priebežnej správy probačného a mediačného úradníka probačný dohľad nad obžalovaným plní svoj účel, s probačným a mediačným úradníkom spolupracuje, na stretnutia sa dostavuje včas a podľa vopred určených termínov. Od prepustenia z väzby sa k 4.7.2025 dostavil celkom 14-krát. Obžalovaný sa zdržiava na adrese trvalého pobytu, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom v rámci úradu práce úspešne absolvoval program pre mladých a hľadá si zamestnanie. Zároveň pomáha otcovi s pomocnými prácami. Dopustil sa len jedného priestupku na úseku cestnej premávky. Preukázateľným spôsobom po prepustení z väzby u neho nebolo zistené požitie omamných a psychotropných látok.

Na základe uvedených zistení je možné konštatovať, že obžalovaný počas doby od 18.4.2024, kedy bol prepustený z väzby, svojím spôsobom života preukázal, že kontrola technickými prostriedkami nie je potrebná. Boli teda splnené podmienky pre skončenie kontroly technickými prostriedkami.

Preto krajský súd jednomyseľne na podklade sťažnosti obžalovaného napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že nariadil skončiť kontrolu technickými prostriedkami.

Záverom krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že toto rozhodnutie sa netýka platnosti nariadeného dohľadu probačného a mediačného úradníka a uložených primeraných obmedzení a povinností.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.