

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14P/229/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125210018
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Bineková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125210018.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, toho času vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou D. E. F. G., dieťa rodičov: matky H. B., F. B., narodenej XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a otca neuvedeného, za účasti manželov E. I., narodenej XX.XX.XXXX a J. I., narodeného XX.XX.XXXX, oboch bytom J. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

- I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a ,
- II. žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 03.12.2025 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov (ďalej len „navrhovateľ“) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti žiadateľov – E. I. a J. I..

2. Návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil nasledovne:

Maloletá A. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke H. B., ktorá sa dňa 13.11.2025 maloletej vzdala a súhlasila s osvojením dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Maloleté dieťa bolo hlásené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť a o dieťa prejavili záujem žiadatelia E. I., narodená XX.XX.XXXX a J. I., narodený XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XX. Manželia I. sú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vedení v zozname občanov vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť podľa § 33 ods. 9 písm. e) zákona o SPODaSK. Žiadatelia spĺňajú všetky predpoklady pre prijatie dieťaťa do svojej starostlivosti. Obaja majú vytvorené vhodné podmienky na prevzatie starostlivosti o maloleté dieťa. Žiadatelia maloleté dieťa navštívili osobne v nemocnici, podrobne sa oboznámili s jeho zdravotným stavom a po dôkladnom zvážení majú vážny záujem stať sa jeho náhradnými rodičmi.

3. Spolu s návrhom navrhovateľ predložil súdu len tieto listinné dôkazy: Výpis z Informačného systému Registra fyzických osôb – údaje o narodení a kópiu Súhlasu na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Výpisom z Informačného systému Registra fyzických osôb mal súd preukázané, že maloletá A. B. sa narodila XX.XX.XXXX matke H. B., narodenej XX.XX.XXXX, otcovstvo k nej nie je určené.

Zo súhlasu na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom vyplýva, že matka H. B., narodená XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX v C. pred poverenými zamestnancami orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dala slobodne, bez hrozby a nátlaku, po poučení o dobe, dokedy možno odvolať súhlas, súhlas s osvojením maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX.

4. Vlastným zisťovaním prostredníctvom súdu dostupných lustrácií súd zistil, že E. I., narodená XX.XX.XXXX a J. I., narodený XX.XX.XXXX sú manželia, slovenskí štátni občania s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, menovaná má trvalý pobyt na adrese J. XX a menovaný na adrese J. XX (č.l. 23-24). E. I. bola prvýkrát registrovaná ako zárobkovo-činná v Sociálnej poisťovni dňa 07.03.2018, kedy bola zamestnaná na dohodu pre Národný inštitút vzdelávania a mládeže, a od 01.07.2019 doposiaľ nie je evidovaná v Sociálnej poisťovni ako pracujúca. J. I. podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť od 01.10.2025 s mesačným vymeriavacím základom 715,- eur brutto, od 06.08.2019 do 30.09.2025 nebol vedený ako pracujúci zamestnanec či samostatne zárobkovo činná osoba v Sociálnej poisťovni. Lustráciou v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že obaja manželia majú evidovaný jeden priestupok, J. I. spáchal priestupok dňa 10.09.2021 a to znečisťovanie verejného priestranstva ohorkami z cigariet, za čo mu bola uložená 10,- eurová peňažná pokuta a E. I. spáchala priestupok dňa 18.06.2025 na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď nepoužila bezpečnostný pás vo vozidle, ktorý bola povinná použiť, za čo jej bola uložená 20,- eurová peňažná pokuta. Podľa lustrácie v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky E. I. nebola doposiaľ súdne trestaná a J. I. má evidované v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky 4 záznamy, podľa ktorých sa dopustil opakovane trestného činu krádeže. Trestné stíhanie menovaného za skutok právne kvalifikovaný ako krádež, spáchaný dňa 29.12.2008, bolo skončené schválením zmieru a zastavením trestného stíhania. Za skutok spáchaný dňa 07.04.2010, právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže, bol J. I. uložený podmienený trest odňatia slobody na 1 mesiac so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Za skutok spáchaný dňa 24.11.2014, právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže, bol J. I. uložený trest povinnej práce v trvaní 140 hodín, ktorý vykonal. A za skutok spáchaný dňa 25.04.2016, právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže, bol J. I. uložený podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Vo všetkých prípadoch sa hľadá na menovaného, akoby nebol odsúdený. Lustráciou manželov I. v evidencii Dlužníci Sociálnej poisťovne bolo zistené, že J. I. má nedoplatky na poisťovňu na sociálne poistenie. Lustráciou manželov v Registri poverení na vykonanie exekúcie bolo zistené, že proti E. I. ako povinnej sú vedené 2 exekúcie a to v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. a v prospech DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. a proti J. I. ako povinnému sa vedú 2 exekúcie a to v prospech Slovak Telekom, a.s. a v prospech Slovenská konsolidačná, a.s. Lustráciou v katastri nehnuteľností pre katastrálne územie J. bolo zistené, že J. I. v danom katastrálnom území nevládni žiadnu nehnuteľnosť a E. I. je spoluvlastníčkou rodinného domu so súpisným číslom 87, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/12, evidovaného na liste vlastníctva č. XXX, a spoluvlastníčkou pozemkov, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/6, evidovaných na liste vlastníctva č. XXX. Oba spoluvlastnícke podiely menovanej sú zaťažené exekučným záložným právom.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého

neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania, a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. (porovnaj napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 246/2024-13 z 14.05.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/96/2024 z 27.11.2024) Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré majú byť zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP).

13. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozený ich život, zdravie, výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, ako aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

14. Podľa § 48 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

16. Podľa § 33 ods. 1 prvej vety zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane detí“) ak rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa a nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, orgán

sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sprostredkuje dieťaťu pestúnsku starostlivosť alebo osvojenie (ďalej len „náhradná rodinná starostlivosť“).

17. Podľa § 35 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí evidenciu žiadostí fyzických osôb, ktoré majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, o zapísanie do zoznamu žiadateľov vedie určený orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Manželia, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi, podávajú spoločnú žiadosť o zapísanie do zoznamu žiadateľov; určený orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedie o manželoch spoločnú spisovú dokumentáciu. Žiadosť o zapísanie do zoznamu žiadateľov obsahuje osobné údaje fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, a to jej meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia, bydlisko, rodné číslo, a ďalšie údaje potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov. Údaje podľa prvej vety určený orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na vydanie odpisu registra trestov. K žiadosti musia byť priložené a) dotazník, b) správa o zdravotnom stave fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, c) doklad o majetkových pomeroch na preukázanie primeraného majetkového základu na plnenie ekonomicko-zabezpečovacej funkcie rodiny. O fyzickej osobe, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, sa vedie spisová dokumentácia, ktorá obsahuje

- a) žiadosť; určený orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately preukazuje osobný údaj o rodinnom stave a o manželovi alebo manželke podľa osobitného predpisu,
- b) odpis registra trestov fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, vydaný určenému orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitného predpisu,
- c) správu o bytových pomeroch, rodinných pomeroch a sociálnych pomeroch fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom,
- d) vyjadrenie obce o spôsobe života fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, a jej rodiny,
- e) písomný súhlas fyzickej osoby, že určený orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately môže zisťovať, či nedošlo k zmene rozhodujúcich skutočností uvedených v žiadosti a spisovej dokumentácii.

18. Zákon o rodine kladie na osobu pestúna/osvojiteľa požiadavky, ktoré majú zabezpečiť, že pestúnska starostlivosť/osvojenie bude uskutočnené výlučne v záujme maloletého dieťaťa. Zodpovednosť za konečné posúdenie, či pestúnska starostlivosť/osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa, patrí súdu. Ten je povinný uviesť v odôvodnení rozsudku všetky skutočnosti, na základe ktorých dospel k záveru, že pestúnskou starostlivosťou/osvojením bude naplnený cieľ určený zákonom. Od pestúna/osvojiteľa sa predpokladá, že bude pre dieťa vzorom, a teda jeho prejavy, správanie aj životné postoje budú nasledovaniahodné. Nároky kladené na osobnosť pestúna/osvojiteľa zhrnul zákonodarca do dvoch podmienok. Osvojiteľ/pestún musí mať jednak dobré osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a jednak spôsobom svojho života musí zaručovať, že osvojenie/pestúnska starostlivosť bude v záujme maloletého dieťaťa. Časť preskúmania osobných predpokladov patrí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý vedie zoznam žiadateľov o osvojenie a o pestúnsku starostlivosť a vlastnú spisovú dokumentáciu. Rozhodovanie o tom, či osoba bude alebo nebude zapísaná do zoznamu záujemcov o osvojenie, patrí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý zoznam žiadateľov vedie. Na zapísanie do zoznamu nie je právny nárok. A naopak, zapísanie do zoznamu žiadateľov neznamená, že súd už nemôže preskúmať osobnostné predpoklady budúceho osvojiteľa či pestúna a že sa musí stotožniť so závermi obsiahnutými v spisovej dokumentácii orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Ak v súdnom konaní vyjdú najavo skutočnosti, pre ktoré vzniknú pochybnosti o naplnení zákonných požiadaviek kladených na osobu osvojiteľa/pestúna, súd je povinný návrh na osvojenie/návrh na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti zamietnuť. Ako dôkazný prostriedok pritom môže slúžiť všetko, čo môže napomôcť objasniť skutočný stav veci. Akákoľvek pochybnosť súdu o tom, že osvojením/zverením do pestúnskej starostlivosti sa dieťa dostane do harmonického, stabilného a výchovne podnetného prostredia, by mala viesť k zamietnutiu návrhu. Nevhodné sú také osobnostné črty u žiadateľa o pestúnsku starostlivosť alebo o osvojenie, ktoré vytvárajú predpoklady pre vadný výchovný vplyv a sú negatívne hodnotené i u biologických rodičov. Patrí medzi ne agresivita, netolerantnosť, sebeckosť, vzťahová alebo pracovná nestabilita, neprogresívnosť a pod. (obdobne porovnaj G., B., Zákon o rodine. Komentár. 3. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, 578 - 585 s., 303 – 313 s.)

19. Osvedčením právne významných skutočností rozhodujúcich pre rozhodnutie súdu o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a ich právnym posúdením súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil potrebu neodkladného zverenia maloletej A. práve do starostlivosti manželov I.. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov k nemu pripojených mal súd osvedčené, že maloletá A. sa nachádza vo Fakultnej nemocnici D. E. F. v G., matka nemá záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, písomne udelila súhlas s jej osvojením a otec maloletej nie je určený. Na tunajšom súde sa vedie konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej A. pod spisovou značkou 14P/215/2025, konanie nie je právoplatne skončené, pojednávanie je nariadené na deň 09.01.2026. Navrhovateľ žiadnym dôkazom neosvedčil, že manželia I. spĺňajú Zákomom o rodine požadované všetky zákonné predpoklady na zverenie cudzieho dieťaťa do ich starostlivosti. Na podporu tvrdenia, že manželia I. majú vytvorené vhodné podmienky na prevzatie starostlivosti o maloleté dieťa, súdu navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz hodnoverne osvedčujúci tento tvrdený skutkový stav. K návrhu navrhovateľ pripojil len výpis údajov o maloletej A. z Registra fyzických osôb a súhlas matky s osvojením. V súlade s vyšetrovacím princípom, ktorým je ovládané každé konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, súd v sedemdnovej zákonnej lehote na rozhodnutie o návrhu navrhovateľa vykonal dostupné šetrenie za účelom osvedčenia tvrdení navrhovateľa o spôsobilosti manželov I. prevziať maloletú do ich starostlivosti. Aktuálnymi lustráciami menovaných v súdu dostupných registroch/databázach mal súd osvedčené, že manželia I. si neplnia odvodové povinnosti voči štátu (p. I. má dlh na poistnom na sociálne poistenie, proti p. I. ako povinnej sú vedené dve exekúcie v prospech zdravotných poisťovní), voči p. I. je vedené exekučné konanie aj pre neplnenie finančného záväzku, na plnenie ktorého sa zaviazal dobrovoľne, a to v prospech oprávneného Slovak Telekom, a.s., súčasne lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo spochybnené stabilné pracovné zázemie manželov I., a napokon morálny kredit p. I. znižujú aj opakované právoplatné odsúdenia za trestný čin krádeže, hoci mu nebol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere vyššej ako 1 rok a hoci sa naňho hľadá, akoby za ne nebol odsúdený. V konaní tak súd nemal žiadnym dôkazom osvedčené, že by manželia I. spôsobom svojho života dávali záruku, že zverenie maloletej A. do ich starostlivosti bude v jej najlepšom záujme, a nemal žiadnym dôkazom osvedčené ani to, že sú schopní zabezpečiť materiálne potreby maloletej. Nakoľko mal súd na základe takto osvedčeného skutkového stavu dôvodné pochybnosti o tom, či sú manželia I. spôsobilí vytvoriť maloletej A. vhodné rodinné prostredie potrebné pre jej zdravý vývin a riadnu výchovu, návrh navrhovateľa na jej bezodkladné zverenie do ich starostlivosti zamietol. (I. výrok) Toto zamietajúce rozhodnutie však neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej a v prípade ak na základe riadne vykonaného dokazovania súdom na pojednávaní (najmä výsluchmi účastníkov konania, relevantnými listinnými dôkazmi, príp. výsluchmi svedkov), ktoré presahuje rámec konania o neodkladnom opatrení, bude preukázané, že manželia I. spĺňajú všetky zákonné predpoklady na prevzatie starostlivosti o maloleté dieťa (k tomu bod 18. tohto odôvodnenia), súd potom kladne posúdi návrh vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do ich starostlivosti.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnili a napokon im ani žiadne trovy v konaní nevznikli. (II. výrok)

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)