

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/62/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010525  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4424010525.6

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len Tr. zák.), o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 14.08.2025, sp. zn. 4T/49/2024, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10. decembra 2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný A. B. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len Tr. zák.), ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa a mesiaca B. roku XXXX do XX.XX.XXXX si bez povolenia C. D. na dosiaľ presne nezistených miestach zadovažoval omamné a psychotropné látky, najmä pervitín, pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie a následne ho predával alebo bezodplatne dával v rôznych množstvách v obci E., F., G. H. I. a na iných miestach najmenej piatim osobám a to C. G., J. I., K. F. a B. C., C. F., pričom účinná látka pervitínu - metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu bol podľa § 173 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný čo do výroku o vine, treste, ako aj konaniu, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo.

V písomných dôvodoch odvolania, zaslaného súdu prostredníctvom obhajcu, poukázal na to, že napadnutý rozsudok považuje za nezákonný a napáda ho pre podstatné chyby konania, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci a právo na obhajobu, ako aj pre chyby v napadnutom rozsudku, najmä pre nejasnosť a neúplnosť skutkových zistení, ako aj preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami, významnými pre rozhodnutie a napadnutý

rozsudok vychádza z nesprávne a nedostatočne zisteného skutkového stavu, keďže sú tu pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na objasnenie ktorých treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy a napadnutým rozsudkom boli porušené ustanovenia Trestného zákona. Konštatoval, že pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, toto bolo vykonané nezákonne a dôkazy boli aj nezákonne vyhodnotené. Jediné dôkazy, ktoré súd a orgány činné v trestnom konaní, voči nemu mali, boli výpovede svedkov B. C., C. G., L. C., C. F. a J. I.. Poukázal na výpoveď svedka C. G., ktorý uvádzal, že si mal od neho v dvoch až piatich prípadoch kúpiť drogy, avšak nevedel popísať, akým spôsobom mu ich mal dať, pričom uviedol, že to malo byť asi cez M.. Pokiaľ tento svedok tvrdil, že drogy mu mal nechať vedľa cyklotrasy, ide o účelové tvrdenie a takisto irelevantné pre účely trestného konania, pretože ničím nebolo preukázané, že by on akékoľvek drogy na tejto cyklotrase položil. Nebola zaistená žiadna komunikácia medzi ním a svedkom. Rovnako namietal výpoveď svedka L. C., ktorý sa vyjadril, že jeho ako obžalovaného tento svedok nepozná, že došlo z jeho strany k omylu a ani tento svedok nepreukazuje žiadnu jeho trestnú činnosť. Rovnako ani svedok C. F. nepreukazuje, že by páchal trestnú činnosť. Tvrdil iba, že bol s J. I. pre drogy a že I. mu mal povedať, že tieto drogy sú od neho. Svedok F. ho nevidel a medzi ním a Závodným neexistuje žiadny dôkaz, že by práve on dával drogy I.. Aj táto výpoveď svedka bola vyhodnotená v jeho neprospech. Pokiaľ ide o výpovede svedkov B. C. a J. I., tieto boli počas trestného konania spochybnené. Poukázal na nahrávky hovorov medzi nimi dvomi, z ktorých vyplýva, že J. I., ako aj B. C. boli vo vzťahu k I. ponúkané výhody. Príslušníci polície vykonávajúci výsluch C. jej mali ponúknuť výhody vo forme kratšieho trestu pre jej partnera J. I., čo mu C. v hovore pretlačila a navádzala ho a hovorila mu, čo presne má povedať. Na týchto svedkov, podľa jeho názoru, bolo vplývané a nevytvrdili pravdu ani o okolnostiach, ktoré reálne vnímali svojimi zmyslami, ale nadiktovali do zápisnice a následne povedali na súde to, čo mali povedať v zmysle inštrukcií príslušníkov polície. Samotný I. po návšteve C. zmenil svoju výpoveď. Nebolo preukázané ani to, že mal C. ako tehotnej predávať, resp. podávať drogy. Pokiaľ ide o výpoveď K. F., medzi jeho výpoveďou a výpoveďou C. sú rozpory ohľadne počtu, kedy jej mal predávať drogy. Súd neskúmal, či svedkovia F., I. a F. nemali za ich výpovede voči nemu nejaké výhody. Pokiaľ ide o telefonické hovory, súd nepripustil ako dôkaz telefonáty z obdobia, kedy mal konflikt s C., poukázal na prepisy hovorov medzi I. a C., kde I. mal C. ovplyvňovať, aby nevytvrdila. Ďalej podrobne opísal prepisy hovorov medzi týmito dvomi svedkami, pričom konštatoval, že J. I. vo výpovedi zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že drogy od neho nekupoval a vypovedal na obžalovaného len z dôvodu jeho konfliktu s C.. Dňa XX.XX.XXXX bol I. opätovne vypočutý, avšak svoje tvrdenie zmenil, čo považuje za navádzanie svedka na správnu výpoveď. Namietal taktiež aj vykonané domové prehliadky, ktoré podľa jeho názoru boli vykonané nezákonne, pretože podpisy na zápisniciach z týchto úkonov nie sú jeho a nebol do konania pribratý znalec, ktorý by preukázal pravdivosť jeho tvrdenia, že zápisnice on nepodpísal. Príkazy na domovú prehliadku mu neboli doručené pri vykonaní týchto úkonov, čo vyplýva zo samotných doručeníek, a preto považuje tieto úkony za nezákonné. Pri prehliadkach sa nič nenašlo u neho a jediní dvaja svedkovia, ktorí priamo proti nemu svedčili, boli v rámci konania absolútne spochybnení. S poukazom na tieto skutočnosti navrhol, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu I. stupňa a jeho spod obžaloby oslobodil, alternatívne navrhol, aby bola vec vrátená súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný sám v písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že dôveryhodnosť svedkov je pochybná, pretože sama vyšetrovatelka ten istý dôkaz vyhodnotila rôznym spôsobom a vyšetrovateľ, ani prokurátor neunesli dôkazné bremeno, keďže neexistujú žiadne priame dôkazy, nakoľko u neho nebola zaistená droga a v celej obžalobe sa nenachádza ani jedno percentuálne vyjadrenie účinnej látky údajne predávaných drog. Obžaloba bola postavená iba na nepriamych dôkazoch, ktorými sú len výpovede svedkov – kajúcnikov, ktorých výpovede sú nedôveryhodné a je ich nedostatok. Ani jeden zo svedkov sa nevedel vyjadríť k účinnej látke. Žiadal, aby ho súd spod obžaloby oslobodil. V dodatku k odvolaniu uviedol, že on netvrdil, že na zápisniciach z domových prehliadok nie sú jeho podpisy, ale tvrdil, že niekto zamenil prvé strany zápisníc a prepísal jeho vyjadrenia k poučeniam a iba tieto strany sú bez podpisov. Súd podľa jeho názoru porušil jeho právo na obhajobu, keď mu bola zamietnutá žiadosť o sprístupnenie telefonických hovorov medzi C. a F.. Komunikácia medzi týmito svedkami prebiehala z viacerých telefónnych čísel a práve v takto utajovaných hovoroch sa mohli tieto svedkovia dohadovať, ako budú na neho vypovedať. Za nezákonný postup orgánov činných v trestnom konaní považoval to, že prokurátor nariadil opätovné vypočutie svedka J. I. a tento vo svojej výpovedi zo dňa XX.XX.XXXX úplne zmenil jeho tvrdenia, keď ho vyšetrovatelka presne naviedla na to, ako má vypovedať. Súd I. stupňa sa úplne odklonil od zásady in dubio pro reo a rozpory medzi výpoveďami svedkov úplne ignoroval. Nebol vykonaný ani výsluch C. G., na ktorého výsluchu trval, pretože podľa C., aj tento mal od neho odoberať drogy, čo tento svedok nepotvrdil. Súd I. stupňa neprehliadol v konaní na svedkov ako na

spolupracujúcich svedkov, a to aj napriek tomu, že svedkovia K. F., J. I. a C. F. boli odsúdení za ich vlastnú drogovú trestnú činnosť. Poukázal na rodinné vzťahy medzi kľúčovými svedkami, ktorých spája práve svedkyňa C., s ktorou on mal v minulosti konflikt. Namietal tiež začatie trestného stíhania len na základe úradných záznamov, operatívnych pracovníkov polície, ktorí vôbec neboli vypočutí. Rovnako namietal, že svedkovia boli vypočutí v ten istý deň, ako mu bolo vznesené obvinenie, a to bez jeho vedomia. Pokiaľ ide o výsluchy svedkov, tieto boli vykonané nezákonne, s čím sa súd I. stupňa nevysporiadal.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca uviedol, že zotráva na písomných dôvodoch odvolania, ktoré doplnil tým, že obžaloba bola postavená iba na výpovediach svedkov, ktorí boli sami užívateľmi drog a odsúdení za drogové trestné činy. Súd sa nevysporiadal s výpoveďami tých svedkov, ktorí tvrdili, že nemajú poznatky o páchaní drogovej trestnej činnosti obžalovaným, ale na druhej strane uveril svedkom, ktorí sami drogy užívali, ktorých výpovede sa menili a ktorí preukázateľne komunikovali medzi sebou o tom, ako majú vypovedať. Orgány činné v trestnom konaní obvineného pri páchaní trestnej činnosti nepristihli, nikdy nebola u neho zaistená omamná látka, ani psychotropná látka vo väčšom množstve, pokiaľ boli psychotropné a omamné látky zaistené pri domovej prehliadke, tieto mohli patriť ktorejkoľvek inej osobe, ktorá sa v dome nachádzala, pretože tieto osoby boli samé užívateľmi drog. Podľa jeho názoru v danom konaní chýba obligatórny znak skutkovej podstaty trestného činu spočívajúci v prechovávaní omamnej a psychotropnej látky, subjektívne hodnotenia konzumentov drogy nie je možné považovať za relevantný dôkaz, nakoľko jedine znalecké skúmanie môže charakterizovať určitú látku ako drogu a táto musí byť aj zaistená. Absencia uvedených skutočností však nebránila začať trestné stíhanie voči obvinenému, hoci množstvo látky a jej zloženie neboli nikdy počas trestného konania preukázané, a preto nemohol byť súdom I. stupňa vyslovený rozsudok o vine obžalovaného.

Obžalovaný zotrval na dôvodoch odvolania a zhrnul a poukázal na výpovede svedkov, ktorých výpovede považuje za nepravdivé.

Zástupca krajského prokurátora nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné, pričom konštatoval, že súd I. stupňa dospel k správnym skutkovým zisteniam, konanie obžalovaného správne právne kvalifikoval a aj trest, ktorý mu bol uložený, bol čo do druhu a výmery uložený v súlade so zákonom.

Krajský súd v rámci odvolania doplnil dokazovanie prečítaním rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/10/2025, týkajúce sa odsúdenia K. F. a sp. zn. 1To/8/2023, týkajúci sa odsúdenia obžalovaného J. I..

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Preskúmaním veci neboli zistené iné chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Súd I. stupňa po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, proti ktorému obžalovaný podal odvolanie do všetkých jeho výrokov, spochybňujúc tiež postup v prípravnom konaní, ako i posúdenie skutku.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako ja okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 Tr. por. podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že skutkové zistenia obsiahnuté v napadnutom rozsudku vo výroku o vine vychádzajú z výsledkov úplného a zákonným spôsobom vykonaného dokazovania a zodpovedajú všetkým kritériám uvedeným v ustanovení § 2 ods. 10

Tr. por. Súd I. stupňa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonania dôkazov, pričom sa nedopustil žiadnych takých podstatných chýb, ktoré by mohli mať vplyv na správne zistenie skutkového stavu.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s požiadavkami uvedenými v ustanovení § 168 ods. 1 Tr. por. súd I. stupňa v potrebnom a dostatočnom rozsahu uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a tiež akými úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny obžalovaného, ako aj v otázke trestu.

Po preskúmaní predloženého spisu odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je právne správny, riadne a vyčerpávajúco odôvodnený a z týchto dôvodov na jeho odôvodnenie odvolací súd v plnom rozsahu poukazuje, zároveň konštatujúc, že obžalovaný vo svojom odvolaní opakovane prezentuje námietky prednesené pred súdom I. stupňa, s ktorými sa súd I. stupňa rozsiahlo a právne správne vysporiadal v napadnutom rozsudku.

Obžalovanému bolo v obžalobe kladené za vinu, že sa dopustil zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. a ustanovenia § 139 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času asi od mesiaca C. XXXX do XX.XX.XXXX si bez povolenia C. D. na dosiaľ presne nezistených miestach zadovážoval omamné a psychotropné látky, najmä pervitín, pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie a následne ho predával, bezodplatne dával v rôznych miestach v obci E., F., G. H. I. a na iných miestach najmenej šiestim osobám, a to L. C., C. G., J. I., K. F. a B. C., ktorá bola v čase predaja v X. C. tehotenstva, pričom účinná látka pervitínu – metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/20/2016 zo dňa 07.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2016, uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd I. stupňa po rozsiahlom dokazovaní uznal obžalovaného vinným zo zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024.

Podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. trestného činu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí omamnú látku alebo psychotropnú látku alebo neoprávnene obchoduje s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou v nepatrnom množstve, pričom tento čin spácha závažnejším spôsobom konania. Závažnejší spôsob konania podľa § 138 písm. b/ Tr. zák. je páchanie trestného činu po dlhší čas a podľa písm. j/ uvedeného ustanovenia sa tohto činu dopustí na viacerých osobách.

Z vykonaného dokazovania tak, ako to konštatoval súd I. stupňa, vyplynulo, že obžalovaný v prípravnom konaní nevypovedal. Na hlavnom pojednávaní sa bránil, že drogy nepredával a pokiaľ proti nemu svedčia svedkovia, tak títo klamú, pričom podrobne poukázal na výpoveď svedkyne B. C., J. I. a K. F., ktorí podľa jeho názoru boli ovplyvnení práve výpoveďou svedkyne B. C. a vypovedali rovnako ako ona.

K námietke obžalovaného, že práve výpovede svedkov, ktorí obžalovaného zo spáchania trestného činu usvedčovali, a to B. C., C. G., C. F. a J. I., ako aj K. F., je potrebné uviesť, že títo svedkovia boli vypočutí v prípravnom konaní zákonným spôsobom, keď po vznesení obvinenia obžalovanému boli vypočúvaní po riadnom poučení v prítomnosti obhajcu obžalovaného, pričom vo svojich výpovediach podrobne opísali, akým spôsobom mali od obžalovaného kupovať pervitín.

Pokiaľ ide o svedkyňu B. C., táto uviedla, že od C. XXXX bývala s obžalovaným v spoločnej domácnosti, potom, čo sa tento vrátil z výkonu trestu a po určitej dobe začal predávať drogy, pričom ľudia si chodili od neho kupovať drogy do F.. Viackrát mala byť prítomná pri tom, keď obžalovaný drogy predával, a to J. I., pričom niekedy Závodný si zabezpečoval drogy od obžalovaného aj výmenou za iné veci. Rovnako tak bolo aj pokiaľ ide o K. F..

Svedok C. G. taktiež pri výsluchu po vznesení obvinenia obžalovanému vypovedal, že v B. XXXX pri náhodnom stretnutí s obžalovaným mu tento dal asi v dvoch až piatich prípadoch pervitín za 30m. eur,

2-krát mu za pervitín zaplatil, kontaktoval obžalovaného cez M. N. a v jednom prípade mu obžalovaný zanechal drogy na cyklotrase pri múriku, a to bolo začiatkom B. XXXX.

Svedok J. I. vo svojej výpovedi uviedol, že vie o tom, že obžalovaný drogy zabezpečoval, ako aj predával. On sám si drogy zabezpečoval od viacerých ľudí a jedným z nich bol aj obžalovaný. Drogy od neho kupoval sám, ale bol za obžalovaným aj s C. F., ako aj B. C., ktorým taktiež zabezpečoval drogy od obžalovaného. Pre iných zabezpečoval drogy z toho dôvodu, lebo obžalovaný málokomu dôveroval a najviac komunikoval práve s ním. Tento svedok sa vyjadril aj k zmenenej výpovedi v prípravnom konaní, keď uviedol, že skutočne s C. telefonoval, ktorá mu však hovorila iba o tom, ako vypovedala ona, ale nehovorila mu, ako má vypovedať on. Obžalovaný predával drogy aj K. F., ktorý uviedol, že obžalovaný mu dal pervitín v O. XXXX, keď sa stretli v obci M. v pohostinstve a na tomto mieste ho aj užil a stalo sa taktiež, že 2-krát v decembri mu za pervitín zaplatil 20,- eur a k ďalšej činnosti obžalovaného sa nevedel vyjadriť.

Pokiaľ ide o svedka C., tento bol tak isto v skutku uvedenom v obžalobe uvedený ako osoba, ktorej mal obžalovaný predávať drogy, čo sa však nepotvrdilo, pretože tento svedok uviedol, že obžalovaného K. B. nepozná a pomyľil si ho s A. B.. Správne preto súd I. stupňa túto osobu v skutku pomínil.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu vina obžalovaného spočívajúca v tom, že obžalovaný predával, resp. dával pervitín viacerým osobám, práve výpoveďami horeuvedených svedkov bola jednoznačne a nepochybne preukázaná. Ničím nebolo preukázané, že by sa títo svedkovia nejakým spôsobom na svojich výpovediach dohodli, resp. že by boli navádzaní na svoje výpovede v prípravnom konaní vyšetrovateľom alebo inými osobami, pretože svedkovia o podstatných okolnostiach vypovedali rovnako aj na hlavnom pojednávaní po riadnom poučení a zložení prísahy a ani odvolací súd nemal dôvod výpoveďami týchto svedkov neveriť.

Na základe týchto skutočností, ako aj ďalších listinných dôkazov, na ktoré podrobne poukázal súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, a to najmä pokiaľ ide o zápisnice o domovej prehliadke, zápisnice o prehliadke tela obžalovaného bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku uvedeného v napadnutom rozsudku, pričom aj zo zaistených stôp z jeho tela jednoznačne vyplýva, že zo sterov z rúk obžalovaného bola nájdená prítomnosť metamfetamínu, čo preukazuje to, že obžalovaný s pervitínom manipuloval a taktiež bola nájdená pri domovej prehliadke aj váha, z čoho je možné vyvodiť tú skutočnosť, že obžalovaný pervitín, ktorý si zabezpečil, následne distribuoval, teda predával horeuvedeným osobám.

Na právnej kvalifikácii konania obžalovaného nič nemení ani skutočnosť, ktorú obžalovaný namietal, že neboli zaistené u neho žiadne drogy, pretože podľa ustanovenia § 173 ods. 1 Tr. zák. na naplnenie tejto skutkovej podstaty postačuje fakt, že obžalovaný s psychotropnou látkou – pervitínom, obsahujúcou metamfetamín obchodoval, a to neoprávnene, keď predával, resp. dával túto látku horeuvedeným osobám.

Ani námietka obžalovaného spočívajúca v tom, že keďže nebola zaistená žiadna droga u neho, nie je možné špecifikovať, čo konkrétne predával, neobstojí, pretože pervitín predával osobám, ktoré už mali skúsenosti s drogami a všetky tieto osoby jednoznačne uviedli, že išlo o pervitín, za ktorú látku obžalovanému platili.

Konanie obžalovaného bolo preto právne kvalifikované podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., t. j. že neoprávnene obchodoval s psychotropnou látkou a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas (§ 138 písm. b/ Tr. zák.), keďže túto psychotropnú látku predával najmenej od B. XXXX do C. XXXX a na viacerých osobách (§ 138 písm. j/ Tr. zák.), keď túto látku predával najmenej piatim osobám.

Z tohto pohľadu potom právna kvalifikácia uvedená vo výroku napadnutého rozsudku súdu I. stupňa je správna a zákonná. Správne súd I. stupňa konanie obžalovaného posudzoval podľa zákona účinného od 06.08.2024, a nie podľa zákona účinného v čase spáchania skutku s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého ustanovenia trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

V danom prípade je pre obžalovaného priaznivejší Trestný zákon účinný od 06.08.2024, kde za horeuvedený zločin je možné uložiť trest odňatia slobody na 7 až 15 rokov.

Pokiaľ ide o ďalšie námietky obžalovaného spočívajúce v tom, že svedkovia voči nemu vypovedali z toho dôvodu, že vypovedali ako spolupracujúci svedkovia a že im mali byť sľúbené benefity v podobe nižšieho trestu, bolo preukázané, a to rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/10/2025 zo dňa 25.03.2025, že K. F. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27.11.2024 sp. zn. 3T/42/2022 v spojení s horecítovaným rozsudkom krajského súdu uznaný vinným zo zločinu neoprávnenej výroby

a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a J. I. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 29.11.2022 sp. zn. 4T/71/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/8/2023 zo dňa 14.02.2023 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného je zrejmé, že ani v jednom prípade nebolo použité žiadne zmierňovacie ustanovenie pri ukladaní trestu, a teda nemožno sa stotožniť s námietkou obžalovaného, že títo svedkovia svedčili proti nemu z dôvodu, že im boli prisľúbené nezákonné benefity v podobe zníženia trestu. Okrem toho odvolací súd uvádza, že pokiaľ boli títo svedkovia vypočutí, boli vypočutí zákonným spôsobom či už v prípravnom konaní, keď boli vypočúvaní za prítomnosti obhajcu, ako aj na hlavnom pojednávaní, kde po zložení prísahy riadne vypovedali, pričom odvolací súd nemá dôvod spochybňovať hodnotnosť výpovedí týchto svedkov.

Obžalovaný tiež namietal vykonanie domových prehliadok s tým, že prvé strany zápisníc boli zmenené a tieto nie sú ani podpísané. Tu je potrebné poukázať na to, že domová prehliadka vykonaná dňa XX.XX.XXXX P. XX.XX hod. bola vykonaná v rodinnom dome v obci F. Q. M. R. S. XXX, pričom obžalovaný voči tejto domovej prehliadke nemal žiadne námietky, zo zápisnice o domovej prehliadke vyplýva, že príkaz na prehliadku pod sp. zn. 4Tp/1002/2024-2-V-OSNZ bol obžalovanému doručený dňa 20.03.2024, pričom po vstupe do tohto rodinného domu tam bola prítomná aj osoba M. N. a boli zaistené, a to telefón značky A. bledo zeleno čiernej farby a biely prášok v sklenenej nádobe, ako aj igelitové uzatvárateľné vrecko s obsahom neznámej sypkej látky a taktiež digitálna váha striebornej farby, ktorá bola rozobratá a ďalšia digitálna váha bez zadného krytu s baterkami, ako aj plechová uzatvárateľná nádoba hnedozeleno červenej farby s nápisom T. U. O., ktorá obsahovala bielu kryštalickú látku a taktiež plastový sáčok s obsahom neznámej bielej látky, ktoré boli podrobené skúmaniu kriminalistickému a expertíznemu ústavu a bolo zistené, že tak mobilný telefón značky A., ako aj digitálna váha striebornej farby rozobratá boli vrátené osobe obžalovaného B.. Ďalej bola vykonaná tak isto prehliadka iných priestorov dňa XX.XX.XXXX P. XX.XX hod. v neskolaudovanej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci B. Q. V. v katastrálnom území G. Q. V., a to na parceliach číslo XXXX/X a XXXX/X vedených na LV č. XXX, ktorých majiteľom je J. G. a ani voči tejto domovej prehliadke nemal obžalovaný žiadne námietky, bol pri nej prítomný obžalovaný, príkaz na vykonanie tejto prehliadky mu bol doručený 20.03.2024 o 18.35 hod. a tu bol nájdený uzatvárateľný sáčok s obsahom neznámej zelenej sušiny. V motorovom vozidle značky D. J. EČ: B. žltej farby, vlastníčkou ktorého je L. A., ani voči tomuto nemal obžalovaný námietky, tu neboli zaistené žiadne veci a aj príkaz na túto prehliadku bol obžalovanému doručený 20.03.2024 o 17.40 hod. Okrem toho bola vykonaná osobná prehliadka u obžalovaného a prehliadka tela, voči čomu obžalovaný nemal námietky a bola z pravej a ľavej ruky obžalovaného zaistená stopa, ktorá bola vyhodnotená tak, že obsahuje metamfetamín a aj z moču obvineného bola zistená pozitivita na amfetamín a metamfetamín. Domové prehliadky, ako aj prehliadky iných priestorov a osobná prehliadka boli vykonané v súlade s ustanoveniami § 99 až 105 Tr. por. Tvrdenie obžalovaného, že prvé strany týchto zápisníc, kde sa nachádza jeho vyjadrenie, boli zmenené, keďže sa na nich nenachádza jeho podpis, je irelevantná, keďže tieto zápisnice tvoria jeden celok a zápisnica v konečnom dôsledku bola obžalovaným podpísaná, čo ani obžalovaný sám nespochybňoval.

Jeho tvrdenie, že prvé strany týchto zápisníc, kde je jeho vyjadrenie, boli zmenené, pretože sa na nich nenachádza jeho podpis, je irelevantná, keďže tieto zápisnice tvoria jeden celok a zápisnica v konečnom dôsledku bola obžalovaným podpísaná, čo obžalovaný ani sám nespochybňoval.

Súd I. stupňa na základe žiadosti obžalovaného vykonal dokazovanie prehratím telefonických hovorov medzi svedkyňou C. a svedkami I. a F. z ÚVV a ÚVTOS odo dňa 21.03.2024, t. j. od vznesenia obvinenia obvinenému až do 28.11.2024, pokiaľ svedok I. vypovedal na hlavnom pojednávaní a správne súd konštatoval, že ani v tomto prípade nemal preukázané, že by svedkovia I. a F. vypovedali podľa konkrétnych inštrukcií svedkyne C. tak, ako to tvrdil obžalovaný a čo vyplýva aj zo samotných výpovedí svedka I., ktorý taktiež poprel, že by mu boli poskytnuté vyšetrovateľom akékoľvek benefity.

Pokiaľ ide o odmietnutie dôkazov, ktorých sa obžalovaný domáhal či už na hlavnom pojednávaní alebo na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, a to výsluchom svedka C. G. a zabezpečením prepisom hovorov medzi B. C. a K. F., tieto odvolací súd považoval za nadbytočné, pretože pokiaľ ide o svedka C. G., tento v prípravnom konaní vypovedal po začatí trestného stíhania, avšak pred vznesením obvinenia obvinenému, a preto súd I. stupňa postupoval správne, keď jeho výpoveď neprečítal, keďže nebola vykonaná kontradiktórnym spôsobom. Ani odvolací súd nemal dôvod tento svedka predvolať, pretože

na základe vykonaných dôkazov vina obžalovaného bola dostatočným spôsobom preukázaná. Správne súd I. stupňa poukázal na to, že pokiaľ ide o telefonické hovory medzi svedkyňou C. a F. od C. XXXX po súčasnosť, je vo vzťahu k tomuto dokazovaniu bezpredmetná, keďže tieto hovory mali byť vykonané od C. XXXX, t. j. pred začatím trestného stíhania a vznesení obvinenia obžalovanému.

Na základe takto vykonaného dokazovania a s poukazom aj na správne závery súdu I. stupňa, bolo konanie obžalovaného právne kvalifikované ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024.

Správne súd I. stupňa konanie obžalovaného nekvalifikoval aj podľa § 173 ods. 3 písm. c/ Tr. zák., t. j. že už bol za taký čin právoplatne odsúdený, pretože z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/20/2016 zo dňa 07.04.2016 vyplynulo, že obžalovaný síce bol uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého skutku sa obžalovaný dopustil dňa 26.06.2015 tým, že neoprávnene prechovával omamnú a psychotropnú látku (konope a metamfetamín), a teda s touto látkou neobchodoval, pričom nejde o taký istý trestný čin.

Aj pokiaľ ide o trest, ktorý bol obžalovanému uložený súdom I. stupňa vo výmere 12 rokov, tento je aj podľa názoru odvolacieho súdu správny a zákonný. Pri ukladaní trestu súd I. stupňa správne prihliadol na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., keď prihliadol na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, ktorý už bol v minulosti 8-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Žiadna poľahčujúca okolnosť u obžalovaného zistená nebola. Pri ukladaní trestu súd I. stupňa postupoval podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., keďže ho odsudzoval pre opätovné spáchanie zločinu. Pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 až 15 rokov. Keďže ho odsudzoval pre opätovné spáchanie zločinu, keď už pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/20/2016 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, ktorý vykonal 23.11.2018. Postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. súd zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (7 až 15 rokov) o jednu tretinu, pričom vychádzal z trestnej sadzby 9 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov. Aj odvolací súd sa stotožňuje s tým, že s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, a to v dvoch prípadoch aj pre drogovú trestnú činnosť a doposiaľ uložené tresty zrejme nemali dostatočný prevýchovný vplyv na neho a s poukazom aj na to, že vo veci Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/74/2013 potom, čo mu bol premenený podmienený trest odňatia slobody na trest nepodmienečný a z výkonu trestu sa vrátil 04.05.2021, krátko potom sa dopúšťal ďalšej drogovej trestnej činnosti, teda trest uložený mu vo výmere 12 rokov považoval odvolací súd za správny a zákonný zohľadňujúci všetky kritériá ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zák.

Aj zaradenie obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. je zákonné a správne, pretože obžalovaný už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Odvolací súd nezistil ani žiadne pochybnosti pri ukladaní ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, keďže zo znaleckého posudku C. K. W. vyplynulo, že obžalovaný je závislý na psychostimuláciách typu pervitínu, pričom ide o rozvinutú závislosť a znalec aj odporučil uloženie tohto ochranného liečenia ústavnou formou, pričom boli splnené podmienky na jeho uloženie v zmysle § 73 ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák.

Keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.