

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 14Sa/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100273
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Linda Kovandová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0824100273.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX E., 2/ F. F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX E., oboch právne zastúpených: Advokátska kancelária AKSK, s.r.o., Nám. SNP 15, 074 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, proti žalovanému: Mesto Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy a o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, takto

rozhodol:

I. Správny súd v Banskej Bystrici u k l a d á žalovanému – Mesto Žilina povinnosť konať a rozhodnúť v konaní o odstránení stavby „Miestna komunikácia Ul. Granátová, Žilina-Bytčica“, postavenej na pozemku reg. „C“ KN, parc. č. 1401/21 v katastrálnom území Bytčica, vedenom na základe návrhu na vydanie rozhodnutia na odstránenie stavby zo dňa 21.12.2018 pod č. 78195/2022/SÚ-ŠSÚ – doprava/Mo, a to v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalovaný – Mesto Žilina je p o v i n n ý doručiť Správnemu súdu v Banskej Bystrici rozhodnutie vo veci návrhu na vydanie rozhodnutia na odstránenie stavby „Miestna komunikácia Ul. Granátová, Žilina-Bytčica“, postavenej na pozemku reg. „C“ KN, parc. č. XXXX/XX v katastrálnom území Bytčica, vedenom pod č. 78195/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho vydania.

III. Žalobcovi 1/ p r i z n á v a primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1.000,- EUR, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi 1/ v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalobcovi 2/ p r i z n á v a primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1.000,- EUR, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi 2/ v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ a žalobcovi 2/ náhradu dôvodne vynaložených trov konania v úplnom rozsahu (100 %), v lehote 20 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré bude vydané po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žaloba, žalobné body

1. Žalobcovia sa spoločne podanou žalobou domáhali, aby správny súd uložil žalovanému povinnosť konať v konaní vedenom na základe návrhu na vydanie rozhodnutia na odstránenie nepovolenej stavby „Miestna komunikácia Ul. Granátová, Žilina – Bytčica“ zo dňa 21.12.2018, vedeným pred stavebným úradom žalovaného a vydať vo veci rozhodnutie do 30 dní od právoplatnosti uznesenia správneho súdu a zároveň v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie Správnemu súdu v Banskej Bystrici. Žalobcovia sa zároveň domáhali, aby správny súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1/ primerané finančné zadosťučinenie vo výške 6.000,- EUR a žalobcovi 2/ vo výške 6.000,- EUR a to do dvoch

mesiacov od právoplatnosti uznesenia správneho súdu. Žalobcovia sa tiež domáhali priznania nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení žaloby žalobcovia uviedli, že sú účastníkmi správneho konania vedeného žalovaným ako príslušným orgánom verejnej moci, ktorého predmetom je návrh na vydanie povolenia na odstránenie nepovolennej stavby, ktorú žalovaný označuje ako „Miestna komunikácia Ul. Granátová, Žilina – Bytčica“ (ďalej aj len „stavba“), ktorá sa nachádza na pozemku registra „C“ zapísaného v katastri nehnuteľností Okresného úradu Žilina, katastrálne územie Bytčica, na LV č. XXXX, s parcelným číslom XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 957 m² (ďalej len „pozemok“) s tým, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi uvedeného pozemku. Návrh bol podaný a správne konanie sa začalo dňa 21.12.2018.

3. Ďalej žalobcovia uviedli, že rozhodnutím č. 9727/2019-28296/2019/OD/Mo-zastav. zo dňa 18.06.2019 žalovaný rozhodol o zastavení konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby, no predmetné rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Okresného úradu Žilina, ako príslušného odvolacieho orgánu, č. OU-ZA-OCDPK-2019/038709-006 zo dňa 22.11.2019. Rozhodnutím č. 10883/2022-130039/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš. zo dňa 11.07.2022 žalovaný rozhodol o prerušení konania o návrhu na vydanie rozhodnutia na odstránenie nepovolennej stavby, proti ktorému však podali účastníci správneho konania podnet na protest prokurátora, ktorému bolo vyhovené a na základe ktorého Okresný úrad Žilina rozhodnutím č. OU-ZA-OCDPK-2023/024368/2/BIL zo dňa 21.04.2023 rozhodnutie žalovaného o prerušení konania zrušil a uložil žalovanému konať vo veci a rozhodnúť zákonným spôsobom. Napriek skutočnosti, že odvolací orgán prikázal žalovanému v označenej veci konať a rozhodnúť v zákonnej lehote, žalovaný bol vo veci nečinný a to aj napriek tomu, že na základe podnetu na preskúmanie mimo odvolacieho konania, ktorý smeroval proti rozhodnutiu o prerušení konania, odvolací orgán vyzval žalovaného rozhodnutím č. OU-ZA-OCDPK-2023/004611/5/BIL zo dňa 20.01.2023, aby žalovaný konal, čo sa do dňa podania žaloby nestalo.

4. Žalobcovia poukázali na to, že dňa 09.11.2023 podali sťažnosť na nečinnosť podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, na ktorú žalovaný odpovedal listom č. 1409/2024-3220/2024-SÚ-DS zo dňa 23.01.2024, v ktorom im oznámil, že podaná sťažnosť je opodstatnená, nakoľko žalovaný porušil ustanovenie § 49 Správneho poriadku o povinnosti rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania a v zložitých veciach do 60 dní. Žalobcovia namietali, že napriek tejto skutočnosti, do podania žaloby na správny súd žalovaný nekoná a nebolo vo veci rozhodnuté.

5. Vo vzťahu k návrhu na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia žalobcovia namietali, že vzhľadom na nekonanie žalovaného sa žalovaný vo vzťahu k stavbe správa ako vlastník, hoci mu na to nesvedčí akýkoľvek právny titul, a to aj napriek listu Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 117/21/5511-25 zo dňa 19.11.2021, v ktorom táto žalovaného upozornila na to, že vo vzťahu k ceste bol porušený zákon pri zaraďovaní cesty do siete miestnych komunikácií. Žalobcovia uvádzali, že žalovaný sa opakovane dostavil na pozemok za účelom odstránenia vecí z pozemku, dokonca voči žalobcom začal vo vzťahu k veciam umiestneným na pozemku aj konanie o uložení pokuty za priestupok podľa cestného zákona a túto im aj uložil, no jeho rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OCDPK-2023/009411/2/BIL zo dňa 20.01.2023. Tiež žalobcovia namietali, že boli zo strany žalovaného vyzvaní na odstránenie prekážok cestnej premávky umiestnených na stavbe a bola proti nim aj podaná žaloba na odstránenie ich vecí z pozemku (konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/88/2020). V dôsledku nečinnosti žalovaného sú tak žalobcovia vystavovaní neoprávneným zásahom do ich vlastníckych práv zo strany žalovaného a sú resp. boli voči nim vedené správne a súdne konania.

6. Žalobcovia poukazovali na lehoty na vydanie rozhodnutia upravené v ust. § 49 ods. 1, ods. 2 správneho poriadku a zdôrazňovali, že v danej veci bol návrh na začatie konania podaný ešte v roku 2018 a do podania žaloby žalovaný vo veci nerozhodol a dokonca iniciuje aktivity proti žalobcom, ktoré títo považujú za pravdepodobnú snahu zastrašiť ich.

7. Žalobcovia namietali, že nečinnosť žalovaného trvá od roku 2018, konanie nebolo skončené a hoci žalovaný vydal niekoľko rozhodnutí o zastavení alebo prerušení konania, tieto boli vždy odvolacím orgánom zrušené a žalovanému bolo uložené konať, avšak žalovaný pokyn odvolacieho orgánu ani v jednom prípade nerešpektoval. Žalovaný sa v dôsledku svojej nečinnosti správa ako správca resp. vlastník cesty (stavby), opakovane vstupuje na pozemok, ktorý mu nepatrí, viedol voči

žalobcom dokonca konanie o uloženie pokuty za umiestnenie zábran a zátaras na ceste, pričom žalobcovia boli v priestupkovom konaní zastúpení advokátom, čo ich stálo peňažné prostriedky a už len existencia priestupkového konania im spôsobila značnú nepohodu v ich životoch. Táto nepohoda, stres, neprimeraný zásah do ich vlastníckych práv a náklady na zastupovanie v priestupkovom konaní boli spôsobené tým, že od roku 2018 je žalovaný nečinný. Okrem toho sú žalobcovia vystavovaní aj nepriazni zo strany ich susedov. Žalobcovia preto navrhovali, aby im bolo priznané primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1.000,- EUR pre každého, za každý rok trvania konania, v ktorom namietajú nečinnosť žalovaného.

Vyjadrenie žalovaného

8. Žalovaný v jeho vyjadrení k žalobe označil žalobu žalobcov za nedôvodnú a navrhoval, aby ju správny súd v celom rozsahu zamietol.

9. Žalovaný uviedol, že má za to, že doteraz konal vo veci podľa platných zákonov a v súlade s právnymi závermi príslušného odvolacieho orgánu, trvá na svojich doterajších krokoch a považuje ich za legitímne a zákonné. Aj naďalej bude pokračovať v konaní v súlade s platnou legislatívou.

10. K námietkam uvádzaným v žalobe v súvislosti s priestupkovým konaním vedeným voči žalobcom, žalovaný uviedol, že tak postupoval, nakoľko došlo k nepovolenému uzatvoreniu cesty, bez vydaného povolenia Mestom Žilina, bez schválenia Okresným dopravným inšpektorátom v Žiline.

11. Žalovaný poukazoval na ustanovenia zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a svoje vlastnícke právo k ceste (stavbe) odvodzoval od jeho § 3d ods. 3. Tiež uviedol, že na preukázanie skutočnosti, či predmetná stavba je miestnou komunikáciou alebo nie, nie je nevyhnutne potrebné rozhodnutie správneho orgánu. Skutkový stav je možné odvodiť aj z iných dôkazov ako napr. správa ODI, passportizácia miestnych komunikácií, svedecké výpovede a podobne. Poukazoval na uznesenie Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. ZA-33Sa/10/2021 zo dňa 02.11.2023, ktoré aj priložil s tým, že predmetná právna vec je na základe návrhov žalobcov predmetom ďalších súdnych konaní, preto z dôvodu zabezpečenia právnej istoty stavebný úrad konal spôsobom, ako vyplýva z administratívneho spisu.

12. Žalovaný namietal, že stavba miestnej komunikácie, o ktorú vo veci ide, je postavená na pozemku žalobcov a ostatných spoluvlastníkov omnoho dlhšie ako títo nadobudli vlastnícke právo k spoluvlastníckym podielom na pozemku. Museli teda vedieť, aká stavba je na predmetnom pozemku postavená a aj na aký účel sa používa. Žalovaný uviedol, že žiadnym spôsobom nespochybňuje vlastnícke právo žalobcov, ale je presvedčený, že ich konanie je špekulatívne. Až do osadenia prekážok na miestnej komunikácii v roku 2021 táto slúžila svojmu účelu, až si jedného dňa žalobcovia zmysleli, že bude slúžiť iba im a to bez ohľadu na to, že im stavba miestnej komunikácie nepatrí. Skutočnosť, že predmetná miestna komunikácia nebola evidovaná žiadnym odborom žalovaného, nemá podľa žalovaného žiadny význam vo vzťahu k jej existencii, k jej správe, ani k jeho vlastníctvu v zmysle zákona č. 135/1961 Zb.. Žalovaný uviedol, že evidencia nezakladá, nemení a ani nezrušuje vlastnícke právo, na to sú potrebné iné právne skutočnosti. Poukazoval aj na to, že predmetná komunikácia je verejným priestorom, keďže ňou prechádza ulica „Do Rosiny“ v zmysle VZN Mesta Žilina.

13. Vo vzťahu k žalobcami požadovanému primeranému finančnému zadosťučineniu žalovaný uviedol, že žalobcovia nijakým spôsobom nepreukázali oprávnenosť žiadaného finančného zadosťučinenia, jeho odôvodnenosť a už vôbec nie to, akým výpočtom dospeli k požadovanej sume. Namietal, že nie je úlohou správneho súdu rozhodovať o náhrade škody či nemajetkovej ujmy, tieto otázky patria do právomoci civilného súdu a poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžp/15/2011. Tiež poukázal na to, že podľa rozsudku sp. zn. 5Sžo/230/2015 vlastníctvo žalobcu k pozemku nevyklučuje, aby sa na ňom nachádzali aj verejné miestne komunikácie. V závere ešte žalovaný uviedol, že kúpna zmluva, na základe ktorej žalobcovia nadobudli spoluvlastnícky podiel k pozemku, bola do katastra zavkladovaná až 10.03.2016.

Replika žalobcov

14. V replike žalobcovia uviedli, že vyjadrenie žalovaného je koncipované ako obhajoba jeho názoru, prečo považuje spevnenú plochu za miestnu cestu, avšak toto správne súdne konanie rieši nečinnosť žalovaného a nie spôsob, akým rozhodne, tzn. riešia sa dôvody, pre ktoré žalovaný od roku 2018 nebol schopný vo veci rozhodnúť. Žalobcovia namietali, že k tejto otázke sa žalovaný nijakým spôsobom nevyjadril. Zopakovali, že v konaní o sťažnosti žalobcov, v ktorom namietali nečinnosť, samotný žalovaný uznal sťažnosť za opodstatnenú. Skutočnosť, že žalobcovia nesúhlasia s názorom žalovaného o tom, či spevnená plocha je alebo nie je miestna cesta, nie je pre toto konanie podstatná, hoci sa k nej vyjadrili v žalobe. Podstatným je, že žalovaný nekoná a nerozhodol. Žalobcovia naďalej považujú žalobu za dôvodnú. Poukazovali aj na oznámenie Okresnej prokuratúry č. k. Pd 158/24/5511 zo dňa 12.07.2024, ktorým bol žalovaný opakovane upozornený na porušovanie zákona. K finančnému zadosťučineniu žalobcovia poukázali na žalobu, v ktorej uviedli a odôvodnili jej požadovanú výšku. Zdôraznili, že na stanovenie výšky primeraného finančného zadosťučinenia neexistujú presné tabuľky, ktoré by určovali konkrétnu výšku, na ktorú majú žalobcovia nárok, ale malo by sa vychádzať z dĺžky konania, dôvodov, ktoré k tejto dĺžke viedli, kto dĺžku konania zaviniť a aké má nekonanie správneho orgánu následky. Žalobcovia uviedli, že nečinnosť žalovaného nezavinili oni, nepričinili sa o neprimeranú dĺžku konania, konanie nie je ani po šiestich rokoch ukončené, žalovaný bezdôvodne nekoná, pričom táto nečinnosť už bola riešená aj prokuratúrou a napriek tomu žalovaný konať odmieta a preto je dôvod na to, aby súd žalobcom primerané zadosťučinenie priznal a to vo výške uvedenej v žalobe.

Duplika žalovaného

15. Žalovaný k replike žalobcov, doručenej mu správnym súdom dňa 03.10.2024, svoje právo vyjadriť sa nevyužil a dupliku nepodal.

Postup správneho súdu pred nariadením pojednávania a ďalšie vyjadrenia účastníkov konania

16. Pokiaľ na počiatku konania správny súd konal s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi pozemku ako s ďalšími účastníkmi konania, správny súd konštatuje, že išlo o pochybenie vyššieho súdneho úradníka, ktoré však nemalo vplyv na vecnú správnosť a zákonnosť tohto rozhodnutia správneho súdu. V zmysle § 243 SSP v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy sú účastníkmi konania len žalobca a žalovaný, nie je tým dotknuté právo prokurátora podľa § 46 SSP vstúpiť do ktoréhokoľvek konania pred správnym súdom. V zmysle § 244 ods. 1 SSP je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre. Žalobcom môže byť za podmienok ustanovených v § 244 ods. 2 SSP prokurátor a za podmienok ustanovených v § 244 ods. 3 SSP zainteresovaná verejnosť. Žalovaným je podľa § 245 SSP orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie. Znenie § 243 SSP je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k právnej úprave danej § 32 ods. 1 a ods. 3 SSP. Je zrejmé z vyššie citovaného § 243 SSP, že v predmetnom type konania nemajú ostatní podieloví spoluvlastníci pozemku postavenie ďalších účastníkov konania a toto postavenie im nevyplýva ani zo žiadneho iného zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo ostatným podielovým spoluvlastníkom pozemku oznámením správneho súdu oznámené, že v ďalšom konaní s nimi správny súd konať nebude a na ich podania, ktoré doručili správnemu súdu, správny súd neprihliadal.

17. Predtým, než by sa správny súd meritórne zaoberal žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy, skúmal aj to, či žalobcovia neúspešne vyčerpali sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre, ktorými by ako účastníci administratívneho konania namietali nečinnosť orgánu verejnej správy. V tomto smere správny súd konštatuje, že z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že dňa 09.11.2023 žalobcovia podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu sťažnosť na nečinnosť orgánu verejnej správy podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach znení neskorších predpisov, v ktorej namietali nečinnosť žalovaného v konaní vedenom pred Mestom Žilina pod č. 78195/2022/SÚ-ŠSÚ – doprava/Mo. Jednou z príloh, ktoré žalobcovia priložili k podanej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, bolo aj oznámenie o výsledku prešetrenia predmetnej

sťažnosti žalobcov, konkrétne oznámenie č. 1409/2024-3220/2024-SÚ-DS zo dňa 23.01.2024. Sťažnosť žalobcov bola vyhodnotená ako opodstatnená. V odôvodnení výsledku prešetrenia sťažnosti bolo okrem iného uvedené, že dňa 27.09.2023 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. OU-ZA-OOP2-2023/039179-004 zo dňa 18.09.2023, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie č. OU-ZA-OCDPK-2023/024368/2/BIL zo dňa 21.04.2023 o vyhovení protestu prokurátora a zrušené rozhodnutie žalovaného č. 10883/2022-130039/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš s tým, že prvostupňový správny orgán (žalovaný) musí v konaní pokračovať a vo veci rozhodnúť. V závere oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti bolo konštatované, že z uvedeného je zrejmé, že nebol dodržaný § 49 správneho poriadku, na základe ktorého má správny orgán rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania a v zložitých veciach do 60 dní. Vedúci stavebného úradu tak konštatoval, že Mesto Žilina, stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu - doprava v uvedenej veci nekonal v zákonnej lehote a preto bola predmetná sťažnosť žalobcov vyhodnotená ako opodstatnená. Správny súd tak vyhodnotil podmienku podľa § 244 ods. 1 v spojení s § 246 ods. 2 SSP za splnenú a pristúpil k vecnému posúdeniu žaloby žalobcov.

18. Predtým, ako by správny súd vo veci rozhodol, vzhľadom na to, že podľa § 135 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení relevantnom pre prejednávajúcu vec (ďalej len „SSP“) je v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy pre správny súd rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia, správny súd vyzval žalovaného na oznámenie aktuálneho stavu veci a to výzvami zo dňa 01.07.2025, 18.07.2025, 12.08.2025 a 25.09.2025, na ktoré žalovaný nereagoval, len vrátil správne mu súdu zapožičaný administratívny spis. Výzvou zo dňa 16.10.2025 preto správny súd vyzval žalovaného na oznámenie aktuálneho stavu veci s tým, že ho súčasne podľa § 78 ods. 1 písm. b) v spojení s § 78 ods. 2 a 3 SSP poučil, že v prípade nesplnenia tejto povinnosti mu môže uložiť poriadkovú pokutu, a to vo výške s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti, pričom poriadkovú pokutu možno uložiť do 500 eur a pri opakovanom porušení do 2 000 eur. Na predmetnú výzvu správneho súdu žalovaný reagoval podaním zo dňa 23.10.2025, v ktorom uviedol, že zapožičaný administratívny spis mu bol vrátený z Okresnej prokuratúry v Žiline po vybavení podnetu podaného inou podielovou spoluvlastníčkou pozemku bez stanoviska, odpovede alebo návrhu ďalšieho postupu v konaní. K predmetu tu prejednávanej veci žalovaný uviedol, že v súčasnosti sa Mesto Žilina, stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu – doprava k ďalšiemu postupu v predmetnej veci nevyjadruje. Špeciálny stavebný úrad v súčasnosti nedisponuje podkladmi potrebnými na prijatie opatrení o ďalšom procesnom postupe. V závere uviedol, že aktuálne je podaná žaloba Mestom Žilina na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti – pozemok pod cestou, pričom uvedené konanie je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/84/2025. Predmetné podanie žalovaného bolo žalobcom doručené na vedomie dňa 08.12.2025.

19. Dňa 28.11.2025 bolo správne mu súdu doručené ešte ďalšie podanie žalobcov, v ktorom títo len uviedli, že v prílohe predkladajú fotografie z pokusov Mesta Žilina o zásah do ich vlastníckeho práva a že mesto počas obdobia od roku 2018 výrazným spôsobom zasahuje do života žalobcov a zneužíva svoje postavenie správneho orgánu na to, aby v rozpore so zákonom presadilo svoju „pravdu“. Prílohou podania žalobcov boli fotografie, záznam rozhodnutia o zastavení konania o priestupku týkajúceho sa iných podielových spoluvlastníkov pozemku, záznam spísaný H. I. F. zo dňa 17.03.2022 a rozhodnutie Mesta Žilina o zastavení konania o priestupku voči I. F. zo dňa 08.10.2019. Uvedené podanie bolo správnym súdom doručené na vedomie žalovanému dňa 02.12.2025.

Relevantná právna úprava

20. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

21. Podľa § 3 ods. 1 písm. d) SSP, na účely tohto zákona sa rozumie nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie; nečinnosťou orgánu verejnej správy nie je stav, keď z rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia

orgánu verejnej správy vyplýva, prečo orgán verejnej správy v administratívnom konaní nekoná a po vydaní rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy nedošlo k podstatnej zmene okolností.

22. Podľa § 242 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní. Žalobca podľa § 244 ods. 1, ktorý nie je orgánom verejnej správy, sa žalobou môže domáhať aj primeraného finančného zadosťučinenia vzniknutého v dôsledku nečinnosti orgánu verejnej správy.

23. Podľa § 250 ods. 1 SSP, ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správne súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania.

24. Podľa § 250 ods. 4 SSP, správny súd pri určení výšky primeraného finančného zadosťučinenia prihliadne na konkrétne okolnosti prípadu, najmä na celkovú dĺžku konania, zložitost' konania, správanie žalobcu, ktorým prispel k prieťahom v konaní, či žalobca využil dostupné prostriedky na odstránenie prieťahov v konaní, na postup žalovaného počas konania a na význam predmetu konania pre žalobcu.

25. Podľa § 250 ods. 5 SSP, správny súd poskytne primerané finančné zadosťučinenie len v prípade, ak nemajetkovú ujmu spôsobenú žalobcovi nečinnosťou žalovaného nebolo možné nahradiť inak a ak samotné konštatovanie porušenia práva by sa nejavilo ako dostačujúce.

26. Podľa § 251 ods. 1 SSP, ak správny súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, lehota na plnenie je dva mesiace a plynie od právoplatnosti rozhodnutia.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení relevantnom pre prejednanú vec (ďalej len „správny poriadok“), správnym orgánom je štátny orgán, orgán územnej samosprávy, orgán záujmovej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

28. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

29. Podľa § 49 ods. 1 správneho poriadku, v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.

30. Podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku, v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov správnym súdom

31. Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) ako vecne príslušný podľa § 10 SSP a miestne príslušný podľa § 13 ods. 2 SSP, preskúmal žalobu žalobcov, pričom na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie z dôvodu, že je to na prejednanie veci potrebné a to podľa § 107 ods. 1 písm. d) SSP, nakoľko podľa § 135 ods. 2 písm. a) SSP je v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy pre správny súd rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia a keďže žalovaný ani napriek opakovaným výzvam správne súdu aktuálny stav veci neoznámil a vo

vyjadrení k výzve správneho súdu uviedol, že sa k ďalšiemu postupu v predmetnej veci nevyjadruje, správny súd potreboval zistiť aktuálny stav veci ku dňu rozhodovania súdu.

32. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 10.12.2025, na ktorom došlo aj k vyhláseniu uznesenia vo veci samej.

33. Žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 10.12.2025 nedostavil. Predvolanie na pojednávanie mu bolo zo strany správneho súdu riadne doručené dňa 04.11.2025 podľa doručky na č. I. 180 súdneho spisu, doručenie predvolania tak mal správny súd riadne vykázané, pričom bola zachovaná 10-dňová lehota na prípravu na pojednávanie. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní nijako neospravedlnil, preto s prihliadnutím na ust. § 114 SSP, podľa ktorého, ak sa riadne predvolaní účastníci konania alebo ich zástupcovia na pojednávanie nedostavia, môže sa vec prejednať a rozhodnúť v ich neprítomnosti; konanie sa nesmie z tohto dôvodu prerušiť, správny súd nariadil pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

34. Žalobcovia na pojednávaní odkázali na svoje písomné podania, najmä na žalobu. Uviedli, že celá situácia vznikla zhruba pred desiatimi rokmi, kedy sa rozhodli kúpiť pozemok pod stavbou (cestným telesom), aby mali kde parkovať svoje autá. Najprv sa dotazovali na Meste Žilina, či sa jedná o miestnu komunikáciu. Dostali od mesta odpoveď, že stavba nie je miestnou komunikáciou, preto pozemok odkúpili a začali tam parkovať. Mesto ešte dlho nemalo o cestu záujem, až od určitého času začalo vyvíjať tlak na to, že to miestna komunikácia je a že ju potrebujú. Následný postup žalovaného popísali žalobcovia v ním podanej žalobe. Zdôraznili, že v decembri 2018 začalo správne konanie, ktoré ani do dňa pojednávania nie je skončené, žalovaný nekoná, namiesto toho využíva rôzne inštitúty správneho práva na presadenie svojho názoru o tom, že stavba je miestnou cestou. Uviedli, že okrem tohto konania je vedená aj žaloba proti inému zásahu orgánu verejnej správy a pokiaľ žalovaný v jeho poslednom podaní uviedol, že prebieha aj konanie na civilnom súde o určenie vlastníckeho práva, ide o samostatné konanie, v ktorom sa riešia iné otázky, teda uvedené nijako nezbavuje žalovaného povinnosti konať a rozhodnúť. Žaloba proti nečinnosti orgánu verejnej správy bola podaná v apríli 2024, odvtedy žalovaný nespravil nič. Jedinou aktivitou bolo, že žalovaný podal žalobu na civilný súd vo veci určenia vlastníckeho práva. Žalovaný nekoná ani napriek podanej sťažnosti pre nečinnosť, ani napriek upozorneniu prokurátora. Žalobcom je známe, že ďalšia spoluvlastníčka pozemku tiež podala na tunajšom správnom súde žalobu proti nečinnosti, ktorá je obdobou tejto veci a bolo o nej už rozhodnuté. Žalovaný však naďalej nekoná, nevydal ani rozhodnutie, ktorým by prerušil konanie, nič také nebolo žalobcom doručené. Poslednou aktivitou žalovaného bola výzva neznámemu vlastníčkovi na vyjadrenie sa k návrhu na odstránenie miestnej cesty. Vo zvyšku žalobcovia opakovali skutočnosti uvádzané v ich podaniach. K požadovanému primeranému zadosťučineniu ešte doplnili, že vedenie priestupkového konania voči nim dva roky spôsobilo nepohodu, stres, pretože tam hrozí pokuta, dokonca v prvom stupni boli žalobcovia uznaní vinnými. Bola im uložená pokuta, no potom odvolací orgán rozhodnutie o uložení pokuty ako nezákonné zrušil a nakoniec to skončilo tým, že uplynula dvojročná prekluzívna doba a konanie bolo zastavené. Žalobcovia tiež namietali, že stav, ktorý žalovaný voči nim vytvoril, je hrozny, narušili sa im aj susedské vzťahy, ľudia im nadávajú, poškodzujú im autá, nikto tam už s nimi ani nekomunikuje. Žalobcovia naďalej navrhovali, aby správny súd ich žalobe vyhovel a priznal im aj primerané finančné zadosťučinenie.

35. Na otázku správneho súdu, aký je aktuálny stav konania, či je prerušené konanie, alebo bolo vydané akékoľvek rozhodnutie, žalobcovia uviedli, že po podaní žaloby žalovaný nekonal, nebolo vydané žiadne rozhodnutie, konanie nie je prerušené, žiadna takáto skutočnosť im nie je známa. Poukázali na to, že na Správnom súde v Banskej Bystrici bolo približne pred dvoma mesiacmi vydané rozhodnutie v obdobnej veci, na základe žaloby podanej inou spoluvlastníčkou pozemku pani F. a napriek tomu žalovaný doposiaľ stále nekonal.

36. Po prejednaní veci, posúdení všetkých žalobcami aj žalovaným uvádzanými skutočnosťami, vrátane ich písomných podaní a po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu, správny súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

37. Z obsahu spisového materiálu mal správny súd za preukázané, že dňa 21.12.2018 bol žalobcami a ďalšou navrhovateľkou (I. F.) podaný žalovanému ako príslušnému špeciálnemu stavebnému úradu návrh na vydanie rozhodnutia na odstránenie stavby „Miestna komunikácia J. D., Žilina-Bytčica“, časti vybudovanej na pozemku reg. „C“ KN, parc. č. XXXX/XX v katastrálnom území C. („ďalej len stavba“).

Uvedeným dňom bolo začaté konanie o vydanie povolenia na odstránenie uvedenej stavby. Dňa 07.01.2019 bol návrh navrhovateľmi ešte doplnený.

38. Žalovaný rozhodnutím č. 1464/2019-419/2019/OD/Mo-preruš. zo dňa 24.01.2019 vyzval stavebníka, aby v lehote do šesťdesiatich dní od doručenia výzvy doplnil predloženú žiadosť o vydanie povolenia na odstránenie stavby o záväzné stanovisko Mesta Žilina, ktorým stavebník preukáže, že odstránenie uvedenej stavby nie je v rozpore so záväznými časťami územného plánu Mesta Žilina v platnom znení. Žalovaný zároveň konanie prerušil. Žalobcovia a ďalšia navrhovateľka podaním doručeným žalovanému dňa 14.02.2019 uviedli, že rozhodnutie zo dňa 24.01.2019 považujú za arbitrárne, nakoľko navrhovatelia nie sú žiadatelia o vydanie povolenia na odstránenie stavby, nie sú stavebníkmi vo vzťahu k návrhu na odstránenie nepovolennej stavby, stavbu nikdy nepostavili a ani neboli investormi stavby, nie sú vlastníkami stavby a teda nemôžu byť stavebníkmi. Uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, na ktorej je nepovolená stavba postavená.

39. Žalobcovia a ďalšia navrhovateľka podaním zo dňa 13.02.2019 požiadali Mesto Žilina (stavebný úrad) v zmysle výzvy žalovaného zo dňa 24.01.2019, o poskytnutie záväzného stanoviska Mesta Žilina. Mesto Žilina (stavebný úrad) na túto žiadosť odpovedalo dňa 13.02.2019 tak, že záväzné stanovisko k odstráneniu stavby sa nevydáva. Žalobcovia a ďalšia navrhovateľka tak podaním doručeným žalovanému dňa 22.03.2019 doručili žalovanému odpoveď, ktorú im poskytlo Mesto Žilina a žiadali, aby žalovaný pokračoval v konaní. Žalovaný žiadosťou o súčinnosť zo dňa 29.03.2019 požiadala Mesto Žilina (stavebný úrad) o stanovisko, že odstraňovaná stavba miestnej komunikácie Ul. D. v kat. úz. C. p. č. K. XXXX/XX nie je v rozpore so záväznými časťami územného plánu Mesta Žilina v platnom znení.

40. Podaním doručeným žalovanému dňa 29.04.2019 žalobcovia a ďalšia navrhovateľka žiadali žalovaného, aby sa zaoberal ich návrhom, vo veci konal a vydal rozhodnutie na odstránenie nepovolennej stavby tak, ako je špecifikovaná v návrhu. Podaním doručeným žalovanému dňa 07.05.2019 opakovane žiadali žalovaného, aby v konaní pokračoval, pričom poukázali na to, že v aktuálnom stave neexistujú dôvody na prerušenie konania a zároveň poukázali na zákonom stanovené lehoty.

41. Mesto Žilina (stavebný úrad) odpovedalo na žiadosť žalovaného podaním zo dňa 04.06.2019 tak, že odstránenie časti stavby na Ul. D. na pozemku registra „C“ par. č. XXXX/XX v katastrálnom území C. je v rozpore s územným plánom Mesta Žilina.

42. Rozhodnutím žalovaného č. 9727/2019-28296/2019/OD/Mo-zastav. zo dňa 18.06.2019 bolo konanie zastavené. Proti rozhodnutiu o zastavení konania podali žalobcovia v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, rozhodnutím č. OU-ZA-OCDPK-2019/038709-006 zo dňa 22.11.2019 tak, že odvolaniu vyhovel a rozhodnutie žalovaného – Mesta Žilina č. 9727/2019-28296/2019/OD/Mo-zastav. zo dňa 18.06.2019 zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

43. V rozhodnutí - Oznámenie o začatí konania o odstránenie nepovolennej stavby podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona v spojení s § 88a ods. 1 stavebného zákona o dodatočnom povolení stavby a výzva na predloženie dokladov a prerušenie konania, č. 13800/2020-162517/2020/2020/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš zo dňa 05.08.2020 žalovaný poukázal na to, že dňa 21.12.2018 bol podaný a dňa 07.01.2019 doplnený návrh na vydanie povolenia na odstránenie stavby „Miestna komunikácia J. D., Žilina-Bytčica“ a dňom podania žiadosti bolo začaté konanie o vydanie povolenia na odstránenie uvedenej stavby. Predmetným rozhodnutím žalovaný vyzval neznámeho vlastníka stavby miestnej komunikácie, aby do deväťdesiatich dní od doručenia tohto rozhodnutia predložil záväzné stanovisko Mesta Žilina - stavebný úrad v zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona, ktorým preukáže, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Súčasne žalovaný prerušil konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku.

44. Dňa 11.11.2020 bol žalovanému doručený návrh podielových spoluvlastníkov pozemku L. C. a M. N. na zastavenie, alternatívne prerušenie, konania z dôvodu podania žaloby na Okresný súd Žilina vo veci rozhodnutia o rozporoch spoluvlastníkov pri otázkach hospodárenia, užívania a dôležitej zmeny funkcie pozemku.

45. Rozhodnutím žalovaného č. 20361/2020-186852/2020/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš zo dňa 08.12.2020 žalovaný prerušil konanie o vydanie povolenia na odstránenie stavby „Miestna komunikácia J. D., Žilina-Bytčica“ do doby rozhodnutia Okresného súdu v Žiline o predbežnej otázke v súdnom spore podľa § 86 CSP medzi žalobcami L. C. a M. N. a žalovanými A. B. C., F. F. O. a I. F., vo veci zachovania miestnej komunikácie na spoločnom pozemku p. č. KN-C XXXX/XX kat. úz. C. a rozhodnutie súdu o rozporoch spoluvlastníkov pri otázkach hospodárenia, užívania a dôležitej zmeny funkcie predmetného pozemku.

46. Dňa 20.03.2022 žalobcovia podali žalovanému výzvu na pokračovanie v konaní na odstránenie stavby, nakoľko súdny spor vedený pred Okresným súdom Žilina sp. zn. 7C/88/2020, pre ktorý bolo konanie prerušené, bol právoplatne ukončený dňa 14.12.2021.

47. Dňa 25.04.2022 požiadal žalovaný o súčinnosť Mesto Žilina, odbor správy verejného priestranstva a životného prostredia vo veci zaslania informácie, týkajúcej sa charakteru odstraňovanej stavby. Dňa 11.05.2022 bola stavebnému úradu zaslaná odpoveď.

48. Podaním doručeným žalovanému dňa 13.05.2022 žalobcovia namietali zbytočné prieťahy, ku ktorým dochádza v konaní o ich návrhu zo dňa 21.12.2018 (podľa ich vyjadrenia dopisovaním si orgánov Mesta Žilina navzájom), uviedli, že sú splnené všetky zákonné náležitosti na odstránenie nepovolenej stavby a žiadali žalovaného o bezodkladné rozhodnutie vo veci v zmysle ich návrhu zo dňa 21.12.2018.

49. Oznámením č. 78195/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo zo dňa 25.05.2022 žalovaný oznámil všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom pokračovanie konania o odstránení nepovolenej stavby v spojení o dodatočnom povolení stavby „Miestna komunikácia J. D., Žilina-Bytčica“.

50. Dňa 05.06., 06.06. a 17.06.2022 boli stavebnému úradu predložené vyjadrenia a návrhy účastníkov konania. Dňa 10.06.2022 bol na stavebný úrad doručený návrh účastníkov konania L. C. a M. N. na zastavenie, alternatívne prerušenie, konania z dôvodu, že na Krajskom súde Žilina pod spisovou značkou 33Sa/10/2021 je vedené konanie o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej moci, kde žalovaným je Mesto Žilina.

51. Rozhodnutím č. 10883/2022-130039/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš zo dňa 11.07.2022 v znení jeho opravy č. 13209/2022 - 136293/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-oprava zo dňa 29.07.2022 žalovaný prerušil konanie o odstránení nepovolenej stavby v spojení s konaním o dodatočnom povolení stavby na návrh ostatných podielových spoluvlastníkov pozemku do doby právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Žiline o predbežnej otázke v konaní vedenom pod spisovou značkou 33Sa/10/2021 o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej moci.

52. Dňa 28.12.2022 Okresná prokuratúra Žilina vydala protest prokurátora č. Pd 235/22/5511-12 proti rozhodnutiu Mesta Žilina ako stavebného úradu č. 10883/2022-130039/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš zo dňa 11.07.2022 z dôvodu, že nebolo preukázané, že by prebiehalo samostatné správne konanie pred iným správnym orgánom alebo konanie na súde o predbežnej otázke, ktoré by malo vplyv na meritórne rozhodnutie v konaní o odstránení nepovolenej stavby podľa § 88 ods. 1 písm. g) stavebného zákona v spojení s § 88a ods. 1 stavebného zákona o dodatočnom povolení stavby „Miestna komunikácia Ul. Granátová, Žilina-Bytčica“, teda že nie sú splnené podmienky na postup podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku a tiež s odôvodnením, že konanie na Krajskom súde Žilina proti inému zásahu orgánu verejnej správy nemá žiaden súvis s prebiehajúcim konaním o odstránení stavby „Miestna komunikácia Ul. Granátová, Žilina-Bytčica“. Protest prokurátora bol doručený žalovanému dňa 04.01.2023.

53. Odpoveďou č. OU-ZA-OCDPK-2023/004611/5/BIL zo dňa 20.01.2023 na žiadosť o preskúmanie rozhodnutia resp. opatrenie proti nečinnosti zmysle § 50 správneho poriadku Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, okrem iného vyzval v rámci opatrení proti nečinnosti orgány Mesta Žilina, aby sa vyvarovali ďalším pokusom s úmyslom odstrániť zariadenia umiestnené vlastníckmi na časti pozemku parc. č. K. XXXX/XX v k. ú. C. a to až do doby, kým právoplatne nerozhodne o ďalšej existencii stavby „Miestna komunikácia Ul. Granátová, Žilina-Bytčica“ tzn. jej odstránení, respektíve jej dodatočnej legalizácii, pričom týmto ho rovnako vyzval k pokračovaniu konania v tejto veci.

54. Podaním zo dňa 06.02.2023 č. 350/2023-703/2023/SÚ-MO, žalovaný oznámil Okresnej prokuratúre Žilina, že vyhovuje protestu prokurátora a oznámil účastníkom konania pokračovanie konania o odstránení nepovolennej stavby podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona v spojení s § 88a ods. 1 stavebného zákona o dodatočnom povolení stavby „Miestna komunikácia Ul. Granátová, Žilina-Bytčica“. Následne Okresná prokuratúra Žilina podaním č. Pd 235/22/5511 zo dňa 08.02.2023 žiadala žalovaného predložiť rozhodnutie o proteste prokurátora vydané v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre s náležitosťami upravenými § 47 správneho poriadku, nakoľko oznámenie žalovaného zo dňa 06.02.2023 nespĺňalo náležitosti rozhodnutia o vyhovení protestu prokurátora a zrušení napadnutého rozhodnutia. V reakcii na uvedenú žiadosť prokuratúry žalovaný vydal oznámenie č. 6768/2023-8319/2023/SÚ-MO zo dňa 14.02.2023, v ktorom uviedol, že upozorneniu prokurátora nevyhovuje a predloží ho spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie nadriadenému orgánu.

55. Rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. OU-ZA-OCDPK-2023/024368/2/BIL zo dňa 21.04.2023 bolo vyhovené podanému protestu Okresného prokurátora v Žiline č. Pd 235/22/5511-12 zo dňa 28.12.2022 a rozhodnutie Mesta Žilina č. 10883/2022-130039/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš. zo dňa 11.07.2022 bolo zrušené.

56. Rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov, č. OU-ZA-OOP2-2023/039179-004 zo dňa 18.09.2023 boli zamietnuté odvolania M. N. a L. C. a bolo potvrdené rozhodnutie č. OU-ZA-OCDPK-2023/024368/2/BIL zo dňa 21.04.2023 o vyhovení protestu Okresnej prokuratúry v Žiline č. Pd 235/22/5511-12 zo dňa 28.12.2022.

57. Dňa 25.10.2023 bol žalovanému vrátený spisový materiál vzťahujúci sa ku konaniu o odstránení stavby „Miestna komunikácia Ul. Granátová, Žilina-Bytčica“.

58. Dňa 09.11.2023 žalobcovia podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu sťažnosť na nečinnosť orgánu verejnej správy podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, v ktorej namietali nečinnosť žalovaného v konaní vedenom pred Mestom Žilina pod č. 78195/2022/SÚ-ŠSÚ – doprava/Mo.

59. V oznámení výsledku prešetrenia sťažnosti č. 1409/2024-3220/2024-SÚ-DS zo dňa 23.01.2024 bola predmetná sťažnosť žalobcov na nečinnosť žalovaného v konaní č. 78195/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo vyhodnotená ako opodstatnená. V odôvodnení výsledku prešetrenia sťažnosti bolo okrem iného uvedené, že okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline vydal protest č. Pd 235/22/5511, ktorému správny orgán nevyhoviel a predložil vec nadriadenému orgánu, pričom Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, preskúmal dôvody uvádzané prokurátorom a podanému protestu vyhovel a to rozhodnutím č. OU-ZA-OCDPK-2023/024368/2/BIL zo dňa 21.04.2023. Zároveň zrušil rozhodnutie stavebného úradu č. 10883/2022-130039/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš s tým, že prvostupňový správny orgán musí v konaní pokračovať a vo veci rozhodnúť. Proti tomuto rozhodnutiu o vyhovení protestu prokurátora sa odvolali účastníci konania, avšak Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií svojim rozhodnutím č. OU-ZA-OOP2-2023/039179-004 zo dňa 18.09.2023 rozhodnutie č. OU-ZA-OCDPK-2023/024368/2/BIL zo dňa 21.04.2023 potvrdil. Dňa 27.09.2023 nadobudlo rozhodnutie č. OU-ZA-OOP2-2023/039179-004 zo dňa 18.09.2023 právoplatnosť. Stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu - doprava je viazaný predmetným rozhodnutím, to znamená, že má povinnosť v predmetnom konaní pokračovať a vo veci rozhodnúť. Záverom bolo konštatované, že z uvedeného je zrejmé, že nebol dodržaný § 49 správneho poriadku, na základe ktorého má správny orgán rozhodnúť vo veci do tridsiatich dní od začatia konania a v zložitých veciach do šesťdesiatich dní. Vedúci stavebného úradu tak konštatoval, že Mesto Žilina, stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu - doprava v uvedenej veci nekonal v zákonnej lehote a preto bola predmetná sťažnosť žalobcov vyhodnotená ako opodstatnená.

60. Dňa 30.01.2024 bolo na podnet účastníčky konania I. F. žalovanému podané aj upozornenie prokurátora č. Pd 307/23/5511 na nečinnosť stavebného úradu vo veci odstránenia stavby „Miestna komunikácia Ul. Granátová, Žilina-Bytčica“. Mesto Žilina upozorneniu prokurátora vyhovel, o čom vyzoomelo prokuratúru dňa 07.03.2024.

61. Dňa 24.04.2024 podali žalobcovia žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, ktorá je predmetom posúdenia v tu prejednáwanej veci.

62. Úvodom správny súd uvádza, že nečinnosťou orgánu verejnej správy možno rozumieť stav, kedy orgán verejnej správy, ktorý je povinný v administratívnom konaní konať, protiprávne nekoná, respektíve z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie. Ide teda o protiprávnu negáciu povinnosti orgánu verejnej správy uskutočňovať administratívne konanie. Za nečinnosť orgánu verejnej správy však nemožno považovať stav, keď z rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy vyplýva, prečo orgán verejnej správy v administratívnom konaní nekoná a po vydaní rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy nedošlo k podstatnej zmene okolností. V rámci súdneho prieskumu správny súd skúma, či je orgán verejnej správy činný, respektíve nečinný v administratívnom konaní a v prípade nečinnosti posudzuje, či je daný právny základ na jeho nečinnosť alebo naopak ide o porušenie povinnosti orgánu verejnej správy vo veci konať.

63. Vzhľadom na uvedený charakter konania pred správnym súdom o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy je pre správny súd potrebné posúdiť, či žalovaný v konaní, ktoré bolo začaté na základe návrhu žalobcov a ďalšej navrhovateľky (I. F.), koná, či úkony sú vykonané v zákonných lehotách a tiež posúdiť, či prípadné nekonanie orgánu verejnej správy je spôsobené objektívnymi dôvodmi alebo subjektívnymi dôvodmi na strane žalovaného.

64. Z vyššie popísaného priebehu konania, vyplývajúceho z obsahu spisov, je nepochybné a nebolo sporné, že návrhom zo dňa 21.12.2018 sa žalobcovia spolu s ďalšou navrhovateľkou (I. F.) domáhali vydania rozhodnutia na odstránenie stavby označovanej ako „Miestna komunikácia Ul. Granátová, Žilina-Bytčica“, nakoľko boli toho názoru, že sa jedná o nepovolenú stavbu, ktorá je postavená na ich pozemku v katastrálnom území C., KN-C parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 957 m², vedenej na LV č. XXXX. Dňom podania návrhu, t. j. 21.12.2018, začalo pred žalovaným administratívne konanie o predmetnom návrhu žalobcov a ďalšej navrhovateľky na vydanie rozhodnutia na odstránenie stavby „Miestna komunikácia Ul. Granátová, Žilina-Bytčica“.

65. Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona (zákona č. 50/1976 Zb.) účinného v čase začatia konania, stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. V zmysle § 88 ods. 3 stavebného zákona na odstránenie stavby, pokiaľ nebolo nariadené, bolo potrebné povolenie stavebného úradu, ak tento zákon neustanovuje inak. Bližšie podrobnosti o postupe v konaní o odstránení stavby upravovali predovšetkým ustanovenia § 88 a § 88a stavebného zákona. Subsidiárne sa na konanie vzťahovali ustanovenia správneho poriadku, najmä pokiaľ išlo o lehoty na vydanie rozhodnutia (§ 49 správneho poriadku).

66. Prvým úkonom žalovaného v konaní bolo až rozhodnutie zo dňa 24.01.2019, ktorým žalovaný vyzval stavebníka (žalobcov a ďalšiu navrhovateľku), aby predložili žalovanému požadované dokumenty v lehote 60 dní od doručenia rozhodnutia a za týmto účelom konanie prerušil. Žalobcovia a ďalšia navrhovateľka doručili žalovanému požadované dokumenty a zároveň žiadali, aby žalovaný pokračoval v konaní. Žalovaný požiadal o poskytnutie súčinnosti príslušný odbor Mesta Žilina, pričom odpoveď obdržal dňa 04.06.2019. Následne rozhodnutím vydaným dňa 18.06.2019 žalovaný konanie zastavil. Hoci uvedené rozhodnutie bolo zrušené na základe včas podaného odvolania odvolacím orgánom a vec bola vrátená žalovanému na nové prejednanie a rozhodnutie, počas daného obdobia nemožno žalovanému vytýkať nečinnosť v konaní. Dňa 05.08.2020 žalovaný oznámil začatie konania o odstránení stavby, vyzval neznámeho vlastníka stavby na predloženie požadovaných dokumentov v lehote 90 dní a na tento účel konanie prerušil. Ani v tomto období nemožno hovoriť o nečinnosti žalovaného, nakoľko konanie bolo prerušené.

67. K ďalšiemu prerušeniu konania došlo na základe rozhodnutia žalovaného zo dňa 08.12.2020 z dôvodu prebiehajúceho konania na Okresnom súde Žilina. Po ukončení predmetného sporu žalobcovia dňa 20.03.2022 podali žalovanému výzvu na pokračovanie v konaní o odstránenie stavby s tým, že súdny spor vedený pred Okresným súdom Žilina sp. zn. 7C/88/2020, pre ktorý bolo konanie prerušené, bol právoplatne ukončený dňa 14.12.2021. Na tomto mieste správny súd konštatuje, že z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalovaný mal o ukončení konania sp. zn. 7C/88/2020 vedomosť už

aj skôr (najneskôr od obdobného oznámenia doručeného žalovanému ďalšou navrhovateľkou v konaní I. F. zo dňa 21.02.2022). Žalovaný však oznámil pokračovanie v konaní až dňa 25.05.2022. V tomto štádiu konania už správny súd konštatuje nečinnosť žalovaného, pretože uvedená doba, počas ktorej žalovaný okrem žiadosti o súčinnosť pre Mesto Žilina, odbor správy verejného priestranstva a životného prostredia vo veci zaslania informácie týkajúcej sa charakteru odstraňovanej stavby, nevykonal žiadny úkon, bola neprimerane dlhá, najmä s prihliadnutím na dĺžku zákonom stanovených lehôt na vydanie rozhodnutia podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku (30 dní, resp. vo zvlášť zložitých prípadoch 60 dní).

68. Ani v ďalšom priebehu konania žalovaný riadne nekonal. Hoci vyjadrenia účastníkov konania po oznámení pokračovania v konaní boli žalovanému doručené ešte v júni 2022 (posledné dňa 17.06.2022), až do 11.07.2022 žalovaný opäť nevykonal vo veci žiadny úkon. Dňa 11.07.2022 vydal opäť rozhodnutie o prerušení konania, tentokrát z dôvodu prebiehajúceho konania o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 33Sa/10/2021. Dňa 04.01.2023 bol žalovanému doručený protest prokurátora vydaný Okresnou prokuratúrou Žilina č. Pd 235/22/5511-12 zo dňa 28.12.2022 proti rozhodnutiu žalovaného č. 10883/2022-130039/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš zo dňa 11.07.2022, pričom rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. OU-ZA-OCDPK-2023/024368/2/BIL zo dňa 21.04.2023 bolo predmetnému protestu prokurátora vyhovené. Rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov, č. OU-ZA-OOP2-2023/039179-004 zo dňa 18.09.2023 boli zamietnuté podané odvolania a bolo potvrdené rozhodnutie o vyhovení protestu prokurátora, pričom právoplatnosť nadobudlo predmetné rozhodnutie dňa 27.09.2023.

69. Žalovaný však ďalej ostal nečinný a v zákonom určených lehotách (podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku) nerozhodol.

70. V reakcii na to, ako už bolo uvedené aj vyššie, dňa 09.11.2023 žalobcovia podali sťažnosť na nečinnosť žalovaného v konaní vedenom pred Mestom Žilina pod č. 78195/2022/SÚ-ŠSÚ – doprava/Mo a to podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov.

71. V oznámení výsledku prešetrenia sťažnosti č. 1409/2024-3220/2024-SÚ-DS zo dňa 23.01.2024 bola táto vyhodnotená ako opodstatnená. V odôvodnení výsledku prešetrenia sťažnosti bolo okrem iného uvedené, že okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline vydal protest č. Pd 235/22/5511, ktorému správny orgán nevyhovел a predložil vec nadriadenému orgánu, pričom Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, preskúmal dôvody uvádzané prokurátorom a podanému protestu vyhovel a to rozhodnutím č. OU-ZA-OCDPK-2023/024368/2/BIL zo dňa 21.04.2023. Zároveň zrušil rozhodnutie stavebného úradu č. 10883/2022-130039/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš s tým, že prvostupňový správny orgán musí v konaní pokračovať a vo veci rozhodnúť. Proti tomuto rozhodnutiu o vyhovení protestu prokurátora sa odvolali účastníci konania, avšak Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií svojim rozhodnutím č. OU-ZA-OOP2-2023/039179-004 zo dňa 18.09.2023 rozhodnutie č. OU-ZA-OCDPK-2023/024368/2/BIL zo dňa 21.04.2023 potvrdil. Dňa 27.09.2023 nadobudlo rozhodnutie č. OU-ZA-OOP2-2023/039179-004 zo dňa 18.09.2023 právoplatnosť. Rovnako bolo v odôvodnení výsledku prešetrenia sťažnosti zdôrazňované, že stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu - doprava je viazaný predmetným rozhodnutím, to znamená, že má povinnosť v predmetnom konaní pokračovať a vo veci rozhodnúť. Záverom bolo konštatované, že z uvedeného je zrejmé, že nebol dodržaný § 49 správneho poriadku, na základe ktorého má správny orgán rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania a v zložitých veciach do 60 dní. Vedúci stavebného úradu tak konštatoval, že žalovaný v uvedenej veci nekonal v zákonnej lehote a preto bola predmetná sťažnosť žalobcov vyhodnotená ako opodstatnená.

72. Napriek takémuto vyhodnoteniu sťažnosti žalobcov a dokonca aj napriek upozorneniu prokurátora č. Pd 307/23/5511 zo dňa 30.01.2024, vydaného na podnet účastníčky konania I. F., až do podania žaloby dňa 24.04.2024 žalovaný vo veci nekonal, nevykonal žiadny úkon a ani nevydal rozhodnutie. Žaloba žalobcov tak bola podaná dôvodne.

73. Ani v období po podaní žaloby žalobcov nemal správny súd za preukázané, že by žalovaný vo veci konal. V administratívnom spise sa nachádza z obdobia po podaní žaloby upozornenie prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 158/24/5511 zo dňa 12.07.2024, ktoré bolo prerokované so zamestnancami žalovaného na pracovnej porade, záznam z ktorej sa tiež nachádza v administratívnom

spise s tým, že pracovníkom bolo uložené dôsledne aplikovať príslušné ustanovenia stavebného zákona a správneho poriadku a konkrétne bolo uložené v tu posudzovanej veci postupovať v zmysle ust. § 88 a 88a stavebného zákona a bezodkladne vydať meritórne rozhodnutie vo veci, najneskôr do dvoch mesiacov od doručenia upozornenia. Napriek tejto skutočnosti žalovaný vo veci nerozhodol, dňa 09.09.2024 rozhodnutím č. 20294/2024-159477/2024-SÚ-KKS vyzval stavebníka na predloženie dokladov v lehote 90 dní a prerušil na tento účel konanie, pričom odpoveď na výzvu obdržal dňa 21.11.2024, no ani po odpadnutí dôvodu prerušenia konania riadne nekonal a rozhodnutie nevydal, teda bol opäť nečinný.

74. V priebehu správneho súdneho konania sa správny súd opakovane viacerými výzvami (zo dňa 01.07.2025, 18.07.2025, 12.08.2025 a 25.09.2025) domáhal od žalovaného, aby správne mu oznámil aktuálny stav veci, no žalovaný sa k uvedeným výzvam nevyjadril, nereagoval na ne. Až na výzvu správneho súdu zo dňa 16.10.2025 žalovaný odpovedal a to tak, že zapožičaný administratívny spis mu bol vrátený z Okresnej prokuratúry v Žiline po vybavení podnetu podaného inou podielovou spoluvlastníčkou pozemku bez stanoviska, odpovede alebo návrhu ďalšieho postupu v konaní. K predmetu tu prejednávanej veci žalovaný uviedol, že v súčasnosti sa Mesto Žilina, stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu – doprava k ďalšiemu postupu v predmetnej veci nevyjadruje. Špeciálny stavebný úrad v súčasnosti nedisponuje podkladmi potrebnými na prijatie opatrení o ďalšom procesnom postupe. V závere uviedol, že aktuálne je podaná žaloba Mestom Žilina na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti – pozemok pod cestou, pričom uvedené konanie je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/84/2025.

75. Žalovaný teda ani v odpovedi na výzvu správneho súdu ani len netvrdil, že by vo veci konal, resp. vydal nejaké (meritórne či procesné) rozhodnutie. Na pojednávanie, ktoré správny súd nariadil a žalovaného naň riadne predvolal, sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil. Nakoľko žalovaný ani len netvrdil, že by vo veci od podania žaloby vykonal akýkoľvek úkon, správny súd vychádzal z toho, ako mu aktuálny stav veci uviedli na pojednávaní žalobcovia (prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu), pričom títo na otázku správneho súdu, aký je aktuálny stav konania, či je prerušené konanie, alebo bolo vydané akékoľvek rozhodnutie, uviedli, že po podaní žaloby žalovaný nekonal, nebolo vydané žiadne rozhodnutie, konanie nie je prerušené, žiadna takáto skutočnosť im nie je známa. Správny súd na základe uvedeného vyhodnotil predmetné tvrdenie ako nesporné, keďže žalovaný v konaní ani len netvrdil opak a v tomto smere tvrdenie žalobcov nepoprel.

76. Vzhľadom na vyššie uvedené správny súd konštatuje očividnú nečinnosť žalovaného, keď žalovaný medzi jednotlivými úkonmi administratívneho konania postupoval neefektívne, nerešpektoval základné princípy správneho konania, podľa ktorých mal okrem iného vec vybaviť včas a bez zbytočných prieťahov a nerešpektoval ustanovenie § 49 správneho poriadku ukladajúceho mu lehotu na vydanie rozhodnutia.

77. Ku skutočnosti, ktorú žalovaný uviedol v jeho poslednom podaní o tom, že aktuálne je podaná žaloba Mestom Žilina na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti – pozemok pod cestou, pričom uvedené konanie je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/84/2025, správny súd uvádza, že uvedená skutočnosť nemá relevanciu pre toto konanie vo veci nečinnosti orgánu verejnej správy. Pokiaľ by uvedené konanie podľa názoru žalovaného malo byť dôvodom, ktorý objektívne bráni žalovanému v konaní, ktoré je predmetom tejto žaloby konať a rozhodnúť, žalovaný má k dispozícii príslušné inštitúty správneho práva na riešenie tejto situácie, ako napríklad prerušenie konania a pod., ktoré ale žalovaný v danom štádiu konania nevyužil. Predchádzajúce rozhodnutia o prerušení konania boli buď zrušené nadriadeným orgánom, prípadne uplynula lehota, po ktorú bolo konanie prerušené a žalovaný mal povinnosť konať ďalej. Preto samotná skutočnosť, že prebieha konanie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/84/2025 nemôže ospravedlniť nečinnosť žalovaného v tu posudzovanej veci.

78. K rozhodnutiu, na ktoré poukazovali žalobcovia (vydanému v konaní vedenom na správnom súde pod sp. zn. 25Sa/5/2024 dňa 06.10.2025 vo veci žaloby I. F.), správny súd uvádza, že rozhodnutie správneho súdu v tejto veci s ním nie je v rozpore a uvedené rozhodnutie nemohlo byť ani dôvodom pre rozhodnutie správneho súdu procesným uznesením (napr. pre prekážku res iudicata), pretože nešlo o totožnú vec, nakoľko nešlo o totožný okruh účastníkov konania.

79. Zostávajúce námietky resp. skutkové a právne tvrdenia účastníkov konania, obsiahnuté v ich podaniach, ako aj niektoré prílohy ich podaní, súviseli s otázkami, ktoré nie sú relevantné pre toto

konanie, prípadne sa týkali iných osôb než účastníkov konania či iných konaní, do ktorých správny súd na základe tu podanej žaloby nie je oprávnený zasahovať. Predovšetkým sa týkali otázky vlastníckeho práva k stavbe, spornej skutočnosti, či stavba je alebo nie je miestnou komunikáciou, priestupkového konania vedeného v minulosti proti žalobcom, prípadne iným spoluvlastníkom pozemku, na ktorom sa stavba nachádza. Vzhľadom na to, že ide o skutočnosti, ktoré nie sú predmetom konania pred správnym súdom v tejto veci a ide o otázky, ktoré správny súd nie je oprávnený v tomto konaní posudzovať, pretože v tejto veci správny súd posudzuje len otázku, či žalovaný bol alebo nebol nečinný (a rozhoduje o s tým spojenom návrhu na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia), prípadne sa jedná o otázky, o ktorých rozhodovanie prináleží civilnému súdu či inému orgánu, správny súd sa uvedenými námietkami a tvrdeniami účastníkov konania nezaoberal. Tieto námietky a tvrdenia neboli z hľadiska posúdenia nečinnosti žalovaného, teda vo vzťahu k predmetu konania v tu posudzovanej veci, relevantné.

80. Na základe vyššie uvedeného správny súd dospel k záveru, že žalovaný bol nečinný, pričom nečinnosť žalovaného trvá aj ku dňu vydania tohto rozhodnutia správneho súdu a preto správny súd podľa § 250 ods. 1 SSP uložil žalovanému povinnosť konať a rozhodnúť v konaní o odstránenie stavby v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Uvedenú lehotu považuje správny súd za primeranú, aj s prihliadnutím na už uplynulú dobu trvania konania a uvedená lehota je v súlade s § 250 ods. 2 SSP. Rovnako správny súd podľa § 250 ods. 1 SSP žalovanému uložil aj povinnosť doručiť správnemu súdu vydané rozhodnutie.

81. Keďže správny súd konštatoval nečinnosť žalovaného, nakoľko žalobcovia sa domáhali aj priznania primeraného finančného zadosťučinenia, správny súd pristúpil k posúdeniu aj tohto nároku.

82. Žalobcovia si uplatnili nárok na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 6.000,- EUR pre každého z nich. Svoj návrh odôvodnili tým, že žalovaný sa k stavbe správa ako vlastník, hoci mu na to nesvedčí žiadny právny titul, opakovane sa dostavil na pozemok za účelom odstránenia vecí z pozemku, dokonca voči žalobcom začal vo vzťahu k veciam umiestneným na pozemku aj konanie o uložení pokuty za priestupok podľa cestného zákona a túto im aj uložil, no jeho rozhodnutie bolo neskôr nadriadeným orgánom zrušené. Tiež žalobcovia vo vzťahu k nároku na primerané finančné zadosťučinenie namietali, že boli zo strany žalovaného vyzvaní na odstránenie prekážok cestnej premávky umiestnených na stavbe a bola proti nim aj podaná žaloba na odstránenie ich vecí z pozemku, teda v dôsledku nečinnosti žalovaného sú žalobcovia vystavovaní neoprávneným zásahom do ich vlastníckych práv zo strany žalovaného a sú resp. boli voči nim vedené správne a súdne konania. Poukazovali najmä na priestupkové konanie, na to, že už len samotná existencia priestupkového konania im spôsobila značnú nepohodu v ich životoch, pričom v predmetnom konaní boli zastúpení advokátom, čo ich stálo finančné prostriedky. Napokon uviedli aj to, že nečinnosť žalovaného im spôsobila narušenie susedských vzťahov, ľudia im nadávajú, poškodzujú im autá, nikto tam už s nimi ani nekomunikuje.

83. Podľa § 250 ods. 4 SSP správny súd pri určení výšky primeraného finančného zadosťučinenia prihliadne na konkrétne okolnosti prípadu, najmä na celkovú dĺžku konania, zložitosť konania, správanie žalobcu, ktorým prispel k prieťahom v konaní, či žalobca využil dostupné prostriedky na odstránenie prieťahov v konaní, na postup žalovaného počas konania a na význam predmetu konania pre žalobcu.

84. Uvedené zákonné kritériá, ktoré je správny súd povinný zohľadňovať pri rozhodovaní o nároku na primerané finančné zadosťučinenie, analogicky vychádzajú z kritérií, ktoré aplikuje aj Ústavný súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o primeranom zadosťučinení vo veciach zbytočných prieťahov, keďže nečinnosť orgánu verejnej správy v administratívnom konaní je tiež vo svojej podstate zbytočným prieťahom v konaní a teda porušením rovnakého Ústavou SR garantovaného práva na konanie bez zbytočných prieťahov.

85. Správny súd teda v tu posudzovanej veci zohľadňoval všetky okolnosti konkrétneho prípadu, najmä celkovú dĺžku konania (nečinnosti), zložitosť konania, prípadné správanie žalobcov, ktorým by prispeli k prieťahom v konaní, či žalobcovia využili dostupné prostriedky na odstránenie prieťahov v konaní, na postup žalovaného počas konania, na význam predmetu konania pre žalobcov, ako aj na aktuálny stav veci.

86. Pokiaľ ide o dĺžku konania, zákonná lehota na vybavenie návrhu, aký podali žalobcovia, ktorého doručením bolo začaté administratívne konanie, predstavuje 30 dní od začatia konania, vo zvlášť

zložitých prípadoch 60 dní. Konanie bolo začaté dňa 21.12.2018. Hoci v priebehu konania sa vyskytovali aj obdobia, kedy bolo administratívne konanie prerušené, prípadne zastavené a do zrušenia týchto rozhodnutí resp. do odpadnutia prekážky či uplynutia lehoty prerušenia sa nejednalo o nečinnosť na strane žalovaného, tak ako je podrobne popisované vyššie v tomto rozhodnutí, v postupe žalovaného sa vyskytlo viacero období nečinnosti a viaceré úkony popisované vyššie boli vykonávané neefektívne a s dlhým časovým odstupom (aj dlhším než je samotná zákonná lehota na vybavenie veci), pričom táto nečinnosť žalovaného trvala pred podaním žaloby a trvá dodnes a to napriek viacerým opatreniam na jej odstránenie (vyhodnotenie sťažnosti proti nečinnosti ako dôvodnej, upozornenie prokurátora, atď.). Dĺžka trvania nečinnosti žalovaného oproti dĺžke zákonnej lehoty na vybavenie takejto veci je pritom výrazná.

87. Zo správania žalobcov správne mu súdu nevyplývalo, že by títo prispeli vlastným správaním k nečinnosti žalovaného. Práve naopak, možno konštatovať, že žalobcovia sa aktívne domáhali svojich práv, opakovane žiadali žalovaného, aby vo veci konal a podali aj sťažnosť podľa osobitného predpisu, ktorá bola označená za opodstatnenú.

88. Pokiaľ ide o správanie žalovaného, minimálne z obsahu podania – vybavenia sťažnosti žalobcov je zrejmé, keďže táto bola vedúcim žalovaného vyhodnotená ako opodstatnená, že žalovaný si bol vedomý svojej nečinnosti (nekonaním v zákonom stanovenej lehote), no napriek tomu k odstráneniu nečinnosti z jeho strany nedošlo.

89. Nekonanie žalovaného pritom nemohlo byť ospravedlňované tým, že aktuálne prebieha civilné súdne konanie ohľadom určenia vlastníckeho práva k pozemku pod cestou, na ktoré poukazoval žalovaný v jeho podaní zo dňa 23.10.2025 (konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/84/2025), pretože toto konanie bolo začaté až v roku 2025, t. j. po podaní žaloby proti nečinnosti v tu prejednávanej veci. V tejto súvislosti správny súd opakovane uvádza, že v tomto súdnom konaní je predmetom konania zodpovedanie otázky, či orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, teda správny súd vyhodnocuje otázku, ktorá sa týka procesného postupu orgánu verejnej správy. Predmetom rozhodovania správneho súdu pri tomto type žaloby nie je zodpovedanie otázky týkajúcej sa správnosti záveru orgánu verejnej správy o subjektívnom práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti účastníka konania. Samotná existencia prebiehajúceho súdneho konania nemá v súvislosti s tu podanou žalobou relevanciu. Ak sú určité okolnosti či súdne konania významné pre orgán verejnej správy, resp. pre jeho rozhodnutie v administratívnom konaní, je povinný na ne adekvátnym procesným postupom reagovať (napr. rozhodnutím o prerušení konania), nie je to však dôvod, pokiaľ k takémuto postupu zo strany orgánu verejnej správy nedošlo, vo veci nekonať.

90. Z hľadiska významu veci (predmetu administratívneho konania) pre žalobcov možno skonštatovať, že išlo o právo majetkovej povahy, ochranu ich vlastníckeho práva. Neznižujúc význam majetkových (vlastníckych) práv, správny súd je toho názoru, že nešlo o prípad osobitne významného predmetu konania.

91. Berúc na zreteľ, že správny súd podľa § 250 ods. 5 SSP poskytne primerané finančné zadostučinenie len v prípade, ak nemajetkovú ujmu spôsobenú žalobcovi nečinnosťou žalovaného nebolo možné nahradiť inak a ak samotné konštatovanie porušenia práva by sa nejavilo ako dostačujúce a dodávajúce, že inštitút primeraného finančného zadostučinenia nemá charakter nároku na náhradu škody či inej majetkovej ujmy, po zohľadnení všetkých vyššie uvedených okolností správny súd dospel k záveru, že žalobcovia majú nárok na primerané finančné zadostučinenie z dôvodu nečinnosti na strane žalovaného. Správny súd však za spravodlivú nepovažoval žalobcami uplatnenú sumu primeraného finančného zadostučinenia vo výške 6.000,- EUR pre každého a s odkazom na znenie § 250 ods. 5 SSP správny súd zdôrazňuje, že nemožno od žalovaného v rámci inštitútu primeraného finančného zadostučinenia v tomto konaní domáhať sa náhrady trov právneho zastúpenia vzniknutých v priestupkovom konaní, tak ako o to žiadali žalobcovia.

92. Zmyslom inštitútu primeraného finančného zadostučinenia je zabezpečenie istej satisfakcie pre účastníka administratívneho konania, ktorého práva boli dotknuté prietiahmi, resp. nečinnosťou orgánu verejnej správy a zmiernenie tejto ujmy. V danom prípade túto nemajetkovú ujmu nebolo možné nahradiť inak a samotné konštatovanie, že došlo k nečinnosti žalovanej vzhľadom na vyššie popísané okolnosti prípadu sa správne mu súdu nejavilo ako postačujúce. S prihliadnutím na priebeh administratívneho

konania, na všetky okolnosti konkrétnej veci a vyššie uvedené skutočnosti, považoval správny súd za spravodlivé priznať žalobcom nárok na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1.000,- EUR každému z nich, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcom v zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote od právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 251 ods. 1 SSP).

93. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 167 a nasl. SSP. Žalobcovia boli v konaní pred správnym súdom úspešní, preto im správny súd priznal právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 175 ods. 2 SSP.

Poučenie:

Doručené uznesenie je právoplatné (§ 151 ods. 1 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contrario).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.