

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24Ek/1563/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125318351
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Benková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125318351.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice-Staré Mesto, v právnom zastúpení MINAT Law s. r. o., so sídlom Prievozska 6A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 204 786 proti povinnému: A. B. C., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX A., vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Nina Banášová, so sídlom exekútorského úradu Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 377EX 241/25, o vymoženie 163,03 EUR s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania v spojení s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 20.5.2025 domáhal od povinnej vymoženiu 163,03 EUR s prísl., na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Senica, spis. zn.: 10Csp/12/2024 zo 15.10.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.12.2024 a vykonateľnosť dňa 28.12.2024 (ďalej ako „exekučný titul č. 1“) a Uznesenie Okresného súdu Senica, spis. zn.: 10Csp/12/2024 zo 27.02.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2025 a vykonateľnosť dňa 09.04.2025 (ďalej ako „exekučný titul č. 2“). Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 04.06.2025 poverenie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Nina Banášová, so sídlom exekútorského úradu Zelinárska 6, 821 08 Bratislava.
2. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 01.07.2025 bolo povinnej doručené dňa 22.07.2025. Povinná sa návrhom na zastavenie exekúcie, podaným na poštovú prepravu dňa 24.07.2025 a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 25.07.2025 domáhal zastavenia exekúcie Súdny exekútor predmetný návrh predložil súdu na rozhodnutie dňa 05.08.2025 spolu s prílohami.
3. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
 - a.) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 - b.) exekučný titul bol zrušený,
 - c.) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
 - d.) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
 - e.) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.
4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uvádza, že dlh, ktorý je predmetom exekúcie je neoprávnený. Zmluva o dodávke plynu, na základe ktorej je dlh uplatňovaný, bola riadne a preukázateľne ukončená dňa 08.08.2022 zmenou odberateľa dodávateľa, pričom všetky záväzky z tejto zmluvy boli riadne vyriadené, čo potvrdzuje aj spoločnosť (oprávnený) e-mailom zo dňa 17.08.2022. Povinná z uvedeného dôvodu žiada o zastavenie exekúcie, nakoľko v čase vzniku údajného dlhu nebola účastníčkou zmluvného vzťahu a nemôže zodpovedať za záväzky odberateľa.

8. K návrhu povinnej na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený a uvádza, že danú skutočnosť mala povinná namietat' v rámci súdneho konania, disponujeme tak isto právoplatným rozhodnutím a na základe daného nesúhlasí so zastavením exekúcie.

9. Súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie povinnej spolu s vyjadrením oprávneného a uvádza nasledovné. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

10. Súd uvádza, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade návrhu na vykonanie exekúcie podaného oprávneným a na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov č. 1 a č. 2. Na podklade týchto exekučných titulov mohol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie za účelom vymoženia nároku ním priznaného. Súd vo vzťahu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že tento považoval za nedôvodný, pričom poukazuje na nasledovné. Súd uvádza, že predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť len skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by nastali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý sa stal podkladom pre exekúciu. Z uvedeného je zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie nie je a ani nemôže byť opravným prostriedkom, ktorým by sa napadol právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý slúži ako podklad na vykonanie exekúcie.

11. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Exekučný súd je viazaný spôsobilým Exekučným titulom, je oprávnený skúmať iba to, či došlo k zániku judikovaného práva po vydaní exekučného titulu, avšak neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, nakoľko mu takúto právomoc zákon nedáva. Súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie súdu, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktoré má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, pričom povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že Exekučný titul je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný.

14. Súd zastáva názor, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné exekúciu zastaviť podľa ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol. (výrok I. tohto rozhodnutia)

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

19. Keďže si ani oprávnený ani povinná neuplatnili nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podaným návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, tak súd žiadnemu z účastníkov tohto konania tento nárok nepriznal. (výrok II.)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.