

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325201183
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8325201183.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Anny Kovaľovej, PhD. a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. v právnej veci žalobcu Ing. I. G., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v T. - T., na ul. J. č. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Ing. Ľubomírom Niedelským, advokátom, so sídlom v Košiciach, na ul. Hviezdoslavovej č. 7, proti žalovaným: 1/ M.O.R. - factoring, s.r.o., so sídlom v Humennom, na Nám. slobody č. 2, IČO: 36 043 974, právne zastúpenému JUDr. Ondrejkom Kellerom, advokátom, so sídlom v Humennom, na Nám. slobody č. 2 a 2/ VIAM - dražobná spoločnosť s.r.o., so sídlom v Košiciach, na Triede SNP č. 39, IČO: 44 166 591, o určenie neexistencie záložného práva, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 13.05.2025 č. k. 21C 45/2025 - 45 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 14.10.2025 č. k. 21C 45/2025 - 112, takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie s výnimkou výroku o uložení zákazu žalovanému v 2. rade realizovať dražbu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. Y..

Odmieťa odvolanie žalovaného v 1. rade proti výroku o uložení zákazu žalovanému v 2. rade realizovať dražbu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. Y..

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný sú napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením (ďalej len uznesenie) uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 08.06.1999, zapísaným na LV č. XXXX, kat. úz. Y. a Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 20.06.2020, zapísaným na LV č. XXXX, kat. úz. Y., a to až do právoplatného skončenia konania o neexistencii záložných práv vedeného na Okresnom súde Y. pod sp. zn. 21C 45/2025. Žalovanému v 2. rade uložil zákaz realizovať dražbu, predmetom ktorej je dražba nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. Y.. Zároveň poučil žalovaných podľa ust. § 337 ods. 1, ods. 2 C.s.p., že môžu podať voči žalobcovi žalobu o náhradu škody, resp. inú žalobu v prípade splnenia zákonných podmienok hmotného práva. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, rozhodnutie o nich prenechal na rozhodnutie vo veci samej.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery strán konania a to v prípade, keď strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán, a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť strane definitívnu ochranu, to znamená, dokedy súd právoplatne nerozhodne o určení neexistencie záložných práv k uvedeným nehnuteľnostiam.

3. Za účelom zabezpečenia právnej istoty bolo potrebné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia do doby, pokiaľ sa definitívne, teda právoplatne, nerozhodne o existencii, či neexistencii záložných práv, na základe ktorých sa má konať dobrovoľná dražba speňažením zálohu, ktorými sú nehnuteľnosti slúžiace na bývanie. V prípade zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by sa vykonala dobrovoľná dražba, došlo by k predaju zálohu a k strate vlastníckeho práva žalobcu a nezvratnej zmene v jeho právnom postavení a k zásahu do jeho ústavného práva vlastníť.

4. Z predložených listinných dôkazov a z tvrdení žalobcu je zrejmé, že žalobca vo veci samej bude pravdepodobne úspešný vzhľadom na to, že od premlčania pohľadávky došlo aj k premlčaniu záložných práv a dobrovoľná držba nebola vykonaná viac ako 24 rokov zo strany veriteľa, a teda sú splnené podmienky pre premlčanie pohľadávky nie len podľa obchodného práva, ale aj podľa Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa záložné práva nepremlčujú skôr ako zabezpečovaná pohľadávka, k čomu pravdepodobne v tomto konkrétnom vzťahu došlo, a teda námietka premlčania je dôvodná nielen vo vzťahu k záložným právam, ale aj vo vzťahu k zabezpečovanej pohľadávke. Tento názor je aj v súlade s nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 250/2011 zo dňa 08.12.2011 a III. ÚS 652/2023 zo dňa 22.08.2024.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní v 1. rade, ktorý ho navrhol zrušiť. Ako dôvod uviedol, že žalobca svoj právny názor o premlčaní záložného práva žalovaného v 1. rade opiera o Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 08.12.2011 sp. zn. II. ÚS 250/2011 a Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.08.2024 sp. zn. III. ÚS 652/2023. Žalovaný v 1. rade sa s týmto právnym názorom nestotožňuje, a to preto, lebo predmetné nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky riešia premlčania v rámci obchodnoprávných vzťahov, pričom v prejednávanom prípade vzhľadom na skutkový a právny stav ide o občianskoprávny vzťah. Pohľadávka, ktorú vlastní žalovaný v 1. rade z titulu uzatvorených úverových zmlúv, ktorej zaplatenie bolo a je zabezpečené zriadeným záložným právom, bola a je predmetom exekučného konania od roku 2000, na základe čoho premlčacia doba spočívala, t.j. nemohlo a nedošlo k jej premlčaniu. K premlčaniu pohľadávky a práva na výkon záložného práva taktiež nemohlo dôjsť z dôvodu, že právny nástupca žalovaného v 1. rade pristúpil k výkonu záložného práva kúpnuou zmluvou zo dňa 27.09.2019, ktorej platnosť (neplatnosť) bola právne vyriešená až rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.02.2024 č.k. 10Co 22/2022 - 165, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Y. zo dňa 17.02.2022 č.k. 11C 23/2021-115. Žalovaný v 1. rade je toho právneho názoru, že do plynutia premlčacej lehoty pri práve na výkon záložného veriteľa nemožno započítavať lehotu, počas ktorej bežalo konanie o určenie vecného práva žalobcu.

6. Podľa ust. § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa záložné právo nepremlčí skôr ako dôjde k premlčaniu zabezpečenej pohľadávky. Ak pohľadávka nie je premlčaná, tak s poukazom na ust. § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemohlo dôjsť k premlčaniu záložného práva žalovaného v 1. rade, ktoré vlastní na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu.

7. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného v 1. rade, s výnimkou odvolania smerujúceho proti uloženiu zákazu žalovanému v 2. rade realizovať dražbu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. Y., nie je opodstatnené.

8. Pri rozhodovaní o uložení povinnosti žalovanému v 1. rade sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

9. V súvislosti s odvolacími námietkami je potrebné poukázať na ust. § 324 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. K nariadeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Súd v zmysle ust. § 330 ods. 1 C.s.p. môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Neodkladné opatrenie obmedzené dobou trvania konania vo veci samej je neodkladným predovšetkým v tom zmysle, že k jeho nariadeniu môže dôjsť len vtedy, pokiaľ nie sú dané

podmienky pre konečné rozhodnutie. Neodkladné opatrenie obmedzené tak ako v tomto prípade dobou skončenia konania vo veci samej zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie, ktorého trvanie je časovo obmedzené, nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán alebo zabezpečenie exekúcie.

11. Aj keď súd pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, uvedené neznamena, aby bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení bez hodnoverného osvedčenia skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na minulý čas.

12. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený. V prejednávanej veci žalobca svoj nárok osvedčil tým, že žalovaný v 1. rade prostredníctvom žalovaného v 2. rade pristúpil k realizácii záložného práva formou dražby vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. Y.. Vyriešenie spornej otázky, či záložné právo existuje alebo nie, je možné iba v konaní o určenie neexistencie záložného práva vedeného na Okresnom súde Y. pod sp. zn. 21C 45/2025. Dokiaľ sa o tejto otázke právoplatne nerozhodne, postavenie žalobcu ako osoby povinnej zo záložného práva je neisté.

13. Čo sa týka námietky žalovaného v 1. rade spochybňujúcej dôvodnosť premlčania nielen vo vzťahu k záložným právam, ale aj vo vzťahu k zabezpečovanej pohľadávke, táto iste nie je bez právneho významu, avšak túto otázku si bude musieť vyriešiť súd prvej inštancie pri rozhodovaní o veci samej. Až v tomto konaní sa s konečnou platnosťou rozhodne o existencii, či neexistencii záložného práva.

14. Keďže podmienky umožňujúce nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanému v 1. rade boli žalobcom dostatočne osvedčené, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. uznesenie, s výnimkou výroku o uložení zákazu žalovanému v 2. rade realizovať dražbu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. Y., ako vecne správne potvrdil.

15. Zároveň odmietol odvolanie žalovaného v 1. rade proti výroku o uložení zákazu žalovanému v 2. rade realizovať dražbu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. Y. ako odvolanie podané neoprávnenou osobou (§ 386 písm. b) C.s.p.). Podľa ust. § 359 C.s.p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V prípade uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade len žalovaný v 2. rade mal postavenie strany, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a preto len žalovaný v 2. rade mohol proti tomuto výroku podať odvolanie. Toto právo žalovaný v 2. rade nevyužil.

16. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).