

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5T/90/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725010396
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dorič PhD., LL.M
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725010396.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Marekom Doričom PhD., LL.M., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.12.2025 v A., takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku oslobodzuje obžalovaného

B. C., nar. X.X.XXXX v D. E., trvale bytom F. G. H. XX/XX, G. C. D.,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce pre skutok kvalifikovaný ako prečin porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona účinného od 6.8.2024, na tom skutkovom základe, že

dňa 7.10.2020 od 21,50 hod. do 00,20 hod. prevážal na ložnej ploche príviesného vozíka, zaplachtovaného modrou plachtou, výrobcu BĀN, s.r.o., Rimavská Sobota, výrobné číslo: U5HPV12AOJ1002390 s falošným evidenčným číslom A., ťahaného osobným motorovým vozidlom zn. Nissan Navara, striebornej farby, výrobné číslo: VSKCVND40U0397730, s falošným evidenčným číslom I. XXXXX, po poli medzi obcou Kapušianske Kľačany a obcou Ruská, okres A., pri filtračnej stanici plynu, GPS: N 48° 52985", E 22° 12890" v 8-mich balíkoch obdĺžnikového tvaru o rozmeroch 90 x 50 x 30 cm, zabalených v bielych vreciach a 2-och balíkoch obdĺžnikového tvaru o rozmeroch 90 x 50 x 20 cm, zabalených v zelených vreciach 40.000 ks cigariet zn. Minsk Capital MS v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov, bez označenia platnou slovenskou kontrolnou známkou, 37.200 ks cigariet zn. Compliment J. I. I., v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTY FREE ONLY, 52.800 ks cigariet zn. Compliment Blue Super Slims, v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTY FREE ONLY, 62.000 ks cigariet zn. Compliment C. I. I., v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTY FREE ONLY, 40.400 ks cigariet zn. Lifa Menthol Super Slims, v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTY FREE ONLY a 31.600 ks cigariet zn. Lifa Strawberry Super Slims, v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTY FREE ONLY, teda v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1, ods. 2, ods. 11 zákona č. 106/2004 Z.Z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov prechovával a prevážal 264.000 ks cigariet, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov, bez označenia kontrolnou známkou na daňové účely, čím štátnemu rozpočtu SR spôsobil škodu v celkovej výške 27.305,52 €,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 28.7.2025 obžalobu na B. C. pre prečin porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona účinného od 6.8.2024, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 7.10.2020 od 21,50 hod. do 00,20 hod. prevážal na ložnej ploche prívesného vozíka, zaplachtovaného modrou plachtou, výrobcu BĀN, s.r.o., Rimavská Sobota, výrobné číslo: U5HPV12AOJ1002390 s falošným evidenčným číslom A., ťahaného osobným motorovým vozidlom zn. Nissan Navara, striebornej farby, výrobné číslo: VSKCVND40U0397730, s falošným evidenčným číslom I. XXXXX, po poli medzi obcou Kapušianske Kľačany a obcou Ruská, okres A., pri filtračnej stanici plynu, GPS: N 48° 52985“, E 22° 12890“ v 8-mich balíkoch obdĺžnikového tvaru o rozmeroch 90 x 50 x 30 cm, zabalených v bielych vreciach a 2-och balíkoch obdĺžnikového tvaru o rozmeroch 90 x 50 x 20 cm, zabalených v zelených vreciach 40.000 ks cigariet zn. Minsk Capital MS v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov, bez označenia platnou slovenskou kontrolnou známkou, 37.200 ks cigariet zn. Compliment J. I. I., v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTY FREE ONLY, 52.800 ks cigariet zn. Compliment Blue Super Slims, v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTY FREE ONLY, 62.000 ks cigariet zn. Compliment C. I. I., v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTY FREE ONLY, 40.400 ks cigariet zn. Lifa Menthol Super Slims, v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTY FREE ONLY a 31.600 ks cigariet zn. Lifa Strawberry Super Slims, v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTY FREE ONLY, teda v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1, ods. 2, ods. 11 zákona č. 106/2004 Z.Z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov prechovával a prevážal 264.000 ks cigariet, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov, bez označenia kontrolnou známkou na daňové účely, čím štátnemu rozpočtu SR spôsobil škodu v celkovej výške 27.305,52 €,

Súd vykonal hlavné pojednávanie na ktorom vypočul obžalovaného a splnomocnenca zúčastnenej osoby, prečítal výpovede svedkov K. D., L. F. I., M. J. N., A. N., O. K., P. A., F. B., B. M. a oboznámil sa so znaleckými posudkami ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi.

Obžalovaný B. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ku skutku nevie veľa uviesť, nakoľko tam nebol, dozvedel sa o tom iba zo sociálnej siete. V čase spáchania skutku sa nachádzal doma s partnerkou. Akým spôsobom sa dostali plastové fľaše s jeho DNA do auta nemá vedomosť. Vozík, ktorý je uvedený v obžalobe vlastnil, kúpil ho v Košiciach od spoločnosti Conty – Car, ale ho predal ešte pred daným skutkom. Kedy a komu vozík predal uviesť nevedel, avšak bolo to nejakému Rómovi z Maďarska, ktorého stretol pred Tescom a tam sa od neho dozvedel, že má záujem o kúpu vozíka. V čase predaja vozíka nemal peniaze a z toho dôvodu aj vozík predal. Keď vozík vlastnil, nepoužíval ho, daný vozík nemal ŠPZ a tak ho chcel dať iba na prenájom. O tom, že na oboch stranách vozíku boli cigarety, sa dozvedel zo sociálnej siete.

Splnomocnenec zúčastnenej osoby JUDr. Radoslav Soták uviedol, že sa k spáchanému skutku vyjadriť nevie, nakoľko tam nebol prítomný.

Svedok K. D. uviedol, že v uvedený deň spolu s kolegom nstržm. L. F. I. vykonával službu. Dostali informáciu od stálej služby OHK Veľké Slemence, že medzi obcami Budince a Ruská bolo zastavované hliadkou ODI Michalovce vozidlo, pravdepodobne Suzuki Vitara, tmavej farby, nakoľko vodič nereagoval a pokračoval ďalej. Po prijatí tejto informácie ich stála služba OHK Veľké Slemence s kolegom vyslala na miesto k vykonaniu súčinnosti pri zastavovaní unikajúceho vozidla. Pri presune na miesto dostali informáciu, že vozidlo odbočilo zo štátnej cesty na poľnú cestu pri filtračnej stanici plynu medzi obcami Budince a Ruská, a preto sa presunuli na opačný koniec poľnej cesty, ktorá vychádza v obci Kapušianske Kľačany. Z poznatkovej činnosti vedeli, kde cesta končí, preto aj zabočili na tú cestu a vtedy spozorovali odraz vypnutých svetiel auta, cca 200 m od ich vozidla. Následne sa presúvali k tomuto autu, ktoré nato zaplo svetlá a začalo cúvať. Vtom sa mu skrížil prívesný vozík, ktorý počas presunu spozorovali. Vzhľadom k tomu, že v danom teréne neznámy páchatel' nevedel vytočiť prívesný vozík aj s vozidlom, tak sa presunul cez kanál a krovinatý porast na pole. Vtedy zistili, že sa jedná o iné auto, ktoré bolo predmetom pátrania. Vzhľadom k tomu, že v čase výkonu služby mali služobné motorové vozidlo zn. Hyundai Tucson, tak nevedeli prenasledovať unikajúce vozidlo. Podali hlásenie po rádiostanici stálej služby OHK Veľké Slemence o smere úteku zisteného vozidla. Presunuli sa cca 20 m na bezpečný

vjazd na pole a pokračovali po jazdných viditeľných stopách unikajúceho vozidla. Stopy viedli, až po kukuričné pole, kde opakovane so služobným vozidlom nevedeli vojsť pre nedostupný terén a rastúcu kukuricu. Následne o zistených skutočnostiach informovali stálu službu a ďalšiu hliadku KOSÁKA 353, aby zabezpečili štátnu cestu medzi obcami Ruská a Kapušianske Kľačany na zabránenie úniku z poľa. Na mieste monitorovali terén aj počúvaním odozvy unikajúceho vozidla z dôvodu zistenia smeru jazdy, čo nebolo možné zistiť z dôvodu zanikajúceho zvuku v kukuričnom poli. Presunuli sa na štátnu cestu a pripojili sa ku hliadke KOSÁK 353. Zostal ako vodič služobného vozidla hliadky KOSÁK 350 a s kolegyňou z hliadky 353 zabezpečoval štátnu cestu. Následne boli privolaní k hliadke KOSÁK 353 na miesto zistenia príviesného vozíka s evidenčným číslom MI 205BZ a cigariet, kde zabezpečovali miesto činu. Predmetný záchyt cigariet hlásili stálej službe. Potom s kolegom F. I. pokračovali v pátraní ako hliadka KOSÁK 350 po unikajúcom vozidle, kde preverovali únikové cesty v k. ú. obcí Kapušianske Kľačany a mesta Veľké Kapušany. Vrátili sa na poľnú cestu, kde bol prvý kontakt s unikajúcim vozidlom. Pri obhliadke terénu zistili čerstvé stopy pneumatík, ktoré križovali prístupovú cestu z jedného poľa na druhé. Išli po stope a zistili aj narušenú betónovú skruž studne. Pokračovali po stope, spozorovali motorové vozidlo Nissan Navara s evidenčným číslom I. XXXXX, ktoré malo otvorené dvere vodiča. Vozidlo bolo prázdne. Zaisťovali priestor a čakali na príchod výjazdovej skupiny s vyšetrovateľom finančnej správy.

Svedok L. F. I. uviedol, že v uvedený deň vykonával službu s kolegom npráp. K. D.. Dostali informáciu, že medzi obcami Budince a Ruská bolo zastavované hliadkou ODI Michalovce vozidlo, pravdepodobne Suzuki Vitara, tmavej farby, pričom vodič nereagoval a pokračoval vysokou rýchlosťou ďalej. Po prijatí tejto informácie ich stála služba OHK Veľké Slemence s kolegom vyslala na miesto k vykonaniu súčinnosti pri zastavovaní unikajúceho vozidla. Pri presune na miesto dostali informáciu, že vozidlo odbočilo zo štátnej cesty na poľnú cestu pri filtračnej stanici plynu medzi obcami Budince a Ruská, a preto sa presunuli na opačný koniec poľnej cesty, ktorá vychádza v obci Kapušianske Kľačany. Z poznatkovej činnosti vedeli, kde cesta končí, preto aj zabočili na tú cestu a vtedy spozorovali odraz vypnutých svetiel auta, cca 200 m od ich vozidla. Následne sa presúvali k tomuto autu, ktoré nato zaplo svetlá a začalo cúvať. Vtom sa mu skrížil príviesny vozík, ktorý počas presunu spozorovali. Vzhľadom k tomu, že v danom teréne neznámy páchatel' nevedel vytočiť príviesny vozík aj s vozidlom, tak sa presunul cez kanál a krovinatý porast na pole. Vtedy zistili, že sa jedná o iné auto, ktoré bolo predmetom pátrania. Vzhľadom k tomu, že v čase výkonu služby mali služobné motorové vozidlo zn. Hyundai Tucson, tak nevedeli prenasledovať unikajúce vozidlo. Podali hlásenie po rádiostanici stálej službe OHK Veľké Slemence o smere úteku zisteného vozidla. Presunuli sa cca 20 m na bezpečný vjazd na pole a pokračovali po jazdných viditeľných stopách unikajúceho vozidla. Stopy viedli, až po kukuričné pole, kde opakovane so služobným vozidlom nevedeli vojsť pre nedostupný terén a rastúcu kukuricu. Následne o zistených skutočnostiach informovali stálu službu a ďalšiu hliadku KOSÁKA 353, aby zabezpečili štátnu cestu medzi obcami Ruská a Kapušianske Kľačany na zabránenie úniku z poľa. Na mieste monitorovali terén aj počúvaním odozvy unikajúceho vozidla z dôvodu zistenia smeru jazdy, čo nebolo možné zistiť z dôvodu zanikajúceho zvuku v kukuričnom poli. Presunuli sa na štátnu cestu a pripojili sa ku hliadke KOSÁK 353. Zostal ako vodič služobného vozidla hliadky KOSÁK 350 a s kolegyňou z hliadky 353 zabezpečoval štátnu cestu. Následne boli privolaní k hliadke KOSÁK 353 na miesto zistenia príviesného vozíka s evidenčným číslom MI 205BZ a cigariet, kde zabezpečovali miesto činu. Predmetný záchyt cigariet hlásili stálej službe. Potom s kolegom npráp. K. D. pokračovali v pátraní ako hliadka KOSÁK 350 po unikajúcom vozidle, kde preverovali únikové cesty v k. ú. obcí Kapušianske Kľačany a mesta Veľké Kapušany. Vrátili sa na poľnú cestu, kde bol prvý kontakt s unikajúcim vozidlom. Pri obhliadke terénu zistili čerstvé stopy pneumatík, ktoré križovali prístupovú cestu z jedného poľa na druhé. Išli po stope a zistili aj narušenú betónovú skruž studne. Pokračovali po stope, spozorovali motorové vozidlo Nissan Navara s evidenčným číslom I. XXXXX, ktoré malo otvorené dvere vodiča. Vozidlo bolo prázdne. Zaisťovali priestor a čakali na príchod výjazdovej skupiny s vyšetrovateľom finančnej správy.

Svedkyňa M. J. N. uviedla, pracuje ako právnička na Colnom úrade Michalovce na právnom oddelení a že dňa 08.10.2020 sa pri príviesnom vozíku ev. č.; MI 205 BZ nachádzajúcom sa v poli pri obci Kapušianske Kľačany našli cigarety neoznačené na spotrebiteľskom balení slovenskou kontrolnou známkou rôznych značiek spolu v množstve 264.000 ks. Predmetné cigarety podliehajú spotrebnej dani z tabakových výrobkov v zmysle zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov. Spotrebná daň z predmetných cigariet predstavuje sumu 27.305,52 €. K dnešnému dňu daň nebola uhradená a nebolo podané daňové priznanie. Škodu si v trestnom konaní neuplatňujú.

Svedok A. A. N. uviedol, že bol dňa 07.10.2020 vyslaný k dopravnej nehode a z dôvodu previerky kamerových záznamov z obce Budince si všimol, ako za ním pomalou jazdou ide nejaké vozidlo. Na konci dediny sa chcel otočiť a súčasne za ním sa otáčalo aj predmetné vozidlo. Keď sa otočili, smerovali ku Veľkým Kapušanom. Toto vozidlo sa rozhodol zastaviť a vyťažiť vodiča, z toho dôvodu na služobnom vozidle zapol výstražné a zvukové znamenie. Následne neznáme vozidlo, pravdepodobne Suzuki Grand Vitara, nerešpektovalo výzvu na znamenie „Stop“ a začalo unikať. Počas úniku odbočil vľavo, smerom ku cintorínu a pokračoval na pole, kde smeroval smerom k poľnohospodárskemu družstvu Veľké Kapušany. Po celú dobu vozidlo prenasledoval a mal ho na dohľad. Počas prenasledovania vyrozumel operačné stredisko KR PZ Košice o tom, že vozidlo nereaguje na zastavenie a uniká. Keď došiel k poľnohospodárskemu družstvu vo Veľkých Kapušanoch, vozidlo sa mu stratilo. Robil previerky okolia v Kapušianskych Kľačanoch, kde potom zistil, že sa kukuričnom poli našiel privesný vozík s cigaretami a niekoľko metrov niekde inde sa našlo vozidlo Nissan Navara, odstavené v poli. On sám však nevidel pri výkone služby dňa 07.10.2020 osobné motorové vozidlo Nissan Navara s evidenčnými číslami I. XXXXX s privesným vozíkom s evidenčným číslom MI 205BZ.

Svedkyňa O. K. uviedla, že k samotnému skutku nevie nič uviesť. Dňa 07.10.2020 sa nachádzala s deťmi v dome na adrese Q. XX, G. A. aj so svojim priateľom B. C.. V tom čase iba občas prespávali v tomto staršom dome, keďže ešte nebol vhodný na bývanie pre deti. V ten večer natáčali deti na video v telefóne a bolo to tak medzi 19.30 až 20.00 hod.. Na ďalší deň si plánovali večeru ako celá rodina a v tej súvislosti si daný večer písali s B. sestrou R. C. v čase o 20.34 hod., že B. išiel začať uspávať deti a potom ide ona na striedačku. S B. C. má dvoch chlapcov. Vozidlo Nissan Navara SO 041AH a vozík MI 205BZ nepozná. Vozidlo Suzuki Grand Vitara vlastnila do 09/2020, ale potom ho predala, ale toto vozidlo určite používal aj jej priateľ.

Svedok P. A. uviedol, že kúpil vozidlo zn. Suzuki Grand Vitara, MI 260EZ od B. C. a jeho vlastníkom bol od 23.09.2020 do 24.11.2020. Potom vozidlo predal čo mu sprostredkoval syn jeho bratranca - B. N., avšak zmluvu nemá. Auto nikomu nepožičiaval, mal ho iba odstavené. Vozidlo Nissan Navara SO 041AH a vozík MI 205BZ nepozná.

Svedok F. B. uviedol, že sa zaoberá predajom, kúpou vozidiel. Osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, striebornej metalízy s Ev. č.: MI 205BZ vlastnil, no nepamätá sa, komu ho predal, zrejme Rómom. Osobu B. C.. nar. XX.XX.XXXX pozná v súvislosti s vozidlami. Čo sa týka obžalovaného, tak na neho mu nesedí aby predával cigarety. Vozidlo Nissan Navara SO 041AH a vozík MI 205BZ nepozná. Nevedel uviesť, ako sa dostali špz z osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia na vozík.

Svedok B. M. uviedol, že nikdy nevlastnil osobné motorové vozidlo Volkswagen, zelenej farby, Ev. č.: I. XXXXX. Oslovil ho kamarát, meno uviesť nevie, ktorý mu predložil plnú moc, ktorú podpísal a malo ísť o prepis auta. Bol 2x na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Trebišove. V Sobranciach na dopravnom inšpektoráte nebol. Niekedy príde známy iba s papiermi a ani auto nevidí. Nemá predstavu, koľko áut už prepisoval. Zákonné poistenie neuhrádza a autá v skutočnosti nemá. Za prepis dostáva 50 €. Vodičské oprávnenie nemá. Vozidlo Nissan Navara SO 041AH a vozík MI 205BZ nepozná. Značky I. XXXXX nemal nikdy v rukách, ich stratu nehlásil.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2020/2354 vyplýva, že na vecných stopách č. 1 a č. 5 (0,5l fľaše zaistené v odkladacích priestoroch pravých a ľavých predných dverí, nebola zistená prítomnosť krvi, ale bola zistená prítomnosť biologického materiálu ľudského pôvodu vhodného na individuálnu identifikáciu pôvodcu. V indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb nebola v tom čase zhoda. DNA analýzou nešpecifikovaného biologického materiálu ľudského pôvodu zaisteného z vecnej stopy č. 1 - ster z ústia fľaše bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch rôznych osôb, z ktorých aspoň jedna je mužského pohlavia. Osoba, ktorá bola pôvodcom biologického materiálu zaisteného z vecnej stopy č. 5 - ster u ústia fľaše spadala svojim DNA profilom do DNA profilu tejto zmiešanej stopy. DNA analýzy stopy - ster z vrchnáka fľaše, ster z rukoväte nožníc, ster z rukoväte vozíka a ster z vrchnáka druhej fľaše neboli úspešné.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2021/853 vyplýva, že DNA analýzou bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaistenej stopy č. 5 – ster z ústia fľaše bolo

zistené, že je vylúčená aby pôvodcom biologického materiálu zaisteného z vecnej stopy č. 5 bola osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený "J. S., nar. XX.X.XXXX".

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2021/2001 vyplýva, že DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného z vecnej stopy č. 5 bola osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený "B. C., nar. XX.XX.XXXX". Zároveň z posudku vyplynulo, že osoba, ktorej bola zaistená porovnávací vzorka označená "B. C., nar. XX.XX.XXXX" spadala svojim DNA profilom do DNA profilu zmiešanej biologickej stopy č. 1. Z uvedeného preto nie je možné vylúčiť túto osobu ako pôvodcu majoritnej časti biologického materiálu v tejto zmiešanej stope.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2020/2379 vyplýva, že skúmaním predloženého motorového vozidla zn. Nissan Navara, model D40, striebornej farby, rok výroby 2010, na ktorom boli upevnené tabuľky s evidenčným číslom I. XXXXX bolo zistené jeho identifikačné číslo VIN: C.. Pozmeňovanie VIN čísla, ani čísla motora zistené nebolo. Zároveň z posudku vyplýva, že skúmaním predloženého dvojnápravového vozíka striebornej farby s modrou plachtou s rozmermi ložnej plochy 3x1,75m, na ktorom boli upevnené tabuľky s evidenčným číslom MI 205BZ bolo zistené, že jeho výrobcom je spol. BĀN s.r.o., Rimavská Sobota a bol vyrobený v roku 2018. Pozmeňovanie VIN čísla T. nebolo zistené. Na čelnom skle vozidla je nalepená nemecká emisná nálepka, na ktorej je uvedené číslo vozidla EIC-QK199.

Zo záverov znaleckého posudku č. 60/2020 od L. L. U. znalca z odboru doprava cestná – odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel vyplýva, že všeobecná hodnota vozidla zn. Nissan Navara DoubleCab 2,5 dCi XE, na ktorom boli upevnené tabuľky s evidenčným číslom I. XXX J. predstavuje ku dňu 08.10.2020 čiastku 649,00 € vrátane DPH. Zadné svetlá sú s auta demontované.

Zo záverov znaleckého posudku, č. 7/2022 od L. L. U., znalca z odboru doprava cestná – odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel vyplýva, že všeobecná hodnota dvojnápravového vozíka striebornej farby s modrou plachtou, s rozmermi ložnej plochy 3x1,75m, na ktorom boli upevnené tabuľky s evidenčným číslom MI 205BZ, ktorého výrobcom je spol. BĀN s.r.o., Rimavská Sobota, predstavuje čiastku ku dňu 08.10.2020 vo výške 929 € s DPH. Neboli na ňom vykonané žiadne konštrukčné úpravy

Zo správy MVSR, PPZ, odboru kynológia a hipológie, pracovisko Košice - Lorinčík vyplýva, že vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp z rukoväte kľúba zaisteného príviesného vozíka nebola zistená pachová totožnosť s osobou J. S. a B. C..

Zo zápisnice z prehliadky zaisteného osobného motorového vozidla zn. Nissan Navara, EČV: I. XXXXX vyplýva, že v odkladacom priestore predných ľavých dverí vozidla bola zaistená stopa č. 1, a to 0,5l PET fľaša od minerálnej vody zn. SAGUARO, v odkladacom priestore predných pravých dverí vozidla bola zaistená stopa č. 5, a to 0,5l PET fľaša od minerálnej vody zn. SAGUARO. Samotné vozidlo bolo zaistené na poli cca. 200 m od cesty medzi obcami Kapušianske Kľačany a Ruská pri tlakovej stanici plynu, kde miesto zaistenia daného vozidla je zaznamenané vo fotodokumentácii k danej trestnej veci. K zápisnici je vyhotovená aj fotodokumentácia.

Zo zápisnice z obhliadky príviesného vozíka výrobcu BĀN s r.o., EČV: MI 205BZ vyplýva, že tento bol nájdený v kukuričnom poli v blízkosti obce Kapušianske Kľačany. Na oboch stranách vozíka sa nachádzajú krabice v bielych a zelených vreciach, v ktorých sa nachádzali cigarety bez kontrolných známok. K zápisnici je vyhotovená aj fotodokumentácia.

Zo zápisnic o prehliadke tela a to J. S. a B. C. vyplýva, že dobrovoľne boli odobraté daktyloskopické odtlačky ako aj pachové stopy za účelom ich ďalšie skúmania a porovnávania.

Z ohliadky zaistených tabakových výrobkov, vyplýva, že v zaistených krabiciach nachádzajúcich sa po oboch stranách zaisteného vozíka sa nachádzali cigarety, a to 40.000 ks cigariet zn. Minsk Capital MS v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov, bez označenia platnou slovenskou kontrolnou známkou, 37.200 ks cigariet zn. Compliment J. I. I., v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTÝ FREE ONLY, 52.800 ks cigariet zn. Compliment Blue Super Slims, v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTÝ FREE ONLY,

62.000 ks cigariet zn. Compliment C. I. I., v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTÝ FREE ONLY, 40.400 ks cigariet zn. Lifa Menthol Super Slims, v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTÝ FREE ONLY a 31.600 ks cigariet zn. Lifa Strawberry Super Slims, v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 kusov s označením DUTÝ FREE ONLY.

Z rozhodnutia Colného úradu Michalovce zo dňa 08.10.2020 vyplýva, že zaistené cigarety boli colným úradom zabezpečené v zmysle zákona č. 563/2009 Z. z. daňový poriadok v znení neskorších zmien.

Z predbežného výpočtu spotrebnej dane vypracovanej Colným úradom Michalovce k zaisteným cigaretám bola stanovená spotrebná daň vo výške 27.305,52 €.

Zo správy Kriminálneho úradu Finančnej správy vyplýva, že ZKA Kolín oznámil KÚFS, že v Nemecku nie je evidované vozidlo s VIN č. C.. Čo sa týka EČ vozidla EIC-QK199, tak to patrí jednému motorovému vozidlu zn. VW Passat.

Z faktúry č. P02018205 k zaistenému dvojnápravovému vozíku vyžiadanej od spol. L. M. D. - CONTI-CAR vyplýva, že uvedená spoločnosť odpredala predmetný zaistený vozík osobe obžalovaného B. C..

Z faktúry č. P02018205 k zaistenému dvojnápravovému vozíku vyžiadanej od spol. Bán, s.r.o. bolo zistené, že tento vozík predala L. M. D. - CONTI-CAR a jeho hodnota bola 2.410,67 €.

Z úradného záznamu vyplýva, že bolo od družky O. K., nar. X.X.XXXX žiadané vydanie videozáznamu, ktorý mal preukazovať, že obžalovaný sa v čase spáchania skutku nachádzal s ňou a deťmi v dome a spoločne si natáčali video. Družka uviedla, že daný videozáznam sa nachádza v mobile jej druha – obžalovaného, ktorý ho odmieta vydať.

Zo správy ORPZ, ODI Sobrance vyplýva, že vozidlo s ev. značkami I. XXXXX bolo dňa 19.11.2018 odhlásené na osobu B. M., ktorý vozidlo neprihlásil na svoju osobu. Odcudzenie alebo strata značiek nebola hlásená.

Zo správy ORPZ, ODI Michalovce vyplýva, že vozidlo s ev. značkami MI 205BZH (Škoda Felícia LXI) je písané na osobu Pavol Lukáč, Vojany. Odcudzenie, prípadne strata značiek nebola hlásená.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že spoločnosť L. M. D. - CONTI-CAR sa zaoberá autobazár ojazdené vozidlá, sprostredkovanie nákupu motorových vozidiel, predajom pneumatík, olejov.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že spoločnosť Bán, s.r.o. sa okrem iného zaoberá aj predajom motorových vozidiel, motorov a dopravných prostriedkov.

Zo správy mesta Veľké Kapušany vyplýva, že obžalovaný je evidovaný na adrese F. G. H. Q. XX/XX, C. D., kde býva u rodičov. Zdržiava sa na adrese Q. Q. XXX/XX, C. D. u svojej priateľky s ktorou má dve deti.

Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný spáchal doposiaľ 8 priestupkov, všetky na úseku dopravy.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 04.03.2019 pod sp. zn. 3T/23/2019 za § 346 ods. 1 Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody. Na obžalovaného sa hľadá, akoby nebol súdne trestaný.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 04.03.2019, sp. zn. 3T/23/2019 vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin ako protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákone neustanovuje inak.

Trestný zákon vymedzuje trestný čin z pohľadu právnej konštrukcie uzavretým komplexom presne definovaných objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré súhrne vytvárajú skutkovú podstatu trestného činu, kde takýmito znakmi sú objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu. Všetky tieto štyri skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Vznik trestnej zodpovednosti je podmienený záverom, že v skutku, ktorý je predmetom právneho posudzovania, možno identifikovať prítomnosť všetkých povinných znakov príslušnej skutkovej podstaty trestného činu. V prípade, že niektorý z týchto znakov chýba, nejde o trestný čin.

Podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, kto s kontrolnými známkami, kontrolnými páskami alebo inými kontrolnými technickými opatreniami na označenie tovaru na daňové účely alebo na iné účely ustanovené zákonom nakladá v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech alebo kto v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom dovezie, vyvezie, prepraví, dá prepraviť, uvádza do obehu alebo prechováva tovar bez kontrolných známk, kontrolných pások alebo bez iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie na daňové účely alebo na iné účely ustanovené zákonom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 279 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného od 6.8.2024, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Objektom vyššie uvedeného trestného činu je záujem štátu na ochrane výberu niektorých spotrebných daní a DPH (fiškálna funkcia) a na kontrole pohybu niektorých tovarov (ochranná funkcia).

Objektívna stránka pozostáva z dvoch alíní:

a) prvou alineou sa postihuje nakladanie s kontrolnými známkami, kontrolnými páskami alebo inými kontrolnými technickými opatreniami na označenie tovaru na daňové účely alebo na iné účely ustanovené zákonom v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom,

b) druhou alineou sa postihuje dovezenie, vyvezenie, prepravenie, danie na prepravu, uvádzanie do obehu alebo prechovávanie tovaru bez kontrolných známk, kontrolných pások alebo bez iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie na daňové účely alebo na iné účely ustanovené zákonom v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom.

Subjektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom postačuje aspoň nepriamy úmysel.

Subjekt je všeobecný a je ním ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Taktiež subjektom trestného činu môže byť aj právnická osoba, pretože ide o trestný čin právnických osôb.

Prokurátor oprel dôkazný stav o skutočnosť, že trestná činnosť obžalovaného je preukázaná listinnými dôkazmi, a to záznamom z prehliadky osobného motorového vozidla zn. Nissan Navara, EVČ: I. XXXXX, záznamom z obhliadky prívesného vozíka a pri ňom nájdených balíkov, ktoré obsahovali cigarety bez slovenských kontrolných známk, z výsluchov vypočutých svedkov a najmä zo záverov vypracovaných znaleckých posudkov znalcov. V neposlednom rade trestnú činnosť obžalovaného preukazuje aj informáciou od výrobcu a predajcu prívesného vozíka, výrobného čísla U5HPV12A0J1002390 spol. Bán, s.r.o., spol. L. M. D. - CONTI - CAR.

Prokurátor v obžalobe uviedol, že obžalovaný B. C. sa od začiatku stíhania ku skutku nepriznal a uviedol, že uvedeného dňa bol doma s priateľkou O. K. vo Veľkých Kapušanoch na adrese Čepeľ 49. K vozidlu zn. Nissan Navara sa nevedel vyjadriť a taktiež sa nevedel vyjadriť k spôsobu, akým sa do vozidla dostali plastové fľaše s jeho DNA profilom na ich ústí. K vozíku uviedol, že v minulosti mal podobný vozík, pričom je možné, že sa jedná o ten istý, avšak on vozík predal pred 4 rokmi maďarsky hovoriacemu R., s ktorým sa náhodne stretol pred Tescom vo Veľkých Kapušanoch a v ten istý deň mu aj vozík predal u

neho doma za sumu asi 2000 €. Túto osobu nevedel opísať a taktiež žiadnu zmluvu o predaji nespísali. Vozík od jeho kúpy nepoužíval, mal v úmysle ho iba prenajímať. Vozík nezapísal ani na ODI, lebo mu chýbali peniaze na jeho prihlásenie. Na jeho kúpu si finančné prostriedky požičal od blízkych. G. B. M. a F. B. nepozná.

Argumentácia prokurátora sa opiera aj o fakt, že obžalovaný je z trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďou svedka npráp. K. D., ktorý vypovedal, že dňa 07.10.2020 ako člen hliadky dostal informáciu o medzi obcami Budince a Ruská bolo zastavované hliadkou ODI Michalovce vozidlo, pravdepodobne Suzuki Vitara, tmavej farby, pričom vodič nereagoval a pokračoval vysokou rýchlosťou ďalej. Po prijatí danej informácie ich stála služba OHK Veľké Slemence vyslala na miesto k vykonaniu súčinnosti pri zastavovaní unikajúceho vozidla. Pri presune na miesto dostali informáciu, že vozidlo odbočilo zo štátnej cesty na poľnú cestu pri filtračnej stanici plynu medzi obcami Budince a Ruská, a preto sa presunuli na opačný koniec poľnej cesty, ktorá vychádza v obci Kapušianske Kľačany. Zabočili na tú cestu a vtedy spozorovali odraz vypnutých svetiel auta, cca 200 m od ich vozidla. Z uvedeného dôvodu sa presúvali k autu, auto zaplo svetlá a začalo cúvať. Vtom sa cúvajúcemu autu skrížil prívesný vozík, ktorý počas presunu spozorovali. Vzhľadom k tomu, že v danom teréne páchatel' nevedel vytočiť prívesný vozík aj s vozidlom, tak sa presunul cez kanál a krovinatý porast na pole. Vtedy zistili, že sa jedná o iné auto, ako bolo predmetom pátrania. Vzhľadom k tomu, že v čase služby mali služobné motorové vozidlo zn. Hyundai Tucson, tak nevedeli hneď prenasledovať unikajúce vozidlo. Za unikajúcim vozidlom sa rozbehol cez priekopu, aby definoval smer úniku vozidla. Vozidlo unikalo vysokou rýchlosťou s vypnutými svetlami, tak sa vrátil ku kolegovi do vozidla. Potom sa presunuli cca 20 m na bezpečný vjazd na pole a pokračovali po jazdných viditeľných stopách unikajúceho vozidla. Stopy viedli, až po kukuričné pole, kde opakovane so služobným vozidlom nevedeli vojsť pre nedostupný terén a rastúcu kukuricu. Následne o zistených skutočnostiach informovali stálu službu a ďalšiu hliadku KOSÁKA 353, aby zabezpečil štátnu cestu medzi obcami Ruská a Kapušianske Kľačany na zabránenie úniku z poľa. Na mieste monitorovali terén aj počúvaním odozvy unikajúceho vozidla z dôvodu zistenia smeru jazdy, čo nebolo možné zistiť z dôvodu zanikajúceho zvuku v kukuričnom poli. Presunuli sa na štátnu cestu a pripojili sa k hliadke KOSÁK 353. Následne vymenil služobné motorové vozidlo za Toyotu Land Cruiser a pokračoval s kolegom späť na vjazd do kukuričného poľa. Išli po stopách unikajúceho vozidla a po cca 200 m našli v kukuričnom poli odstavený dvojnápravový prívesný vozík s modrou plachtou. Zistili, že sa jedná o prívesný vozík s evidenčným číslom MI 205BZ, ten bol prázdny a v jeho okolí boli porozhadzované balíky cigariet. Privolali aj druhú hliadku na miesto zistenia cigariet, pre zabezpečenie miesta činu. Predmetný záchyt cigariet hlásili stálej službe. Potom pokračovali v pátraní po unikajúcom vozidle, kde preverovali únikové cesty v k.ú. obci Kapušianske Kľačany a mesta Veľké Kapušany a vrátili sa aj na poľnú cestu, kde bol prvý kontakt s unikajúcim vozidlom. Pri obhliadke terénu zistili čerstvé stopy pneumatík, ktoré križovali cestu z jedného poľa na druhé. Išli po stope na poli, kde bola zistená aj narušená betónová skruž studne. Pokračovali po stope, tá viedla k záhradám v obci Kapušianske Kľačany. Potom spozorovali motorové vozidlo Nissan Navara, striebornej farby s otvorenými dverami vodiča s evidenčným číslom I. XXX J.. Po nahliadnutí do vozidla zistili, že vozidlo je prázdne a bez osôb. Pri vozidle bolo viditeľné, že z vozidla museli vystúpiť dve osoby zo strany vodiča, nakoľko od vozidla smerovali dve stopy odlišných topánok t.j. dva páry stôp. Taktiež z druhej strany nebolo možné otvoriť dvere, nakoľko sa vozidlo nachádzalo v krovinatom poraste. Zistené skutočnosti boli oznámené službe OHK Veľké Slemence, ktorá oznámila záchyt vozidla a cigariet operačnému stredisku. V priebehu pátrania bol prizvaný aj psovod z OHK Čierna nad Tisou. Po nasadení služobného psa na stopu bol zistený negatívny výsledok z dôvodu nepriaznivých poveternostných podmienok.

Medzi ďalšie dôkazy ktorými prokurátor preukazoval vinu obžalovaného bol znalecký posudok KEÚ PZ Košice pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2020/2354, zo dňa 23.11.2020 z ktorého záverov ktorého vyplynulo, že na vecných stopách č. 1 a č. 5 (0,5l fľaše zaistené v odkladacích priestoroch pravých a ľavých predných dverí zaisteného vozidla) bola zistená prítomnosť biologického materiálu ľudského pôvodu vhodného na individuálnu identifikáciu pôvodcu. V indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb nebola v tom čase zhoda. DNA analýzou nešpecifikovaného biologického materiálu ľudského pôvodu zaisteného z vecnej stopy č. 1 - ster z ústia fľaše bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch rôznych osôb, z ktorých aspoň jedna je mužského pohlavia. Osoba, ktorá bola pôvodcom biologického materiálu zaisteného z vecnej stopy č. 5 - ster u ústia fľaše spadala svojim DNA profilom do DNA profilu tejto zmiešanej stopy. DNA analýzy stopy - ster z vrchnáka fľaše, ster z rukoväte nožníc, ster z rukoväte vozíka a ster z vrchnáka druhej fľaše neboli úspešné. Taktiež zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice č. PPZ-

KEU-KE-EXP-2021/2001 vyplynulo, že osoba, ktorej bola zaistená porovnávací vzorka označená "B. C., nar. XX.XX.XXXX" spadala svojim DNA profilom do DNA profilu zmiešanej biologickej stopy č. 1. Z uvedeného preto nie je možné vylúčiť túto osobu ako pôvodcu majoritnej časti biologického materiálu v tejto zmiešanej stope, čiže obžalovaný sa musel nachádzať v zaistenom vozidle v čase skutku, nakoľko vo vozidle boli nájdené dve PET fľaše, na ktorých bol nájdený DNA profil obžalovaného.

Ďalším nepriamym dôkazom svedčiacim o spáchaní skutku obžalovaným bolo i to, že nájdený dvojnápravový vozík, v ktorom sa prevádzali nájdené cigarety patrí obžalovanému B. C., čo vyplýva aj z faktúry od spol. L. M. D. - CONTI-CAR č. P02018205.

Obžaloba bola podaná na základe vyššie uvedených dôkazov, ktorými prokurátor preukazoval účasť obžalovaného na prevoze a samotnom prechovávaní zaisteného tovaru, pričom uviedol, že na preukázanie trestnoprávnej zodpovednosti za stíhaný skutok nie je nevyhnutné, aby bol skutok preukázaný dôkazmi, napr. zadržaním osoby na mieste, resp. výpoveďami svedkov usvedčujúcich prítomnosť páchatela na mieste skutku. Na preukázanie viny obžalovaného postačuje i súhrn tzv. nepriamych dôkazov, ktorých vyhodnotením v ich vzájomnej súvislosti, možno dôvodne konštatovať, že skutok bol spáchaný konkrétnou osobou.

Súd postupoval vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Zároveň postupoval tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarával z úradnej povinnosti a to s rovnakou starostlivosťou objasňujúce okolnosti svedčiace tak proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a to tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie súdu. Dôkazy hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Ak súd rozhoduje o vine obžalovaného, tak svoj výrok o vine môže oprieť len za predpokladu, že existuje súhrn priamych a nepriamych dôkazov, ktoré tvoria logickú a ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného. Odôvodnenie výroku o vine musí byť výrazom úplne jednoznačného, žiadne dôvodné pochybnosti nevzbudzujúceho záveru, že sa práve obžalovaný spáchal skutok uvedený vo výroku rozsudku a že tento skutok vykazuje znaky niektorého trestného činu uvedeného vo osobitnej časti Trestného zákona v spojení so znakmi všeobecnej časti.

Súd môže oprieť výrok o vine obžalovaného aj o nepriame dôkazy, ale len za predpokladu, že tvoria vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu nepriamych dôkazov vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré vcelku zhodne a spoľahlivo dokazujú skutočnosť alebo skutočnosti, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich možno vyvodíť len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru.

Stále totiž platí, že ak je možné v trestnej veci dospieť na základe vykonaného dokazovania k niekoľkým, čo do pravdepodobnosti rovnocenným skutkovým verziami, má súd povinnosť prikloniť sa k tej z nich, ktorá je pre obvineného najpriaznivejšia, tzn. povedie k oslobodeniu spod obžaloby z dôvodu § 285 písm. c) Tr. poriadku. Nedodržaním tejto povinnosti porušuje súd princíp rozhodovania in dubio pro reo a tým aj prezumpcie nevinu podľa čl. 40 ods. 2 Listiny práv a slobôd.

Súd sa pri vyhodnocovaní dôkazov nemôže zaoberať len dôkazmi, ktoré boli vykonané v neprospech obžalovaného, ale musí sa zaoberať aj dôkazmi, ktoré svedčia zároveň v prospech obžalovaného a tieto dôkazy musí objektívne a spravodlivo vyhodnotiť.

V priebehu hlavného pojednávania ako aj v zmysle zásad trestného konania súd vyhodnotil dôkazný stav tak, že prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce ako nositeľ dôkazného bremena v rámci kontradiktórneho procesu jednoznačne nepreukázal, aby sa obžalovaný dopustil žalovaného skutku tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný nie je povinný dokazovať svoju nevinu a dôkazné bremeno má žalobca - prokurátor. Ten musí na hlavnom pojednávaní bez dôvodných pochybností preukázať, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný.

Zhodnotením skôr uvedeného, možno preto vysloviť, že obžalovaný od začiatku svojho výsluchu, ako aj v priebehu celého trestného stíhania trvajúc na svojej nevine, spáchanie skutku poprel, argumentujúc tým, že o nelegálnych cigaretách nič nevie, nemal s nimi nič spoločné, konania uvedeného v skutkovej vete obžaloby sa nedopustil a o skutku sa dozvedel len zo sociálnych sietí.

V predmetnej trestnej veci je jediným biologickým dôkazom DNA zaistené na jednej z PET fľaši Saguaro t. j. z vecnej stopy č. 5, ktorá bola nájdená vo dverách v motorovom vozidle Nissan Navara. Pričom v znaleckom posudku KEÚ PZ Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2021/2001 bolo uvedené, že porovnávacia vzorka označená B. C., nar. X.X.XXXX, spadá svojim DNA profilom do DNA profilu zmiešanej biologickej stopy.

Obžalovaný však uviedol, že o fľaši SAGUARO (vecná stopa č. 5), ktorá sa našla v motorovom vozidle zn. Nissan Navara, nemá vedomosť, nakoľko nie je vlastníkom daného motorového vozidla, také vozidlo nepozná ani sa v ňom v čase spáchania skutku nenachádzal. Nevie uviesť, ako sa fľaša dostala do motorového vozidla a ako sa na nej mohol nachádzať jeho biologický materiál.

Zo správy MVSR, PPZ, odboru kynológia a hipológia, pracovisko Košice - Lorinčík súd má za preukázané, že vzájomným pozorovaním odobratých pachových stôp z rukoväte kľbu zaisteného prívesného vozíka ako aj zaistených vriec z cigaretami nebola zistená pachová totožnosť s osobou obžalovaného.

Taktiež vzťah obžalovaného k zaistenému nelegálnemu tovaru nebol v konaní preukázaný ani ďalším znaleckým skúmaním, ktorým nebola verifikovaná zhoda odtlačkov prstov, resp. DNA (vecná stopa č. 1 na 0,5l fľaše) s osobou obžalovaného.

Hoci bezprostredne po danom skutku bol nasadený aj služobný pes, za účelom zaistenia ďalších pachových stôp, tak bol zistený iba negatívny výsledok z dôvodu nepriaznivých poveternostných podmienok.

Čo sa týka svedeckých výpovedí K. D. a L. F. I., na ktoré sa odvoláva podaná obžaloba, tak títo svojimi výpoveďami síce presne a zhodne opisujú vykonaný služobný zákrok, pri ktorom prenasledovali motorové vozidlo a pri zásahu boli aj zaistené nelegálne cigarety, avšak nijako nenasvedčujú spáchanie tohto trestného činu priamo obžalovaným, keďže žiadny zo svedkov ho nespomenul ani nepopísal.

Získané informácie od výrobcu prívesného vozíka, výrobné číslo: U5HPV12A0J1002390 spol. Bán, s.r.o. a predajcu spol. Ing. Július Koczur-CONTI-CAR tiež žiadnym relevantným spôsobom nepreukazujú úmysel obžalovaného na spáchaní trestného činu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru. Predmetné informácie majú len všeobecný charakter, týkajú sa výlučne technických vlastností vozíka, prípadne predaja a kúpy prívesného vozíka. Navyše obžalovaný nepoprel, že nebol v minulosti vlastníkom a držiteľom tohto prívesného vozíka, ale uviedol, že daný vozík predal ešte v období pred tým, než malo dôjsť k spáchaniu trestného činu.

Čo sa týka ŠPZ na prívesnom vozíku, tak svedok F. B. uviedol, že osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, striebornej metalízy s Ev. č.: MI 205BZ niekedy vlastnil, no predal ho zrejme Rómom. Nevedel uviesť, ako sa dostali špz z osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia na daný dvojnápravový prívesný vozík. Navyše uviedol, že mu nesedí na osobu obžalovaného aby predával cigarety.

Družka obžalovaného O. K. uviedla, že v čase skutku sa obžalovaný zdržiaval s ňou doma na adrese Q. XX, C. D. a spolu s deťmi si nahrávali videá. To že videá sú v mobile obžalovaného, na ktorého sa mobil nahrávali a ten to odmietol vydať, ešte neznamená, že to tak skutočne aj nemohlo byť.

V predmetnom trestnom konaní nebol vyprodukovaný žiaden priamy dôkaz o spáchaní trestného činu obžalovaným, pre ktorý bola vznesená obžaloba.

Nenáležitá je aj argumentácia prokurátora o reťazci nepriamych dôkazov, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania predmetného skutku, nakoľko iba jeden dôkaz - zhoda DNA obžalovaného s porovnávanom vzorkou na jednej zo zaistených fľaš z dverí zaisteného motorového vozidla zn. NISSAN NAVARA čiastočne preukazujú možnosť jeho prítomnosti v danom vozidle. Ďalší prokurátorom uvádzaný nepriamy dôkaz, a to že na mieste skutku bol nájdený dvojnápravový vozík, ktorý vlastnil obžalovaný, čo potvrdzuje správa od predajcu spol. L. M. D., nepreukazuje priamo spáchanie skutku obžalovaným, pričom aj sám obžalovaný nepoprel žeby takýto vozík v minulosti nevlastnil, ale ešte 4 roky pred daným skutkom ho predal nejakému R.. Zo žiadneho iného v konaní vyprodukovaného dôkazu, či už ďalších svedeckých výpovedí, znaleckých posudkov o zaistených stopách z rukoväte nožníc, rukoväte vozíka a ster z druhej fľaše, prípadne použitie služobného psa nepreukázali účasť obžalovaného na danom skutku.

Nepriame dôkazy, ako aj všeobecné tvrdenia a domnienky (že keď sa našla fľaša v aute s DNA profilom obžalovaného tak tam musel byť, že keď družka obžalovaného odmietla poskytnúť video, na ktorom sa s obžalovaným a deťmi kamerovali doma, tak sú to iba alibi poskytnuté obžalovanému, že vozík zaistený na mieste spáchaného skutku patril obžalovanému, tak to preukazuje účasť na danom skutku), na ktorých bola postavená obžaloba, nepreukázali jednoznačne vinu obžalovaného bez dôvodných pochybností, že to bol práve obžalovaný čo spáchal skutok uvedený vo výroku rozsudku.

Z týchto dôvodov súd konštatuje, že nezodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania tvrdenie prokurátora, že obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčený reťazou nepriamych dôkazov, na ktoré poukázal v podanej obžalobe. Podľa súdu vyprodukované nepriame dôkazy nevytvorili vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu nepriamych dôkazov vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré vcelku zhodne a spoľahlivo sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich bolo možné vyvodiť len jediný záver a to uznanie viny obžalovaného. Ak by súd uznal vinu obžalovaného na základe nepriamych dôkazov na ktorých bola podaná obžaloba, jeho konanie by bolo priamo v rozpore so zásadou „dubio pro reo“ a tým aj prezumpcie neviny podľa čl. 40 ods. 2 Listiny práv a slobôd.

Zásada in „dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech obvineného sa prejavuje tak, že pokiaľ orgány činné v trestnom konaní a súd nezistia skutkový stav veci dostatočne bez akýchkoľvek pochybností, má sa zato, že rozhodnutie musí byť vydané vždy v prospech obvineného. Preto v prípade, ak na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci - nepriame dôkazy, všeobecné tvrdenia, domnienky, bola podaná obžaloba, tak ide o konanie priamo v rozpore so zásadou in dubio pro reo.

K oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku dôjde vtedy, ak dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní sa síce preukáže, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal a vykazuje znaky trestného činu, avšak vykonané dokazovanie neumožňuje nepochybný záver, že to bol práve obžalovaný, kto inkrimovaný skutok spáchal.

Za takejto dôkaznej situácie a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd vyhodnotil dôkazy v prospech obžalovaného majúci zato, že nebolo v konaní zo strany prokuratúry jednoznačne preukázané, že tento skutok spáchal obžalovaným a preto v zmysle § 285 písm. c) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. Poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním, má právo uplatniť nárok na náhradu škody, robiť návrhy na vykonanie dôkazov alebo na ich doplnenie, predkladať dôkazy, nazerať do spisov a preštudovať ich, zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní alebo o dohode o priznaní viny a prijatí trestu, vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, má právo záverečnej reči a právo podávať opravné prostriedky v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku, poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený

uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Keďže súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, tak v zmysle v zmysle § 288 ods. 3 Trestného poriadku by mal poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody odkázať na civilný proces, avšak splnomocnená zástupkyňa JUDr. Adriana Bančejová si spôsobenú škodu – spotrebnú daň z tabakových výrobkov vo výške 27.305,52 € v trestnom konaní neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Michalovce. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom, inou oprávnenou osobou alebo zákonným zástupcom môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať také odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.