

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/40/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010884
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010884.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. B. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, c/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.12.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2, 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E., F. XXX/X, t.č. v ÚVTOS G., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky 4 / štyri / mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T 23/2024 zo dňa 05.04.2024, právoplatným dňa 18.05.2024 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 73/2024 zo dňa 12.12.2024, právoplatným dňa 28.12.2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 73/24 zo dňa 23.01.2025 a s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1Tos 10/2025 zo dňa 11.02.2025, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 24.11.2025 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mamin zdravotný stav nie je veľmi dobrý, potrebuje pomoc okolo domu ako aj v domácnosti. Jeho družka, s ktorou má 7 maloletých detí je psychicky vyčerpaná, chýbajú jej financie, nakoľko je na materskej dovolenke. Po prepustení z výkonu trestu by sa zamestnal v obci ako pekár a staral by sa o rodinu, bol by pri deťoch.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného poriadku a odmietol vypovedať.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe od 13.08.2024 vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T 23/2024 zo dňa 05.04.2024, právoplatným dňa 18.05.2024, v trvaní 2 roky 4 mesiace za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, c/ Trestného zákona a následne odo dňa 12.12.2026 začne vykonávať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 73/2024 zo dňa 12.12.2024, právoplatným dňa 28.12.2024, v trvaní 3 mesiace za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 12.03.2027.

Do výkonu trestu odňatia slobody ÚVV a ÚVTOS Nitra bol odsúdený dodaný dňa 13.08.2024 príslušníkmi PZ. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 27.11.2025. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 27.08.2024 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a spočiatku bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. V jednom prípade mu bola udelená disciplinárna odmena. Disciplinárny trest mu uložený nebol.

Dňa 06.06.2025 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Program zaobchádzania plní čiastočne. Svoj voľný čas trávi prevažne odpočinkom, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je prevažne na požadovanej úrovni. V jednom prípade bol zaznamenaný nedostatok, keď svojvoľne opustil určený priestor pracoviska. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zásady slušného správania zachováva. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa v minulosti nezapájal, aktuálne sa pravidelne zapája do prednášok a besied. Odsúdený nie je poverený funkciou z radov odsúdených. Počas umiestnenia do diferenciačnej skupiny „A“ bol disciplinárne odmenený raz, disciplinárne potrestaný bol raz. Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako automechanik, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá, opakovane páchal trestnú činnosť rovnakého charakteru, jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T 23/2024 vyplýva, že A. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T 23/2024 zo dňa 05.04.2024, právoplatným dňa 18.05.2024, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, c/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 73/2024 vyplýva, že A. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 73/2024 zo dňa 12.12.2024, právoplatným dňa 28.12.2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 73/24 zo dňa 23.01.2025 a s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1Tos 10/2025 zo dňa 11.02.2025, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na ďalší trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie mal za to, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmienené prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny

3

3PP 40/25

život po podmienenom prepustení z výkonu trestu a navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok – a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatok bol zaznamenaný v oblasti práce. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity v oblasti právnej, protialkoholovej osvety a rodičovskej zodpovednosti realizované formou prednášok a besied v súčasnosti sa zapája, pričom v minulosti sa do aktivít vôbec nezapájal. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Doposiaľ si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny v dvoch prípadoch, avšak bol v jednom prípade disciplinárne potrestaný. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. V individuálnej práci s odsúdeným neboli doposiaľ dosiahnuté pozitívne zmeny v hodnotovej

4

3PP 40/25

orientácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. B..

Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopusť opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Nepreukazuje teda kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejsť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Zjavný sklon k páchaniu trestnej činnosti, ktorej sa dopustil už 6-krát, pričom k zmene jeho postoja nevedol ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody, totiž nasvedčuje tomu, že jeho aktuálne správanie je len výsledkom prispôsobenia sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a nie dôsledkom jeho skutočného polepšenia, ktoré by dávalo nádej, že už v budúcnosti povedie riadny život.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zmyslom podmieneného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienené prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 74/2016 zo dňa 18.05.2016, právoplatným dňa 08.06.2016, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 166/2017 zo dňa 10.11.2017, právoplatným dňa 09.04.2018, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Z predmetných odsúdení bol podmienené prepustený dňa 14.08.2018 a následne už v období od mesiaca august 2018 do 05.04.2024 sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T 23/2024 zo dňa 05.04.2024, právoplatným dňa 18.05.2024 trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Ďalej sa taktiež dňa 12.08.2024 opätovne dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 73/2024 zo dňa 5
3PP 40/25

12.12.2024, právoplatným dňa 28.12.2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 73/24 zo dňa 23.01.2025 a s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1Tos 10/2025 zo dňa 11.02.2025 trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý ešte nezačal vykonávať.

Súd poznamenáva, že A. B. v minulosti bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 74/2016 zo dňa 18.05.2016, právoplatným dňa 08.06.2016 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu trvaní 12 mesiacov, do 08.06.2017. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal znovu prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 195/2016 zo dňa 18.11.2016 na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vykonanie trestu dňa 24.05.2018.

Dňa 16.08.2017 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 74/2016 zo dňa 18.05.2016.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 14.08.2018 uznesením Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 5Pp 30/2018, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 3 roky. Z uvedeného vyplýva, že podmienené prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nesplnili svoj účel, teda aby odsúdený viedol riadny život občana.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil obdobných trestných činov.

Odsúdenému boli doteraz ukladané tresty odňatia slobody nielen podmienené, ale aj tresty nepodmienené, navyše bol aj podmienené prepustený, pričom ani možnosť, ktorá bola odsúdenému podmieneným odsúdením, resp. podmieneným prepustením na nápravu poskytnutá, nevyužil

a dopustil sa opätovne protiprávnej trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že ďalšie podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody už splní svoj zákonom sledovaný účel. Početnosť predchádzajúcich odsúdení, ako i to, že v minulosti bol voči nemu uplatnený inštitút podmieneného prepustenia, vedú potom k logickému záveru, že ani predchádzajúce odsúdenia, ani príležitosť daná mu podmieneným prepustením nemali na neho ten výchovný účinok, aby ho viedli k riadnemu životu.

Záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života, podľa súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania, t.j. že bude žiť v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti. Súd vychádzal aj z menej priaznivej resocializačnej prognózy odsúdeného na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti a trestnej minulosti odsúdeného.

6 3PP 40/25

V tejto súvislosti považuje súd za potrebné zdôrazniť, že z hľadiska účelu trestu pri recidíve odsúdeného, ktorý je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u neho došlo k opakovanému spáchaníu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý ho v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona mal viesť k vedeniu riadneho života. Z uvedeného tak logicky vyplýva, že ani predchádzajúca najprísnejšia forma trestu (opakovaný výkon odňatia slobody) odsúdeného zrejme neodradila od následného porušovania záujmov chránených Trestným zákonom úmyselnou formou, čo svedčí o zjavnej neúčte odsúdeného k týmto chráneným hodnotám aj napriek jeho osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody.

Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 40/2025.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech

mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.

Levice, dňa 11.12.2025

JUDr. Ján Šmrhola

samosudca