

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15C/57/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725204610  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725204610.1

## Uznesenie

-2 - 15C/57/2025

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. E. XXXX/XX, XXX XX A., proti žalovanému: A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Zvolen, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

-2 - 15C/57/2025

1. Dňa 10.12.2025 doručila žalobkyňa tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval žalobkyňu a maloletého syna, ktorých telesná integrita a duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, do úpravy styku s maloletým synom. Ďalej, aby sa na vzdialenosť 200 m nepribližoval k žalobkyňi a maloletému synovi, ktorých telesná integrita a duševná integrita môže byť konaním žalovaného ohrozená, až do úpravy styku s maloletým synom. Neodkladné opatrenie v časti týkajúcej sa maloletého syna sa vedie v rodinnoprávnej agende súdu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaný je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica (ďalej len „ÚVTOS BB“), na základe odsúdenia v konaní OT/145/2022. Dňa 08.12.2025 bola listom z ÚVTOS BB upovedomená, že žalovaný bude dňa 15.12.2025 o 15.00 hod. prepustený na slobodu. Odsúdený bol za vyhrážanie a ublíženie na zdraví žalobkyňi. Počas výkonu trestu sa jej neprestajne vyhrážal, že keď bude prepustený, vezme jej syna. Vyhrážal sa tiež jej rodine a v jej zamestnaní, na základe čoho si museli zmeniť telefónne čísla. Vzhľadom na uvedené, mala žalobkyňa za to, že je tu dôvodná obava o jej a synove zdravie a život, dôvodná obava o telesnú a duševnú integritu, ktorá môže byť konaním žalovaného ohrozená.

3. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila fotokópiu SMS, prehlásenie vedúcej ŠKD zo dňa 02.12.2025, rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/3/2023 – 68 zo dňa 05.04.2023, oznámenie ÚVTOS BB o prepustení žalovaného zo dňa 02.12.2025, prehlásenie matky žalobkyne, vyjadrenie žalobkyne.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 46 ods. 8 písm. b) Trestného poriadku, poškodený, ktorému hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode, má právo požiadať o poskytnutie informácie o prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

17. Vzhľadom na osobitú povahu inštitútu neodkladného opatrenia, vyznačujúceho sa zjednodušeným a zrýchleným procesným postupom, súd pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie rozhodne spravidla bez výsluchu, vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ide o inštitút, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, ale je potrebné ešte pred meritorným rozhodnutím (rozsudkom) prijať určité dočasné opatrenie, pretože sa javí byť danou hrozba, že konečné rozhodnutie, ktorým konanie skončí, nebude už mať pre vyriešený hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi význam. Neodkladným opatrením teda súd poskytuje strane okamžitú, hoci dočasnú procesnú ochranu, ktorú by vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť obvyklým a inak na to predpísaným spôsobom.

18. Nariadením neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 CSP dochádza nevyhnutne k zásahu do práv povinnej osoby. Z daného hľadiska musí byť zásah do právnej sféry povinnej osoby legitímny s princípom proporcionality. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Súd je pri obmedzovaní práv povinnej osoby povinný dbať aj na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú navrhovateľ získa.

19. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a po preskúmaní všetkých predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je čo do svojej podstaty dôvodný. Žalobkyňa vo svojom návrhu opísala rozhodujúce

skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z vyjadrenia G. H., vedúcej ŠKD, zo dňa 02.12.2025 mal súd za osvedčené, že žalovaný žalobkyňu napádal fyzicky, čo žalobkyňa oznámila na polícii a následne bol žalovaný rozhodnutím súdu vzatý do výkonu trestu. Z výkonu trestu žalovaný opakovane volal na služobný telefón zamestnávateľa žalobkyne a žiadal, aby mu dali k telefónu žalobkyňu, nakoľko mu nezdvíha súkromný telefón. Vedúca ŠKD mu oznámila, že žalobkyňa pracuje s deťmi a nie je vhodné, aby si vybavovala súkromné telefonáty, na čo sa jej žalovaný začal vyhrážať, že ak mu nedá žalobkyňu k telefónu tak uvidí čo s ňou spraví, že to oľutuje a následky bude mať aj žalobkyňa. Z vyjadrenia matky žalobkyne mal súd za osvedčené, že žalovaný ju z výkonu trestu opakovane kontaktoval a žiadal, aby mu dala žalobkyňu a vyhrážal sa, že ak mu ju nedá bude mať žalobkyňa problém, uvedené išli následne nahlásiť na OO PZ Sliač. Vzhľadom na uvedené, si musela zmeniť telefónne číslo. Z výpisu Registrov trestov GP SR mal súd preukázané, že žalovaný je recidivista. Súdu je z vlastnej činnosti známe, že žalovaný bol odsúdený tunajším súdom (konanie sp. zn. OT/145/2022) na trest odňatia slobody za vyhrážanie sa žalobkyňi smrťou, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu. Žalobkyňa odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov tým, že opakujúce sa napätie, strach a psychické útoky voči jej osobe zo strany žalovaného vzbudzujú obavu o jej život a zdravie a o jej aktuálny zdravotný stav. Súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že konaním žalovaného dochádzalo k zásahom do osobnostných práv žalobkyne, ktorých súčasťou je aj právo na ochranu života, zdravia a ľudskej dôstojnosti. Žalovaný je momentálne odsúdený za trestnú činnosť voči žalobkyne. Z oznámenia ÚVTOS BB zo dňa 02.12.2025 mal súd preukázané, že tunajším súdom mu bola vo veci sp. zn. OT/69/2022 podľa § 408 Trestného poriadku v spojení s § 46 ods. 8 a 9 Trestného poriadku, uložená povinnosť informovať žalobkyňu o prepustení žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody, a že žalovaný ukončí trest dňa 15.12.2025 o 15:00 hod. a bude z výkonu trestu prepustený. Súd zastáva názor, že je splnená zákonom predpokladaná podmienka ohrozenia telesnej a duševnej integrity žalobkyne konaním žalovaného, pretože vzhľadom k intenzite, rozsahu a trvaniu zásahov žalovaného by takúto ujmu pocítovala ako závažnú každá fyzická osoba nachádzajúca sa na mieste a v postavení žalobkyne. Na základe uvedeného súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

20. Súd mal nariadenie neodkladného opatrenia ako je uvedené vyššie za dôvodné v časti zákazu priblíženia, preto návrhu vyhovel v danej časti, avšak s tým, že obmedzil jeho trvanie na dobu 12 mesiacov od jeho doručenia žalovanému. Tento časový úsek uviedol pre motiváciu žalovaného pokúsiť sa upraviť svoje správanie voči žalobkyňi, ako i v súlade s tým, že neodkladné opatrenie má trvať iba primeraný čas. Ak zo strany žalovaného nedôjde k náprave po uplynutí uvedenej lehoty môže žalobkyňa opätovne požiadať o nariadenie nového neodkladného opatrenia s doložením dôkazmi ohľadne nových skutočností, prípadne podniknúť ďalšie právne kroky (II. výrok).

21. Žalobkyňa navrhla uložiť žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť 200 metrov. Súd však takúto vzdialenosť považoval za neprimeranú vzhľadom na bežné životné situácie, ktoré môžu nastať v každodennom živote a ku ktorým by zbytočne dochádzalo k porušovaniu súdom stanovenej povinnosti až v trestnoprávnej rovine. Vzdialenosť 50 metrov preto považuje za primeranú na ochranu žalobkyne pred prípadným osobným útokom žalobcu. Z tejto vzdialenosti nemá žalovaný fyzický dosah na žalobkyňu, a zároveň je táto vzdialenosť dostatočná na to, aby boli strany pri náhodnom stretnutí jedna druhej viditeľné a mohli zabrániť vzájomnému kontaktu. Súd preto uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a vo zvyšnej časti návrh zamietol (III. výrok).

21.1. Žalobkyňa tiež žiadala uložiť žalovanému povinnosť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval žalobkyňu. Z časových súvislostí konkrétneho prípadu nevyplýva potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu v danej časti. Z vyjadrenia G. H., vedúcej ŠKD, zo dňa 02.12.2025 vyplýva, že skutočnosti, ktoré v ňom opisuje (bližšie špecifikované v bode 20) sa uskutočnili v rokoch 2022 a 2023, tiež z predloženej fotokópie SMS, ktorá má byť údajne od žalovaného a má sa v nej vyhrážať žalovanej, že ak mu nezdvihne bude problém, mal súd preukázané, že SMS je zo dňa 17.09.2022. Žalobkyňa ďalej predložila vyjadrenie svojej matky, z ktorého ale nevyplýva kedy sa mali udiť v ňom uvedené skutočnosti (bližšie špecifikované v bode 20) ani kedy bolo vyjadrenie spísané. Vo svojom vyjadrení zo dňa 02.12.2025 žalobkyňa uviedla, že žalovaný jej posielal z väzenia listy, avšak ani jeden nedoložila ako listinný dôkaz, a teda súd nemal preukázané, že by ju daným spôsobom kontaktoval. Vychádzajúc z uvedeného mal súd za to, že žalobkyňa neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy týkajúcej sa kontaktovania

žalobkyne zo strany žalovaného, a preto v danej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (III. výrok). Súd zároveň poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa a žalovaný majú spoločného maloletého syna, ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/3/2023 – 68 zo dňa 05.04.2023 zverený do osobnej starostlivosti matky-žalobkyni, avšak styk otca-žalovaného s maloletým nebol upravený. Nakoľko otec nebol pozbavený rodičovských práv a povinností, je možné predpokladať, že bude žalobkyňu kontaktovať ohľadom výkonu svojich rodičovských práv a povinností k maloletému.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu týchto trov voči žalovanému v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP (IV. výrok).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

-2 - 15C/57/2025

1. Dňa 10.12.2025 doručila žalobkyňa tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval žalobkyňu a maloletého syna, ktorých telesná integrita a duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, do úpravy styku s maloletým synom. Ďalej, aby sa na vzdialenosť 200 m nepribližoval k žalobkyni a maloletému synovi, ktorých telesná integrita a duševná integrita môže byť konaním žalovaného ohrozená, až do úpravy styku s maloletým synom. Neodkladné opatrenie v časti týkajúcej sa maloletého syna sa vedie v rodinnoprávnej agende súdu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaný je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica (ďalej len „ÚVTOS BB“), na základe odsúdenia v konaní OT/145/2022. Dňa 08.12.2025 bola listom z ÚVTOS BB upovedomená, že žalovaný bude dňa 15.12.2025 o 15.00 hod. prepustený na slobodu. Odsúdený bol za vyhrážanie a ublíženie na zdraví žalobkyni. Počas výkonu trestu sa jej neprestajne vyhrážal, že keď bude prepustený, vezme jej syna. Vyhrážal sa tiež jej rodine a v jej zamestnaní, na základe čoho si museli zmeniť telefónne čísla. Vzhľadom na uvedené, mala žalobkyňa za to, že je tu dôvodná obava o jej a synove zdravie a život, dôvodná obava o telesnú a duševnú integritu, ktorá môže byť konaním žalovaného ohrozená.

3. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila fotokópiu SMS, prehlásenie vedúcej ŠKD zo dňa 02.12.2025, rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/3/2023 – 68 zo dňa 05.04.2023, oznámenie ÚVTOS BB o prepustení žalovaného zo dňa 02.12.2025, prehlásenie matky žalobkyne, vyjadrenie žalobkyne.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 46 ods. 8 písm. b) Trestného poriadku, poškodený, ktorému hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode, má právo požiadať o poskytnutie informácie o prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

17. Vzhľadom na osobitnú povahu inštitútu neodkladného opatrenia, vyznačujúceho sa zjednodušeným a zrýchleným procesným postupom, súd pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie rozhodne spravidla bez výsluchu, vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ide o inštitút, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, ale je potrebné ešte pred meritorným rozhodnutím (rozsudkom) prijať určité dočasné opatrenie, pretože sa javí byť danou hrozba, že konečné rozhodnutie, ktorým konanie skončí, nebude už mať pre vyriešený hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi význam. Neodkladným opatrením teda súd poskytuje strane okamžitú, hoci dočasnú procesnú ochranu, ktorú by vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť obvyklým a inak na to predpísaným spôsobom.

18. Nariadením neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 CSP dochádza nevyhnutne k zásahu do práv povinnej osoby. Z daného hľadiska musí byť zásah do právnej sféry povinnej osoby legitímny s princípom proporcionality. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Súd je pri obmedzovaní práv povinnej osoby povinný dbať aj na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú navrhovateľ získa.

19. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a po preskúmaní všetkých predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je čo do svojej podstaty dôvodný. Žalobkyňa vo svojom návrhu opísala rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z vyjadrenia G. H., vedúcej ŠKD, zo dňa 02.12.2025 mal súd za osvedčené, že žalovaný žalobkyňu napádal fyzicky, čo žalobkyňa oznámila na polícii a následne bol žalovaný rozhodnutím súdu vzatý do výkonu trestu. Z výkonu trestu žalovaný opakovane volal na služobný telefón zamestnávateľa žalobkyne a žiadal, aby mu dali k telefónu žalobkyňu, nakoľko mu nezdvíha súkromný telefón. Vedúca ŠKD mu oznámila, že žalobkyňa

pracuje s deťmi a nie je vhodné, aby si vybavovala súkromné telefonáty, na čo sa jej žalovaný začal vyhrážať, že ak mu nedá žalobkyňu k telefónu tak uvidí čo s ňou spraví, že to oľutuje a následky bude mať aj žalobkyňa. Z vyjadrenia matky žalobkyne mal súd za osvedčené, že žalovaný ju z výkonu trestu opakovane kontaktoval a žiadal, aby mu dala žalobkyňu a vyhrážal sa, že ak mu ju nedá bude mať žalobkyňa problém, uvedené išli následne nahlásiť na OO PZ Sliac. Vzhľadom na uvedené, si musela zmeniť telefónne číslo. Z výpisu Registrov trestov GP SR mal súd preukázané, že žalovaný je recidivista. Súdu je z vlastnej činnosti známe, že žalovaný bol odsúdený tunajším súdom (konanie sp. zn. OT/145/2022) na trest odňatia slobody za vyhrážanie sa žalobkyňi smrťou, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu. Žalobkyňa odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov tým, že opakujúce sa napätie, strach a psychické útoky voči jej osobe zo strany žalovaného vzbudzujú obavu o jej život a zdravie a o jej aktuálny zdravotný stav. Súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že konaním žalovaného dochádzalo k zásahom do osobnostných práv žalobkyne, ktorých súčasťou je aj právo na ochranu života, zdravia a ľudskej dôstojnosti. Žalovaný je momentálne odsúdený za trestnú činnosť voči žalobkyne. Z oznámenia ÚVTOS BB zo dňa 02.12.2025 mal súd preukázané, že tunajším súdom mu bola vo veci sp. zn. OT/69/2022 podľa § 408 Trestného poriadku v spojení s § 46 ods. 8 a 9 Trestného poriadku, uložená povinnosť informovať žalobkyňu o prepustení žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody, a že žalovaný ukončí trest dňa 15.12.2025 o 15:00 hod. a bude z výkonu trestu prepustený. Súd zastáva názor, že je splnená zákonom predpokladaná podmienka ohrozenia telesnej a duševnej integrity žalobkyne konaním žalovaného, pretože vzhľadom k intenzite, rozsahu a trvaniu zásahov žalovaného by takúto ujmu pocítovala ako závažnú každá fyzická osoba nachádzajúca sa na mieste a v postavení žalobkyne. Na základe uvedeného súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

20. Súd mal nariadenie neodkladného opatrenia ako je uvedené vyššie za dôvodné v časti zákazu priblíženia, preto návrhu vyhovel v danej časti, avšak s tým, že obmedzil jeho trvanie na dobu 12 mesiacov od jeho doručenia žalovanému. Tento časový úsek uviedol pre motiváciu žalovaného pokúsiť sa upraviť svoje správanie voči žalobkyňi, ako i v súlade s tým, že neodkladné opatrenie má trvať iba primeraný čas. Ak zo strany žalovaného nedôjde k náprave po uplynutí uvedenej lehoty môže žalobkyňa opätovne požiadať o nariadenie nového neodkladného opatrenia s doložením dôkazmi ohľadne nových skutočností, prípadne podniknúť ďalšie právne kroky (II. výrok).

21. Žalobkyňa navrhla uložiť žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť 200 metrov. Súd však takúto vzdialenosť považoval za neprimeranú vzhľadom na bežné životné situácie, ktoré môžu nastať v každodennom živote a ku ktorým by zbytočne dochádzalo k porušovaniu súdom stanovenej povinnosti až v trestnoprávnej rovine. Vzdialenosť 50 metrov preto považuje za primeranú na ochranu žalobkyne pred prípadným osobným útokom žalobcu. Z tejto vzdialenosti nemá žalovaný fyzický dosah na žalobkyňu, a zároveň je táto vzdialenosť dostatočná na to, aby boli strany pri náhodnom stretnutí jedna druhej viditeľné a mohli zabrániť vzájomnému kontaktu. Súd preto uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a vo zvyšnej časti návrh zamietol (III. výrok).

21.1. Žalobkyňa tiež žiadala uložiť žalovanému povinnosť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval žalobkyňu. Z časových súvislostí konkrétneho prípadu nevyplýva potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu v danej časti. Z vyjadrenia G. H., vedúcej ŠKD, zo dňa 02.12.2025 vyplýva, že skutočnosti, ktoré v ňom opisuje (bližšie špecifikované v bode 20) sa uskutočnili v rokoch 2022 a 2023, tiež z predloženej fotokópie SMS, ktorá má byť údajne od žalovaného a má sa v nej vyhrážať žalovanej, že ak mu nezdvihne bude problém, mal súd preukázané, že SMS je zo dňa 17.09.2022. Žalobkyňa ďalej predložila vyjadrenie svojej matky, z ktorého ale nevyplýva kedy sa mali udiť v ňom uvedené skutočnosti (bližšie špecifikované v bode 20) ani kedy bolo vyjadrenie spísané. Vo svojom vyjadrení zo dňa 02.12.2025 žalobkyňa uviedla, že žalovaný jej posielal z väzenia listy, avšak ani jeden nedoložila ako listinný dôkaz, a teda súd nemal preukázané, že by ju daným spôsobom kontaktoval. Vychádzajúc z uvedeného mal súd za to, že žalobkyňa neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy týkajúcej sa kontaktovania žalobkyne zo strany žalovaného, a preto v danej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (III. výrok). Súd zároveň poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa a žalovaný majú spoločného maloletého syna, ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/3/2023 – 68 zo dňa 05.04.2023 zverený do osobnej starostlivosti matky-žalobkyňi, avšak styk otca-žalovaného s maloletým nebol upravený. Nakoľko otec nebol pozbavený rodičovských práv a povinností, je možné predpokladať, že bude žalobkyňu kontaktovať ohľadom výkonu svojich rodičovských práv a povinností k maloletému.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu týchto trov voči žalovanému v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP (IV. výrok).

**Poučenie:**

-2 - 15C/57/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.