

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/105/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010664  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010664.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. decembra 2025 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom C. X, prechodne bytom D. E. F. XXX, adresa na doručovanie písomností: D. E. F. XXX,  
2/ G. G., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom H., D. X, t. č. v ÚVTOS Ružomberok,  
3/ G. I., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom H., J. F., adresa na doručovanie písomností: B. B., F. XX,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 26.03.2025 v čase okolo 03:00 hod. do 04:15 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do bytového domu na ulici A. J. K. XX D. H. tak, že G. I.

so svojím pravým kľúčom otvoril dvere, najprv otvoril vchodové dvere a potom dvere do spoločných pivničných priestorov, odkiaľ odcudzili 1 ks pánsky bicykel zn. CTM aj s príslušenstvom a 1 ks detský bicykel zn. Kenzel a to tak, že vrúbkovaným nožom G. I. prerezali bezpečnostný zámok na bicykle, ktorým boli spojené a následne všetci traja bicykle vyniesli z bytového domu, kde si A. B. zobral pánsky bicykel a G. G. detský bicykel, na ktorých odišli domov k A. B. do obce Veľká

nad Ipľom, pričom A. B. G. I. zaplatil za bicykle sumu 30,- € a nasledujúci deň ich odovzdali do záložne B. D. H., čím A. L., trvale bytom A. J. K. XX, H. spôsobili škodu vo výške 875,- €,

pričom obžalovaný A. B. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/93/2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 106/2023 zo dňa 14.11.2023 právoplatným toho istého dňa odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) a iné Tr. zákona,

pričom obžalovaný G. G. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/117/2023 zo dňa 05.09.2024 právoplatným toho istého dňa odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) a iné Tr. zákona,

t e d a

obžalovaní A. B. a G. G.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali čin, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obžalovaný G. I.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní A. B. a G. G.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, obžalovaný G. I.
- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obžalovaný A. B.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.  
Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný G. I.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.  
Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa u obžalovaného G. G. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/102/2025 zo dňa 27.11.2025 a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Lučenec podala obžalobu na A. B., G. G. a G. I. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné na tom skutkovom základe, že dňa 26.03.2025 v čase okolo 03:00 hod. do 04:15 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do bytového domu na ulici A. J. K. XX D. H. tak, že G. I. so svojim pravým kľúčom otvoril dvere, najprv otvoril vchodové dvere a potom dvere do spoločných pivničných priestorov, odkiaľ odcudzili 1 ks pánsky bicykel zn. CTM aj s príslušenstvom a 1 ks detský bicykel zn. Kenzel a to tak, že vrúbkovaným nožom G. I. prerezali bezpečnostný zámok na bicykle, ktorým boli spojené a následne všetci traja bicykle vyniesli z bytového domu, kde si A. B. zobral pánsky bicykel a G. G. detský bicykel, na ktorých odišli domov k A. B. do obce Veľká nad Ipľom, pričom A. B. G. I. zaplatil za bicykle sumu 30,- € a nasledujúci deň ich odovzdali do záložne B. D. H., čím A. L., trvale bytom A. J. K. XX, H. spôsobili škodu vo výške 875,- €, pričom obžalovaný A. B. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/93/2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 106/2023 zo dňa 14.11.2023 právoplatným toho istého dňa odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) a iné Tr. zákona, a obžalovaný G. G. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/117/2023 zo dňa 05.09.2024 právoplatným toho istého dňa odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) a iné Tr. zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného G. I., ktorý sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na hlavné pojednávanie nedostavil.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaných A. B. a G. G., ktorí po zákonom poučení uviedli, že poučeniu porozumeli a v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku obidvaja obžalovaní prehlásili, že zo spáchania žalovaného skutku sa cítia byť vinní. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a od obžalovaného A. B. a G. G. samosudca zisťoval

c) či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,

d) či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,

f) či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu,

h) či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje

ako určitý trestný čin.

Obidvaja obžalovaní na položené otázky odpovedali „áno“. Po ich poučení súd ich vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obidvaja obžalovaní priznali k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu obvineného G. I. z prípravného konania, kde vypovedal, že ku skutku sa v plnom rozsahu priznáva.

Súd sa ďalej oboznámil so zápisnicou o vydaní veci, posudkami na obžalovaných, výpismi z evidencie priestupkov, odpismi registra trestov, pripojeným rozsudkom Okresného súdu Lučenec, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici a s pripojeným trestným rozkazom.

Po takto vykonanom dokazovaní, a to jednak po priznaní všetkých troch obžalovaných, ako aj po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi bolo nepochybne preukázané, že obžalovaní A. B., G. G. a G. I. dňa 26.03.2025 v čase okolo 03:00 hod. do 04:15 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do bytového domu na ulici A. J. K. XX D. H. tak, že G. I. so svojim pravým kľúčom otvoril dvere, najprv otvoril vchodové dvere a potom dvere do spoločných pivničných priestorov, odkiaľ odcudzili 1 ks pánsky bicykel zn. CTM aj s príslušenstvom a 1 ks detský bicykel zn. Kenzel a to tak, že vrúbkovým nožom G. I. prerezali bezpečnostný zámok na bicykle, ktorým boli spojené a následne všetci traja bicykle vyniesli z bytového domu, kde si A. B. zobral pánsky bicykel a G. G. detský bicykel, na ktorých odišli domov k A. B. do obce Veľká nad Ipľom, pričom A. B. G. I. zaplatil za bicykle sumu 30,- € a nasledujúci deň ich odovzdali do záložne B. D. H., čím A. L., trvale bytom A. J. K. XX, H. spôsobili škodu vo výške 875,- €. Súd konanie obžalovaných A. B. a G. G. právne kvalifikoval ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali čin, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení.

Súd konanie obžalovaného G. I. právne kvalifikoval ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/93/2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/106/2023 zo dňa 14.11.2023 právoplatným toho istého dňa odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) a iné Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Dňa 13.06.2024 bol Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 7PP/26/2024 podmiennečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Obžalovaný G. G. bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/23/2025 zo dňa 06.07.2025 právoplatným toho istého dňa odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 a iné Tr. zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/117/2023 zo dňa 05.09.2024 právoplatným toho istého dňa bol odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) a iné Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňa 14.12.2024.

Obžalovaný G. I. doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti všetkých troch obžalovaných, možnosti ich prevýchovy a nápravy pričom súd obžalovanému A. B. uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne s tým, že ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

U obžalovaného A. B. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, ako aj jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že už bol za trestný čin odsúdený.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona je zákonom určený trest odňatia slobody v trvaní 1 až 4 roky, z ktorej skutočnosti je zrejmé, že súd obžalovanému A. B. uložil trest odňatia slobody celkom na dolnej hranici trestnej sadzby, a to aj napriek jeho kriminálnej minulosti, lebo doposiaľ bol 11-krát súdne trestaný, a predmetnej trestnej činnosti sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/26/2024 v trvaní 24 mesiacov, kedy bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na základe odsúdenia Okresným súdom Lučenec zo dňa 24.08.2023 sp. zn. 22T/93/2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2023 sp. zn. 5To/106/2023.

U obžalovaného G. I. súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti, a to jednak že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a jednak to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody až na 2 roky.

Súd uložil obžalovanému G. I. trest odňatia slobody v trvaní

4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Súd mu uložil trest podmienený preto, lebo doposiaľ súdne trestaný nebol.

U obžalovaného G. G. súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona nakoľko pokladal trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/102/2025 zo dňa 27.11.2025 a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.