

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/43/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825201272
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825201272.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, IČO: 31701914, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom AK, Garbiarska 5, Košice proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, C. XXX, okr. D. E. F., o zaplatenie 61,00 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10Csp/43/2025-29 zo dňa 06.08.2025.

II. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť sumu 61,00 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 05.08.2024 do zaplatenia a nahradiť mu poštovné vo výške 3,30 eur; to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 61,00 eur s prísl. a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu dňa 1.8.2024 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona 56/2012 Z. z. (o cestnej doprave), resp. § 8 zákona 514/2009 Z. z. uložil povinnosť zaplatiť cestovné v sume 1,00 euro a sankčnú úhradu vo výške 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka, teda v sume 60 eur, spolu teda 61,00 eur. Splatnosť úhrady sa v tomto prípade spravuje všeobecnou právnou úpravou § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je žalovaný povinný zaplatiť úhradu prvého dňa po tom, čo ho o plnenie žalobca požiadal. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil a to ani napriek vystavenej výzve. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úhrady a nákladov vo výške 1,90 eur, ktoré mu vznikli (poštovné za doručenie upomienky).

2. V predmetnej veci tunajší súd dňa 6.8.2025 vydal platobný rozkaz po č.k. 10Csp/43/2025-29, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd postupom podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

3. V danom prípade je teda predmetom konania zaplatenie sumy 61,00 eur s prísl.. S poukazom k uvedenému súd dňa 11.12.2025 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 2.12.2025.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

5. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

6. Žalovaný sa k podanému žalobnému návrhu nevyjadril.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a listinnými dôkazmi a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvou k úhrade pohľadávky, správami o pobyte žalovanej a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

8. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok DOPRAVNÝ PODNIK MESTA KOŠICE, a.s., var. symbol XXXXXXXXXX vyplýva, že dňa 4.8.2024 o 15:34 hod. na linke č. 23, č. voza 5725 bola vykonaná kontrola cestovných lístkov voči žalovanému. Tento sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

9. Žalobca adresoval žalovanému výzvu k úhrade pohľadávky za porušenie prepravných podmienok zo dňa 9.8.2024, v ktorej oznámil žalovanému, že v súlade so zmluvou o preprave osôb ako aj s prepravným poriadkom DPMP, a.s. pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu, následne vznikla povinnosť zaplatiť cestovné v sume 1,00 eur, pokutu vo výške 60,00 eur, ktorú doposiaľ nezaplatil a ostatné náklady v sume 3,30 eur, spolu 64,30 eur. Poštovú poukážku mal uhradiť do 20 dní odo dňa doručenia výzvy.

10. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

12. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 12, 14, 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnene sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

c) vylúčiť z prepravy cestovnú batožinu, príručnú batožinu cestujúceho alebo jeho živé spoločenské zviera, ak sú prekážkou bezpečnej prepravy alebo pokojnej a pohodlnej prepravy, najmä ak obťažujú cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Cestujúci je povinný

a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,

- b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
- c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,
- d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi. Povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu. Cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

14. Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania v súlade s tarifou a prepravným poriadkom žalobcu a dospel k záveru, že postúpený nárok žalobcu na zaplatenie cestovného v sume 1,00 eura, sankčnej úhrady v sume 60 eur je v celom rozsahu odôvodnený, rovnako i nárok na úroky omeškania uplatnené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Z týchto dôvodov žalobe v tejto časti vyhovel. Súd priznal aj uplatnený nárok 3,30 eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu hospodárnosti konania samosudca priamo v rozsudku vyčíslil výšku trov súdneho konania, teda priznal nielen rozsah trov, ale priamo tieto trovy vyčíslil a to v súlade s čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku, t. j. že súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, žije na ako bezdomovec na bližšie neznámej adrese v Košiciach a žiaden iný jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, doručoval mu preto súd písomnosti cestou úradnej tabule súdu v zmysle ust. § 116 CSP.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 61,00 eur, žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 100 %, preto mu patrí náhrada trov konania proti žalovanému, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením v zmysle cit. ust. § 262 ods.1 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd nevzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal znížiť, príp. nepriznať úspešnejšiemu žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.