

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 5T/124/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725010604  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dorič PhD., LL.M  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725010604.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Marekom Doričom, PhD., LL.M., vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 11.12.2025

### rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. – E. F. XXXX, okr. Michalovce

je vinný, že

ako otec maloletých detí: F., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojich detí pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 17P/218/2012 zo dňa 21.11.2012 tak, že na výživu detí má prispievať sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 25-toho dňa v tom ktorom mesiaci vopred, k rukám matky F. D.. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste trvalého bydliska a inde pravidelne neplní, čím

- za obdobie od 21.11.2020 do 30.06.2021, kedy mohol v rámci svojich možností a schopností a vzhľadom na oprávnené potreby maloletých detí mesačne prispievať na ich výživu sumou 29,42 €, na výživnom dlhuje 706,08 €,

- za obdobie od 01.07.2021 do 30.06.2022, kedy mohol v rámci svojich možností a schopností a vzhľadom na oprávnené potreby maloletých detí mesačne prispievať na ich výživu sumou 29,87 €, na výživnom dlhuje 1.075,32 €,

- za obdobie od 01.07.2022 do 15.03.2023, kedy mohol v rámci svojich možností a schopností a vzhľadom na oprávnené potreby maloletých detí mesačne prispievať na ich výživu sumou 32,11 €, na výživnom dlhuje 770,64 €,

teda za obdobie od 21.11.2020 do 15.03.2023, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody, na výživnom dlhuje F. D. sumu vo výške 2.552,04 €,

napriek tomu, že bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 20.11.2020, sp. zn. 8T/112/2019 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom po dlhší čas na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože má za to, že trest odňatia slobody uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 7.7.2023, sp. zn. 8T 58/2023 v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 4.9.2023, sp. zn. 3T 68/2023 v trvaní 2 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia veci je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Zároveň Vás poučujem, že v zmysle ust. § 86 ods.1 písm. a/ Tr. zákona., trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.