

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 29Csp/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200484  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221200484.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na J. XX, R., Č. N., o zaplatenie 57,60 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 57,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,60 Eur od 02.05.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Ž a l o b c a má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20.01.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 57,60 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 14.11.2018. Žalobca a žalovaná si dohodli spôsob platenia ročného poistného mesačne, túto povinnosť žalovaná porušila. Z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie, poistenie zaniklo dňa 01.05.2019. Žalobca má nárok na poistné na dobu do zániku poistenia, do 01.05.2019 vo výške 57,60 Eur.

2. Dňa 19.02.2021 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č. k. 29Csp/16/2021-55 zo dňa 21.04.2021 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. S poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) a § 219 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 27.05.2021.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: poistkou, oznámením o zániku poistenia a upomienkou.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Dňa 14.11.2018 došlo medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovanou ako poistníkom k uzavretiu poistnej zmluvy Pohrebné poistenie, Doživotné poistenie pre prípad smrti, č. XXXXXXXXXXXX. Jej predmetom bolo pohrebné poistenie, so začiatkom poistenia 01.12.2018, pričom zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Z obsahu poistky je zrejmé, že poistník sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 345,60 Eur v mesačných splátkach vo výške 28,80 Eur (tzv. lehotné poistné). Bežné poistné bolo v zmysle zmluvy splatné v prvý deň v mesiaci. Listom zo dňa 30.05.2019 oznámil žalobca žalovanej, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 01.05.2019 v súlade § 801 ods. 2 Občianskeho

zákonníka. Poist'ovňa má nárok na poistné do zániku poistenia, t.j. do 01.05.2019. Žalobca vyzval žalovanú na uhradenie dlžného poistného v sume 57,60 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia listu.

6. Podľa § 796 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, (ďalej len "OZ"), ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

7. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poist'ovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poist'ovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poist'ovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

8. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 14.11.2018 k uzavretiu poistnej zmluvy, predmetom ktorej bolo pohrebné poistenie. Z listu zo dňa 30.05.2019 je zrejmé, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 01.05.2019 v súlade s citovaným ustanovením § 801 ods. 2 OZ. Aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia vznikol žalobcovi nárok na úhradu poistného do dátumu 01.05.2019, t.j. do zániku poistenia. Výška dlžného poistného činila sumu 57,60 Eur. Súd v kontexte žalobného návrhu priznal žalobcovi aj nárok na úhradu úroku z omeškania, nakoľko tento bol uplatnený v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami v zákonnej výške.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.