

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/189/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125213300
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125213300.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. B. F. XXXX a otca G. H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, J., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom, doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 18.11.2025, žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletými deťmi na každú páru sobotu od 10:00 hod. do 20:00 hod.. Deti si otec prevezme a odovzdá v bydlisku matky. V prípade, že nebude možné z dôvodu choroby alebo iného dôvodu styk zrealizovať, bude cez email rodičmi dohodnutý náhradný termín. Zároveň je matka povinná vždy k poslednému dňu v mesiaci zaslať prehľad nákladov detí a informovať otca o ich zdravotnom stave formou emailu. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Otec v návrhu uviedol, že na základe predsúdnej rodičovskej dohody bol styk otca s deťmi po rozvode rodičov realizovaný podľa dohody oboch rodičov, to zn. že nemal presnú definíciu, čo do počtu a typu dní v týždni a bol založený na dohovore rodičov. Od oddelenia sa rodičov v roku 2016 bolo zo strany matky deti pravidelne zamedzované v styku otca s deťmi a boli robené premyslené obštrukcie z jej strany voči strane otca, čo vyústilo do súdneho procesu a rozhodnutia súdu 35P/145/2021-77 zo dňa 21.3.2022 o úprave styku otca s deťmi. Tento rozsudok určil pravidelný styk otca s mal. deťmi každý páry víkend od piatku od 14:00 do pondelka do 8:00 a každú stredu od 14:00 do štvrtka 8:00. V tomto režime mal otec pravidelný styk a citový kontakt s deťmi, vplyv na výchovu a bol som súčasťou ich životov až do júna 2024, kedy matka detí po dlhodobej príprave, zrealizovala nechutný útok na otca detí. Na tento útok dlhodobo pripravovala aj maloleté deti, ktoré manipulovala voči otcovi. Táto činnosť jeho osobe podporovaná pravidelným ohováraním a špinením každej jeho činnosti a výchovy ako takej v očiach maloletých detí. Od júna 2024, kedy na základe neodkladného opatrenia nariadeného súdom bol styk otca s deťmi zúžený na 2 hodiny týždenne, ktoré matka detí

spočiatku absolútne ignorovala a 18 mesiacov pravidelne narúša. Tieto 2 hodiny, po väčšinou trávené v aute počas dopravných zápch, sú absurdným prostredím po stránke kvalitatívnej a kvantitatívnej na aspoň náznaky bežné vzťahu dieťa - rodič. Ako otec nemá už rok a pol žiaden vplyv na výchovu detí, neabsolvujú spoločné výlety, nešportujú spoločne a nerobia činnosti tak, ako tomu bolo od narodenia detí. Od júna 2024 sa kvôli tomu radikálne zmenila aj otcova celková životná situácia a všeobecne sa mu sťažili podmienky na produktívny život. V práci je pre otca náročné podávať pod

neustálym stresom z útokov zo strany exmanželky a prebiehajúcich súdnych sporov, výsluchov na polícii, návštevami psychologických poradenstiev, psychiatrických vyšetrení a podobne, adekvátny výkon. Ani táto skutočnosť však nijako neovplyvnila jeho nastavenie vo vzťahu k deťom. Maximálne sa snaží byť dobrým otcom a budovať si s nimi vzťah, aj keď v absurdnom režime 2 hodín týždenne. Neprestajne sa snaží o maximálne využitie spoločného času. Svoje deti od ich narodenia maximálne podporoval podporuje aj finančne a ich životné náklady a pokrytie ich životných potrieb sú pre neho životnou prioritou. Od júna 2024 trávi so svojimi deťmi 2 hodiny z 168 hodín týždenne. Oproti režimu, na ktorý boli zvyknutý, je to groteskne krátky čas. Tento extrémne krátky čas je od samého počiatku až po súčasnosť neustále sabotovaný zo strany matky detí, ktorá každý týždeň vytvára iné a sťažené podmienky na vyzdvihnutie detí, iné miesta a iné povinnosti vozíť deti na iné krúžky a nové lokácie v rámci súdom vymedzených dvoch hodín pobytu detí s otcom. Po roku a pol otec konštatuje, že matka detí súvisle nedodržiava súdne rozhodnutie, plánuje neustále obštrukcie a manipuluje deti tak, aby v ich očiach vyzeral ako osoba, ktorá im nedopraje krúžkovú činnosť naplánovanú matkou. Aj takto matka tak systematicky bráni každej možnosti obnovenia akejkoľvek citovej väzby detí s vlastným otcom. Po viac ako 18-tich mesiacoch čestne prehlasuje, že čas strávený s deťmi sa vždy snaží využiť pre ich najlepší rozvoj a odreagovanie, no mladšia a staršia dcéra majú rozličné záujmy a za dve hodiny týždenne je náročné uspokojiť individuálne potreby každej dcéry. Ak idú napríklad na lezeckú stenu, ktorú staršia dcéra zbožňuje, mladšia sa tam nudí. Rovnaká situácia je napríklad s motokárovým okruhom, kde sa zas nudí staršia dcéra. Dôležitý bod argumentácie je to, že cesta z/do bydliska matky v dopravnej špičke predstavuje zhruba polovicu času stráveného s deťmi. Na aktivity a plnohodnotný čas rodiča s deťmi ostáva zhruba hodina týždenne. Napriek tomu stretnutia prebiehajú bez problémov a v dobrej nálade. Okrem vyššie uvedeného, nižšie uviedol dodatočnú argumentáciu na podporu schválenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia:

1. Dôvody, pre ktoré súd uznal vhodné drasticky obmedziť styk otca s deťmi na 2 hodiny týždenne boli vyvrátené časom, ktorý za rok a pol uplynul. Obe deti majú po roku a pol výrazne zhoršený prospech v škole, prehĺbené sociálne a behaviorálne problémy a ich celkový zdravotný, psychický a fyzický stav je horší ako v období, keď sa s otcom stýkali. Školský psychológ otca pravidelne kontaktuje informuje ho o situácii. K zlepšeniu prospechu v škole a celkovej pohode detí neprospieva aj využívanie 10 ročnej dcéry B. na vyzdvihovanie mladšieho nevlastného brata z materskej školy zo strany ich matky. Toto nie je ani v súlade s prevádzkovým poriadkom a ustanoveniami materských škôl.

2. Matka detí robí pri každom súdom nariadení obštrukcie - nechodila na súdom stanovené stretnutia do K. I., bojkotovala informačnú povinnosť v prípade, že s deťmi plánovala odísť do zahraničia, neinformovala otca detí o ich zdravotnom stave, nedodržiava stanovené podmienky súdnych rozhodnutí a súvisle neguje rolu otca v životoch detí.

3. Aktuálne súdom vymedzený čas u matky /166 hodín týždenne/ deťom neprospieva po stránke zdravotnej ani vývojovej. Matka im neustále podáva neoverené chemické substancie pochybného pôvodu a navštevuje s nimi osoby pochybné povesti, tzv. liečiteľov. V tejto veci už na môj podnet prebieha šetrenie políciou SR. 3 32P/161/2025

4. Celkový fyzický a psychický stav detí je zlý, obe deti sú často nedostatočne odeté, často chorľavé. Na mladšej dcére B., poslednou dobou badať zhoršené chovanie a vulgárne vyjadrovanie, ale najmä zhoršený prospech v škole. Ako sa otec nedávno dozvedel, matka detí zahájila svoju pracovnú kariéru na území Slovenskej republiky ako pomocná pracovná sila vo vidieckom pohostinstve a v takom prostredí je všeobecne známe, že verbálny prejav personálu a hostí je na nižšej kvalitatívnej úrovni. Otec mal za to, že matka detí vo svojej domácnosti nedbá na slušný slovník a prenáša na deti vulgárny slovník zo svojho nového pracovného prostredia. Toto vulgárne chovanie si okrem otca všimajú aj vyučujúci.

5. V rámci svojich aktivít naplánovaných matkou sa presúvajú denne na dlhé vzdialenosti pešo alebo hromadnou dopravou a ich denný režim je nelogicky usporiadaný. To ich vyčerpáva energeticky aj časovo. Matka odmieta používať automobil, deťom s dopravou nijako nepomáha a len ich inštruuje cez telefón na aký autobus majú nastúpiť aby stihli všetky aktivity. Napríklad 10 ročná B. chodí sama autobusom do L. na krúžok gitary a odtiaľ ďalšími dvoma autobusmi sa presúva na krúžok atletiky. Večer, keď sú deti unavené a vyčerpané, sa samé presúvajú po štátnej ceste druhej triedy medzi obcami M. N. E. B. v absolútnej tme, bez chodníka a osvetlenia k bydlisku matky.

Na svoje maloleté dcéry nemá ako ich otec v aktuálnej situácii žiadny výchovný vplyv. Zo strany matky bolo poukazované, že jeho výchova a jeho pobyt s nimi vplyva na negatívne. Súd v júni 2024 rozhodol, že je dočasne nutné otca od detí eliminovať. Popisom situácie vyššie uvádza, že problémy detí- výsledky v škole a psychický stav, ktoré matka detí uviedla ako primárne spôsobené otcom, pretrvávajú naďalej a teda je nutné prešetriť ich pôvod, keďže vplyv otca je dnes úplne vylúčený.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/62/2025 v súdnom manažmente (nakoľko sa listinný spis aktuálne nachádza u znalca), s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 32P/69/2025 a sp. zn. 32P/182/2025, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá B. má XX rokov a XX mesiacov a maloletá B. má XX O. a X mesiacov a pochádzajú z manželského vzťahu ich rodičov. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 34P/166/2016-55 zo dňa 15.03.2017. Súčasťou rozsudku bola dohoda rodičov, ktorou boli maloleté zverené do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletými nebol upravený. Otec maloletých dňa 06.12.2021 podal návrh na zverenie maloletých do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V uvedenej veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/145/2021-77 zo dňa 21. marca 2022, ktorým bola schválená dohoda rodičov maloletých, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými každý párnny víkend od piatku od 14:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. a každý kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2022. Uznesením tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 32P/62/2024 – 68 zo dňa 12.06.2024 v spojení s Uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 12CoP/115/2024-267 zo dňa 30.09.2024 bol okrem iného obmedzený styk otca s maloletými deťmi B. a B. tak, že otec detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. Na tunajšom súde je vedené konanie vo veci zmeny úpravy styku pod sp. zn. 32P/62/2024, o návrhu doposiaľ rozhodnuté nebolo, vo veci prebieha znalecké dokazovanie znalcom psychiatrom na oboch rodičov a následne má byť vo veci ustanovený znalec – psychológ. Na tunajšom súde je ďalej vedené konanie vo veci zvýšenia a zníženia výživného pod sp. zn. 32P/69/2024, o návrhu doposiaľ rozhodnuté nebolo. Otec podal dňa 28.10.2025 podal návrh
4 32P/161/2025

označený ako „Žiadosť o výnimku z neodkladného opatrenia na deň 13.12.2025“, ktorý súd posúdil ako návrh na neodkladné opatrenie – úpravu styku, ktorý uznesením sp. zn. 32P/182/2025-22 zo dňa 28.11.2025 zamietol.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej ku konaniu sp. zn. 32P/182/2025 zo dňa 18.11.2025 vyplýva, že matka v rámci pohovu s kolíznym opatrovníkom okrem iného uviedla, že jej názor na vec je, že otec nevláda ani dve hodiny s deťmi v klude a deti sa z toho styku takmer každú stredu vracajú v zlom psychickom stave s plačom, hodinu nedokážu normálne komunikovať. Otec vyvíja na deti neustále nátlak, namiesto toho, aby si užil styk s deťmi, snažil sa vzťah s nimi zlepšiť, práve naopak, vyťahuje z minulosti veci, čo povedali deti na neho. Matka uviedla, že preto s tým nie je stotožnená, aby šli deti na výlet s otcom takmer na celý deň, lebo je problém, aj keď sú deti s ním tie dve hodiny. Úrad vykonal pohovor aj s maloletými deťmi, maloletá B. požiadala, aby obsah pohovoru nebol sprístupnený otcovi. Maloletá B. uviedla, že keby sa táto správa v tie stredy viac normálne, tak by s ním na výlet šla. Ale teraz nemá chuť s ním nikam ísť. Baví ju lezenie, ale aj na tom lezení jej táto stále hovorí veci, ktoré sa jej dosť dotýkajú. Preto s ním nechce byť viac, ako je to nutné. Táto si na nej všíma len tie zlé veci a tie dobré nevidí. Niekedy povie, že je na ňu pyšný, keď jej to napríklad ide na lezení, ona mu síce poďakuje, ale už to nie je niečo, čo ju vie potešiť. Boli u neho nedávno doma, a je pravda, že tato dobre navaril a hrali sa hru. Vtedy bol celkom v pohode. Ale inak je to sním v poslednej dobe ťažké.

5. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (CSP) z.č. 160/2015 Z.z., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom
5 32P/161/2025

dieťaťi. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi domáhať na súde.

11. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

13. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzal len z listinných dôkazov v spise, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP).

14. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, avšak neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania neodkladným opatrením. V danej veci nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Otec sa svojím návrhom domáhal zmeny úpravy styku tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú páru sobotu od 10:00 hod. do 20:00 hod. a zároveň sa domáhal informačnej povinnosti zo strany matky ohľadom nákladov detí a ich zdravotného stavu. V zmysle uznesenia tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 32P/62/2024-68 zo dňa 12.06.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 12CoP/115/2024-267 zo dňa 30.09.2024 je styk otca s maloletými deťmi upravený tak, že otec detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. Zároveň je tunajšom súde vedené konanie vo veci zmeny úpravy styku pod sp. zn. 32P/62/2024, pričom aktuálne vo veci prebieha znalecké dokazovanie znalcom psychiatrom na oboch rodičov a následne má byť vo veci ustanovený znalec – psychológ. Otec sa domáha rozšírenia styku s maloletými deťmi, ktorý odôvodnil najmä rozdielnymi záujmami maloletých detí, ako aj stratou času pri cestovaní v rámci preberania a odovzdávania detí. Svoj návrh týkajúci sa informačnej povinnosti zo strany matky ohľadom maloletých detí otec žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

15. Súd sa pri rozhodovaní zaoberal jednak otázkou nevyhnutnosti navrhovanej úpravy styku, postojom maloletých detí k návrhu a najlepším záujmom maloletých, ktorý je aj v danom prípade prvoradý. Otec má upravený styk v rozsahu, ktorého dôvody súd uviedol v uznesení zo dňa 12.06.2024 potvrdeného uznesením odvolacieho súdu zo dňa 30.09.2024, pričom aktuálne vo veci samej ohľadom zmeny úpravy styku prebieha znalecké dokazovanie. Vzhľadom na uvedené, ako aj na to, že podľa názoru súdu nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia nie je dôvodné meniť aktuálne upravený styk a rovnako nie je tak splnená ani podmienka naliehavosti inej úpravy styku. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na postoj maloletých detí. Obe maloleté deti sú vo veku keď sú schopné vyjadriť a sformulovať svoj názor s dostatočnou rozumovou vyspelosťou a kritickým pohľadom na situáciu s ohľadom na ich osobné skúsenosti. Súd zohľadnil nielen postoj detí vyjadrený pri šetrení kolízneho opatrovníka k neodkladnému opatreniu sp. zn. 32P/182/2025, ktoré otec podal v krátkom čase pred podaním návrhu na vydanie tohto neodkladného opatrenia, ale aj postoj detí, ktorý už vyjadrili k otázke styku v rámci konania o zmenu úpravy styku vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/62/2025. V rámci tohto konania vo veci samej boli obe maloleté deti dňa 27.03.2025 na súde vypočuté. Obe deti sa v rámci výsluchov vyjadrili, že tak ako je aktuálne upravený styk je pre ne akceptovateľné. K dlhšiemu času, ktorý by mali tráviť s otcom sa stavali skôr negatívne. Súd v danom prípade pri rozhodovaní sledoval najlepší záujem detí, pričom ich názor je jedným z dôležitých faktorov, ktoré súd v tomto smere zohľadňuje. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že vo veci samej o zmenu úpravu styku prebieha dokazovanie za účelom posúdenia najvhodnejšej úpravy styku otca s deťmi. Súd vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca ohľadom novej úpravy styku nie sú splnené zákonné predpoklady, keďže tu nie je potreba novej nevyhnutnej úpravy styku a otcom navrhovaná úprava styku za daných okolností nie je v najlepšom záujme maloletých detí.

16. Čo sa týka návrhu otca ohľadom informačnej povinnosti, týkajúcej sa informovania o zdravotnom stave a výdavkoch maloletých detí, otec nijakým spôsobom súdu nepreukázal ani neuviedol, že by zo strany matky nebola táto povinnosť plnená. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že rodičia aj v prípade zverenia detí do osobnej starostlivosti jedného rodiča, obaja zostávajú zákonnými zástupcami svojich detí. Pravidelné informovanie o dieťati nerezidentného rodiča, t.j. rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, by sa malo týkať podstatných vecí ohľade dieťaťa, pričom prioritne by sa malo týkať informácií, ktoré si nemôže druhý rodič obstaráť sám. Informácie o zdravotnom stave maloletých detí si môže aj nerezidentný rodič zistiť u detského prípadne iného lekára detí. Informácie ohľadne školských aktivít a študijných výsledkov si môže zistiť prostredníctvom rozsiahlo využívanej aplikácie edupage. Zároveň v danej veci neboli zistené podstatné veci ohľadne zdravotného stavu detí, prípadne iné podstatné veci detí, o ktorých by matka otca neinformovala. Otec neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by aktuálne poukazovali na nevyhnutnosť poskytovania predmetných informácií a neosvedčil tak naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia. Súd zároveň poukazuje na to, že otec sa informačnej povinnosti doposiaľ nedomáhal a ani si nepodal návrh na jej určenie v riadnom konaní. V tejto súvislosti súd nevzhladol za dôvodné vyhovieť návrhu otca ani v tejto časti a návrh v celom rozsahu zamietol.

17. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7 32P/161/2025

18. Keďže v danej veci ide o konečné rozhodnutie, súd rozhodoval aj o trovách konania. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).