

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/2415/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121405424
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6121405424.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. E. XXX/X, B., proti povinnému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom: 036 01 B., o vymoženie výživného s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Jánom Franekom, so sídlom exekútorského úradu: H. X, XXX XX E. B., pod sp.zn. 39EX 606/21, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.07.2021 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn. 9P/14/2020 zo dňa 13.07.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.08.2020.
2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu pripojených, vydal dňa 07.07.2021 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jána Franeka, ktorý exekúciu vedie pod sp.zn. 39EX 606/21.
3. Poverený súdny exekútor predložil súdu dňa 04.06.2025 podanie, ktorým žiadal zastaviť exekúciu z dôvodu vydaného rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 17P/119/2024-78 zo dňa 04.09.2024, právoplatného a vykonateľného dňa 22.10.2024. Predmetný rozsudok mu dňa 29.05.2025 doručil zákonný zástupca oprávneného. V uvedenom rozsudku súd vo výroku VII. a VIII. rozhodol o povinnosti matky F. G. a otca A. B. platiť na maloletého A., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci, k rukám Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Zástupcovi oprávneného – otcovi, bola však v období po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku, vyplatená na účet suma celkom 300,24 € (za obdobie od 25.10.2024 do 23.05.2025 t.j. za 8 mesiacov po 37,53 €). Od 25.10.2024 však vyššie uvedeným rozsudkom zanikla povinnosť platiť výživné k rukám otca a výživné mali platiť obaja rodičia už k rukám Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Nakoľko túto skutočnosť oprávnený ani povinná súdnemu exekútorovi neoznámili, pokračoval vo vykonávaní exekúcie. Povinná uhradila v predmetnej exekučnej veci celkom ku dňu 23.05.2025 sumu vo výške 2.042,98 €, z toho: pre oprávneného: zameškané výživné: 244,20 €, bežné výživné vo výške 1.597,96 € (ku dňu 23.05.2025 dlhuje 0,59 €), trovy exekúcie oprávneného vo výške 19,80 €, celkom sumu 1.861,96 €, -pre súdneho exekútora: odmena vo výške 88,63 € + DPH, hotové výdavky vo výške 58,54 € + DPH, celkom sumu vo výške 181,02 €. V prílohe predložil oznámenie Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok s prílohami, o vyjadrenie ktorého ich požiadal na základe rozsudku 17P/119/2024-78 zo dňa 04.09.2024 a rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 17P/119/2024-78 zo dňa 04.09.2024.
4. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Súd v danej veci zistil, že v VII. a VIII. výroku predloženého rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 17P/119/2024-78 zo dňa 04.09.2024, právoplatného dňa 22.10.2024 je uvedené, že matka (povinná) a otec (oprávnený) sú povinní platiť na mal. A., nar. XX.XX.XXXX (oprávneného) výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitné zákona mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci, k rukám Centra pre deti a rodiny Liptovský Mikuláš, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Z uvedeného je zrejmé, že sa zmenil subjekt, ktorý je oprávnený prijímať platby výživného, pričom týmto subjektom sa stalo Centrum pre deti a rodiny Liptovský Mikuláš. Súd má teda za to, že nadobudnutím právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia stratil otec (oprávnený) aktívnu vecnú legitimáciu, a teda stratil oprávnenie byť účastníkom konania. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil exekúciu v celosti, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. (I. výrok)

9. Poverený súdny exekútor si vo svojom podaní neuplatnil nárok na náhradu trov. Z vyššie uvedeného dôvodu konajúci súd súdnemu exekútorovi nepriznal nárok na náhradu trov súdneho exekútora. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.