

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/180/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012003
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2125012003.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a sudcov JUDr. Rudolfa Botta a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 25.9.2025, sp. zn. 5PP/49/2025, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.12.2025 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. zamietla.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo dňa 25.9.2025, sp. zn. 5PP/49/2025 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno b) odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/57/2020 zo dňa 3.9.2020 zamietol.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd mal preukázané splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, keďže odsúdený vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu, avšak nemal preukázané splnenie ani jednej z dvoch materiálnych podmienok, a to preukázanie polepšenia a očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vyhlásení napadnutého uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor vzdal práva podať sťažnosť a odsúdený podal sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) na rozhodnutie dňa 30.10.2025.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 odsek 1 Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- nie je prípustná,
- bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- nie je dôvodná.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku, preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť bola podaná voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná, podala ju osoba oprávnená - odsúdený a v zákonom stanovenej

lehote. Zároveň preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil aj to, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, okresný súd vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného a prokurátora, vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal ustanovenia Trestného poriadku viažuce sa k príprave a priebehu verejného zasadnutia. Na verejnom zasadnutí okresný súd vyhlásil napadnuté uznesenie, voči ktorému si ihneď odsúdený podal sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmienené prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený vykonal potrebnú časť dvoch tretín trestu odňatia slobody, a teda formálnu podmienku splnil.

Prvá materiálna podmienka v podstate znamená, že u odsúdeného prišlo k vnútornej premene - prevýchove vo vzťahu k spoločenským normám, najmä dodržiavaniu právneho poriadku. Možno teda predpokladať, že u odsúdeného nastala taká zmena vnútorného postoja k spoločnosti a právu, ktorá znamená negatívny postoj k páchaniu trestnej činnosti. Toto je možné preukázať plnením programu zaobchádzania, negatívnym postojom k predchádzajúcej trestnej činnosti, výkonom práce počas výkonu trestu, zlepšovaním znalostí a schopností, ktoré zvyšujú zamestnateľnosť, plnením povinností a zákazov odsúdeným a s tým súvisiacou existenciou disciplinárnych odmien a ich početnou prevahou nad disciplinárnymi trestami s prihliadnutím na okolnosti odmien a trestov. To znamená, že rozhodnutie súdu má byť reflexiou celého priebehu výkonu trestu u odsúdeného, jeho pozitívneho vývoja alebo naopak stagnácie a negatívneho vývoja. Zmena vnútorného postoja musí byť skutočná, nielen predstieraná, resp. nesmie byť len následkom automatickej adaptácie na prostredie výkonu trestu. Polepšenie vyžaduje, aby odsúdený skutočne potlačil záporné vlastnosti a sklony, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu. V tomto zmysle nie je prejavom skutočnej zmeny ani účelové správanie odsúdeného v súlade s vnútorným poriadkom ústavu na výkon trestu, no bezo zmeny vnútorného hodnotového nastavenia.

Okresný súd z vykonaného dokazovania správne vyhodnotil, že odsúdený svojím správaním počas celého obdobia doterajšieho výkonu trestu, ktorý vykonáva od 20.9.2019 so započítaním výkonu väzby, nepreukázal polepšenie, hoci bol počas výkonu trestu šesťkrát disciplinárne odmenený v dňoch 28.9.2021, 22.4.2022, 10.3.2023, 10.7.2023, 13.12.2023 a 1.7.2024 pochvalami a raz povolením balíka, avšak jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, pričom bol trikrát disciplinárne potrestaný pokarhaním, a to dňa 31.3.2021 za uvedenie nepravdivej informácie, dňa 29.6.2022 za prechovávanie nepovolennej veci a dňa 19.4.2024 za užitie neindikovaných liekov. Odsúdený má všetky tri disciplinárne tresty zahľadené, napriek tomu je zrejmé, že jeho správanie má kolísavú tendenciu, čo sa týka disciplinárnych odmien a trestov, pričom ako posledný mu bol ukladaný disciplinárny trest, ktorý mal zahľadený udelením odmeny. U odsúdeného napriek pomerne dlhému výkonu trestu nebadáť tendenciu k zlepšeniu správania sa počas výkonu trestu, keďže medzi disciplinárnymi odmenami mu boli ukladané aj disciplinárne tresty.

Krajský súd na jednej strane oceňuje snahu odsúdeného, ktorý v rámci vzdelávania absolvoval štúdium a získal výučný list v učebnom odbere stolár, pričom k štúdiu pristupoval zodpovedne a svedomito, aj jeho snahu pracovať počas výkonu trestu, pričom bol zaradený na viacerých pracoviskách, kde s jeho prácou boli nadriadení spokojní, avšak tieto okolnosti samé o sebe nie sú znakom polepšenia, pokiaľ z ostatných okolností správania sa odsúdeného nevyplýva, že jeho správanie má zlepšujúcu sa tendenciu.

Druhá materiálna podmienka znamená, že je pravdepodobné, teda je „nádej“, že odsúdený bude v budúcnosti, teda po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život. U odsúdeného musí nastať odklon od páchania trestnej činnosti. Vedenie riadneho života znamená správanie v súlade s právnym poriadkom, čiže vedenie života bez porušovania práva, najmä bez páchania trestných činov alebo aj správnych deliktov.

Krajský súd pripomína, že ak u odsúdeného nenastalo v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody polepšenie, tak nemožno dospieť k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky.

Pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky bol krajským súdom zohľadnený predchádzajúci život odsúdeného pred výkonom tohto trestu, pričom s poukazom aj na odpis z registra trestov (7 záznamov), ale najmä na charakter páchanej trestnej činnosti, kedy odsúdený pácha rôznorodú trestnú činnosť v podobe výtržníctiev a lúpeží, ako aj frekvenciu protiprávneho konania odsúdeného (odsúdenia

v rokoch 2017 až 2022), nebolo možné dospieť k záveru, že je nádej, že v prípade podmieneného prepustenia odsúdený povedie riadny život. K tomuto krajský súd ešte dodáva, že odsúdenému bolo v minulosti zo strany spoločnosti poskytnutých dostatok šancí v podobe podmienených odsúdení, či nepodmieneného trestu, ktoré nevyužil a opätovne sa dostal do rozporu zákonom, a to aj v krátkom čase po výkone nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Krajský súd pripomína, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Treba zdôrazniť fakt, že na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje žiadny právny nárok. Podmienené prepustenie je odôvodnené len vtedy, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, teda, že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienenom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti a správania sa po prepustení z výkonov trestu.

Keďže krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie, resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.