

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/56/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125444118
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6125444118.1

Uznesenie

- 5 - 15C/56/2025

Okresný súd Zvolen v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., t.č. E. XX, XXX XX F. F., proti žalovanej: F. G. H., A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXXX/X, XXX XX B. K., t.č. L. XX, XXX XX F. F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- 5 - 15C/56/2025

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

- 4 - 15C/56/2025

1. Dňa 26.11.2025 bol pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol postúpený kvôli miestnej príslušnosti Okresnému súdu Zvolen dňa 04.12.2025. Žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanej povinnosť zdržať sa akéhokoľvek šírenia tvrdení, že navrhovateľ fyzicky alebo psychicky napádal žalovanú, je nebezpečný, obmedzoval osobnú slobodu žalovanej, predstavuje riziko pre zdravie alebo život, šíriť v škôlke, alebo pred maloletou G., že „nemá otca“, manipulovať staršiu dcéru M. uvedenými tvrdeniami, používať tieto tvrdenia v konaniach pred úradmi a súdmi, nakoľko neboli nikdy preukázané.

2. Žalobca odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že žalovaná dlhodobo šíri tvrdenia, že žalobca ju fyzicky napádal a psychicky týral, avšak dané tvrdenia sa nikdy nepreukázali, nakoľko všetky trestné veci boli ukončené bez preukázania viny alebo okamžite odmietnuté. Napriek tomu ich odporkyňa neustále opakuje pred školou, škôlkou, rodičmi, políciou, UPSVaR, intervenčným centrom a súdom. Na pojednávaní v konaní 10Pc/11/2025 žalovaná tvrdila, že ju žalobca pred pár rokmi napadol tak silno, že sa nevedela postaviť, na čo ju sudkyňa vyzvala, aby predložila lekárske potvrdenie, vysvetlila absenciu akéhokoľvek ošetrenia, predložila záznam z polície, žalovaná však nevedela na to odpovedať, čo je uvedené aj v zápisnici z pojednávania. Zo strany žalovanej išlo o priame, úmyselné klamstvo pred súdom. Podľa žalobcu žalovaná vykazuje významné manipulatívne prvky správania, ktoré

konštatovali znalci z odvetví klinická psychológia a psychiatria v záveroch svojich znaleckých posudkov. Uviedli, že žalovaná má sklon dramatizovať a skresľovať realitu, má výrazné tendencie k manipulačnému konaniu voči okoliu, využíva svoje dcéry v konfliktoch s otcom, podsúva im nepravdivé interpretácie udalostí, emocionálne tlačí na deti, aby prijali jej verziu reality, trpí rôznymi iracionálnymi fóbiami. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná manipuluje s maloletou Isabell (3,5 r.), ktorej tvrdí, že „nemá otca“, „otec je preč“ a pod., čo maloletá opakuje v škôlke. Staršiu dcéru Elisabeth zmanipulovala, aby vypovedala proti žalobcovi (otcovi), psychicky ju ovplyvňovala, do výpovede dcéry sa premietali výroky žalovanej (matky), nie vlastné zážitky dcéry, emocionálne ju vydierala a stále vydiera, aby sa odvrátila od otca. Vzhľadom na uvedené sa vzťah žalobcu s Elisabeth každým mesiacom zhoršuje, prestáva komunikovať a reagovať. Znalec potvrdil, že Elisabeth nemá žiadnu negatívnu skúsenosť so žalobcom a ich vzťah bol pôvodne dobrý, zhoršenie vzťahu je spôsobené vonkajším vplyvom matky, nie správaním otca. Žalobca naliehavosť opatrenia odôvodňuje tým, že hrozí nenahraditeľná psychická ujma, trvalé odcudzenie G. od otca, úplná strata vzťahu s Elisabeth, pokračovanie šírenia lží pred súdom, školou, škôlkou a úradmi a čakanie na rozhodnutie vo veci samej by spôsobilo nenapraviteľné škody. Žalovaná zámerne dlhodobo a manipulatívne vytvára realitu, v ktorej má dieťa veriť, že nemá otca, úmyselne šíri nepravdy, ktoré ničia vzťah detí s otcom, spôsobujú mu ujmu, dieťaťu závažnú psychickú traumu a poškodzujú žalobcu pred súdmi a úradmi. Je teda v najlepšom záujme deti, aby súd okamžite zakázal ďalšie šírenie týchto klamstiev.

3. Žalobca k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nepriložil žiadne listinné dôkazy, avšak uviedol návrh dôkazov a to, zápisnicu OS Zvolen z 15.10.2025 (10Pc/11/2025), znalecké posudky klinického psychológa a psychiatra, uznesenie OO PZ Zvolen z 07.11.2025, vyjadrenie škôlky, komunikáciu s dcérou M., návratový vzor správania, zhoršovanie kontaktu.

4. Podľa § 324 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods.1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení CSP je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre ich nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, prípadne, že by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je nutné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej, alebo len ťažko napraviteľnej, ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keďže pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Aj v prípade, ak sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje.

16. V predmetnej veci súd konal a rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal ochrany osobnostných práv, ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej (žaloba vo veci samej podaná nebola). Súd sa ako prvou zaoberal otázkou naliehavosti situácie, ktorú žalobca v podanom návrhu opísal. Z návrhu vyplýva, že žalovaná šíri o žalobcovi tvrdenia uvedené v prvom odseku už dlhodobo, čo žalobca uviedol vo svojom návrhu opakovane. Okrem uvedenia dátumu súdneho pojednávania konaného dňa 15.10.2025, na ktorom mala žalovaná tvrdiť, že žalobca ju pred pár rokmi fyzicky napadol až tak, že sa nevedela postaviť, žalobca vo svojom návrhu bližšie nekonkretizoval čas, kedy malo so strany žalovanej dochádzať k šíreniu rôznych tvrdení o žalobcovi. Na základe posúdenia žalobcom tvrdených skutočností, súd nemal preukázanú naliehavosť potreby úpravy vzťahov v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, nakoľko samotný žalobca tvrdí, že žalovaná o ňom šíri predmetné tvrdenia dlhodobo.

16.1. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len žalobca. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t. j. naliehavosť situácie aj po právnej stránke, a taktiež osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení riadne dokazovanie nevykonáva a vychádza len z obsahu spisu a skutočností osvedčených z predložených listín. Listinné dôkazné prostriedky majú preto pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam. Súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti a žalobca je povinný ich hodnoverne osvedčiť. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak žalobca neosvedčil svoj nárok a ak nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva. V zmysle § 326 ods. 2 CSP bol žalobca povinný k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Súd mal za to, že žalobca rozhodujúce listiny, na ktoré poukázal v samotnom návrhu, a ktoré by mohli osvedčiť rozhodujúce skutočnosti k návrhu nepripojil. Z obsahu podaného návrhu možno vyvodiť, že bol vyhotovený znalecký posudok znalcom z odvetvia klinická psychológia a znalecký posudok znalcom z odvetvia psychiatria, avšak žalobca vôbec neosvedčil o aké znalecké posudky išlo a k akým záverom

sa v nich dospelo. Aby mohol byť žalobca úspešný s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia je jeho povinnosťou osvedčiť ním opísané rozhodujúce skutočnosti a to predovšetkým listinnými dôkaznými prostriedkami, keďže súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva plnohodnotné dokazovanie. Žalobca sa v návrhu odvoláva na dôkazy ako vyjadrenie škôlky, komunikácia s dcérou Elisabeth, uznesenia OO PZ Zvolen z 07.11.2025, avšak ani jedno nepreukázal listinami. Žalobca na podporu svojich tvrdení o tom, že žalovaná šíri o ňom nepravdivé informácie pred rôznymi ľuďmi nedoložil dôkazy, ktoré by mohli jeho tvrdenia potvrdiť. Vzhľadom na uvedené súd konštatoval, že žalobca rozhodujúce skutočnosti náležitým spôsobom neosvedčil prostredníctvom predloženia listín. Súd zároveň poukázal na skutočnosť, že prípadný štátnomocenský zásah do práva na slobodu prejavu neodkladným opatrením bez riadne vykonaného dokazovania, v ktorom do úzadia ustupuje zásada rovnosti zbraní strán sporu, by nebol primeraný.

17. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto ho ako nedôvodný zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP na základe zásady pomeru úspechu. Žalobca bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neúspešný, keďže súd jeho návrh zamietol. V takom prípade by strane žalovanej patril nárok na náhradu trov konania, tej však vo veci nevznikli žiadne trovy konania. Z uvedených dôvodov súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

- 2 - 15C/56/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.