

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/73/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201562  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201562.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Y. a otec - Z. zastúpený Advokátskou kanceláriou NIKU & partners, s.r.o., P.Veľkého 51, Bratislava, o návrhu matky na nariadenia neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 15.06.2021 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť vydať jej cestovný pas maloletého Z. v čase, kedy je podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 25P/103/2017 zo dňa 07.12.2018 oprávnená stretávať sa s maloletým počas jarných, Veľkonočných, letných a zimných školských prázdnin. Zároveň žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť zdržať sa ústnych alebo písomných prejavov, ktoré by jej bránili vycestovať do zahraničia s maloletým v čase prázdnin, keď má upravený styk. Napokon návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd nahradil súhlas otca na vycestovanie maloletého s ňou mimo územia Slovenskej republiky v čase, keď je oprávnená stretávať sa s maloletým počas školských prázdnin.

2. Návrh matka odôvodnila tým, že napriek súdom stanovenej dobe, kedy je ona oprávnená stretávať sa s maloletým, otec tieto termíny nerešpektuje, dieťa na stretnutie s ňou nepripravuje a úmyselne vytvára prekážky, aby sa maloletým v stanovenom čase nestretla. Z týchto dôvodov aj podala návrh na výkon rozhodnutia, ktorý sa vedie na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 56Em/5/2019. Podľa jej názoru, je konanie o výkon rozhodnutia vedené neefektívne, keďže otec naďalej nerešpektuje právoplatný rozsudok a opakovane zmaril termíny počas prázdnin. Ďalej v návrhu uviedla, že maloletý má aj americké občianstvo a v I. je jej sestra a ďalší príbuzní, preto chcela už v roku 2018 vycestovať s maloletým do I., ale otec s tým nesúhlasil a neadekvátne ju obviňoval. Obrátila sa vtedy aj na americkú ambasádu, ale odpovedali jej, že to musí riešiť cez slovenské súdy. Má záujem, aby maloletý udržiaval vzťahy so širšou rodinou a má záujem počas týchto letných prázdnin vycestovať do I. spolu s maloletým, na čo jej otec odmieta dať súhlas, nespolupracuje s ňou pri vybavovaní cestovných dokladov a odmieta jej vydať slovenský cestovný pas maloletého. Ona otcovi nikdy nebránila vycestovať s maloletým do zahraničia a aj pravidelne chodia na zahraničné dovolenky. Má za to, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia a je daná naliehavosť a nevyhnutná potreba autoritatívneho rozhodnutia súdu.

3. Otec prostredníctvom právnej zástupkyne vo vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 07.07.2021 navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť. S návrhom matky nesúhlasil a v niektorých častiach ho považoval za nevykonateľný. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že nie je pravdou, že by on nerešpektoval časy, kedy je matka oprávnená realizovať styk s maloletým alebo že by maloletého nepripravoval, prípadne vytváral prekážky. Maloletý Z. má 12 rokov, vie prejavíť svoju vôľu a citlivo vníma akýkoľvek nátlak, ktorému sa prirodzene bráni, avšak matka na to nereflektuje.

On sa snaží maloletého motivovať k tomu, aby sa s matkou stretával a ak maloletý prejaví záujem o kontakt s matkou, tak ho podporuje. Maloletý však trpí tým, že matka sa mu dokáže venovať vždy iba krátky čas a keď prejaví k nej dôveru, matka ho vždy „zradí“ tým, že začne prejavovať svoju nenávisť k osobe otca. Maloletý sa vtedy doslova zatne a matku odmieta, uzavrie sa a nechce s ňou komunikovať. Maloletý je aktívnym športovcom a aj počas prázdnin sa zúčastňuje rôznych súťaží a sústrezení, preto o termínoch jednotlivých športových aktivít maloletého informoval matku ihneď, ako sa o konkrétnom termíne dozvedel. Matka chcela s maloletým stráviť dovolenku v čase od 26.06.2021 do 01.07.2021, v čom jej vyhovel a aj školu požiadal o uvoľnenie maloletého. Spočiatku maloletý Z. odmietal s matkou odísť, ale napokon, aj po telefonáte s kolíznou opatrovníčkou, odcestoval. Vrátil sa ale domov už 29.06.2021. Návrh matky v časti, kde žiadala, aby jej vydal cestovný pas maloletého považuje za nedôvodný, keďže dieťa má právo mať dva slovenské pasy a teda matka má právo aj možnosť dať maloletému vystaviť druhý cestovný doklad, ktorý bude mať ona k dispozícii. Preto považuje návrh v tejto časti za nedôvodný. Nemá problém s tým, aby matka trávila s maloletým dovolenku, avšak v súčasnej pandemickej situácii nepovažuje cestovanie do zahraničia za bezpečné, resp. vhodné. Matkin návrh v časti, v ktorej sa domáha toho, aby mu súd uložil povinnosť zdržať sa ústnych alebo písomných prejavov, ktoré by jej bránili vycestovať s maloletým do zahraničia, považoval za neodôvodnený, neurčitý a nevykonateľný, nakoľko nie je zrejmé, voči komu sa má on zdržať ústneho alebo písomného prejavu. Navyše návrh v tejto časti nie je ničím preukázaný. Bez preukázania naliehavosti potreby dočasnej úpravy je aj časť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorej sa domáha nahradenia jeho súhlasu s vycestovaním maloletého do cudziny. Nie je zrejmé, kam má matka záujem vycestovať a teda do akého štátu má súd nahradiť jeho súhlas. Nie je možné udeliť generálne a platne plnomocenstvo, keďže jednotlivé krajiny majú rozdielne predpisy na vstup cudzincov, resp. turistov alebo štátnych občanov na ich územie. V minulosti maloletý absolvoval zahraničnú dovolenku s matkou a teda ak aj teraz prejaví vôľu vycestovať s matkou do zahraničia, pričom z pohľadu ochranu života a zdravia to bude bezpečné, nemá dôvod nedať matke konkrétny súhlas.

4. Kolízny opatrovník sa ku dňu rozhodnutia nevyjadril k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Na Okresnom súde Bratislava IV je aktuálne vedené konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia pod sp.zn. 56Em/5/2019, v rámci ktorého bol dňa 10.05.2021 vykonaný pohovor s maloletým. Maloletý uviedol, že k mame chodieval, ale prespáva u nej len niekedy, lebo ho to u mamy nebaví a nechce sa mu tam chodiť. S mamou je v kontakte asi 4 krát do týždňa a mali by spolu ísť aj niekam na výlet do hotela. Otec chce, aby k mame chodil, posielala ho k nej, ale jemu sa nechce. Ďalej zo spisu 56Em/5/2019 vyplýva, že rodičom bola uložená povinnosť realizovať počas letných prázdnin 2021 styk maloletého s matkou tak, aby to bolo v záujme maloletého s tým, že následne majú po letných prázdninách oznámiť súdu, ako sa stretnutia realizovali.

6. Naposledy bolo o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/103/2017-658 zo dňa 07.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/55/2019-793 zo dňa 11.09.2019, podľa ktorého bol okrem iného aj upravený styk matky s maloletým a to v bežnom roku ako aj počas jarých, Veľkonočných, letných a zimných školských prázdnin.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s vyjadrením otca, ako aj so spismi Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/103/2017 a 56Em/5/2019 dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné predpoklady odôvodňujúce okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia. Styk matky s maloletým bol naposledy upravený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/103/2017 a je upravený v širokom rozsahu a to aj počas školských prázdnin. Z vyjadrenia otca ako aj so spisu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 56Em/5/2019 je zrejmé, že sa styk maloletého s matkou realizuje, i keď nie v celom rozsahu, v zmysle posledného rozhodnutia. Maloletý sa teda s matkou stretáva a v júni 2021 aj strávili spoločne niekoľko dní. Matka ničím nepreukázala naliehavú potrebu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v nevyhnutnosti nahradenia súhlasu otca s vycestovaním maloletého do zahraničia počas všetkých

školských prázdnin. Neuviedla žiaden konkrétny termín, kedy má zorganizovanú dovolenku s maloletým ani žiadny dôkaz, že jej otec nedal k tomu súhlas. Nie je možné teda všeobecne a generálne udeliť súhlas s vycestovaním namiesto otca bez presnejšej špecifikácie a dôvodnosti. V tejto súvislosti súd teda návrh matky vyhodnotil ako neodôvodnený a bez preukázania naliehavosti takejto dočasnej úpravy. Rovnako súd vyhodnotil aj časť návrhu matky, v ktorej sa domáha vydania cestovného pasu maloletého, nakoľko tento môže zabezpečiť aj samotná matka bez zásahu súdu. Čo sa týka ďalšej časti návrhu o uložení povinnosti otcovi zdržať sa ústnych alebo písomných prejavov, ktoré by matke bránili vycestovať spolu s maloletým do zahraničia, táto časť je absolútne nevykonateľná a neurčitá, keďže matka neuviedla, akých konkrétnych prejavov by sa mal otec zdržať a voči komu, resp. akej inštitúcii prípadne akej osobe. Tiež je potrebné zdôrazniť, že aktuálna celosvetová pandemická situácia vyžaduje, aby rodičia dôsledne zvažovali akúkoľvek zahraničnú cestu, na ktorú chcú ísť so svojimi maloletými deťmi, najmä z hľadiska bezpečnosti. Veľmi dôležité je aj rozlišovať zahraničné destinácie, spôsob prepravy do zahraničia a celkovú epidemickú situáciu v krajine, kam budú cestovať. Preto by každý zodpovedný rodič mal brať ohľad aj na tento aspekt v súvislosti s trávením prázdninového obdobia. Záverom súd teda konštatuje, že v danej veci nezistil žiaden naliehavý záujem ani potrebu na vydanie neodkladného opatrenia v matkou navrhovanom smere a preto návrh zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.