

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/102/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325200944
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8325200944.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu JUDr. Ingrid Radomskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Q. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., O. M., za účasti rodičov M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, I. a Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, M., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Čerevková, s.r.o., Námestie slobody 13/25, Humenné a za účasti C. O. Z. O., M. XX, XXX XX O., o uloženie výchovného opatrenia, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 8P/64/2025 - 31 zo dňa 30.05.2025, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok tak, že ukladá M. M., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I., A. A. C. X, XXX XX I., Referát poradensko-psychologických služieb na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia v rozsahu 4 hodín mesačne podľa určenia Referátu poradensko-psychologických služieb Ú. O., A. Z. Q. P. I..

II. M. M., nar. X.X.XXXX ukladá povinnosť dostaviť sa v stanovený čas referátom na uvedenú adresu a rešpektovať plán výkonu výchovného opatrenia Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I..

III. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia za súčinnosti ÚPSVaRI., Referát poradensko-psychologických služieb a hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia priebežne v 3-mesačných intervaloch.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Predmetom konania je rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktorý rozsudkom pod sp.zn. 4CoP/83/2024 - 257 zo dňa 29.02.2025 dal podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o uložení výchovného opatrenia matke, podľa ust. § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné, ako súd prvej inštancie rozsudkom pod sp.zn. 8P/64/2025 - 31 dňa 30.05.2025 v danej veci napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že „Ukladá matke M. M., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.“

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že na základe rozsudku Krajského súdu Prešov sp.zn. 4CoP/83/2024 - 257 zo dňa 29.02.2025 uznesením pod sp.zn. 8P/64/2025 dňa 07.04.2025 začal vo veci konanie z úradnej povinnosti. Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia matka doručila 28.04.2025 písomné podanie, v ktorom uviedla, že nie je dôvod na uloženie výchovného opatrenia, pretože ju netreba vychovávať ako má vychovávať syna.

Kolízny opatrovník doručil dňa 29.05.2025 písomnú správu, v ktorej uviedol, že maloleté dieťa Q. O., nar. XX.XX.XXXX býva s otcom U. O., jeho partnerkou, jej dcérou a ich spoločným synom v rodinnom dome na ulici O., Z. M.. Úrad vyslovil, že s nariadením výchovného opatrenia maloletého Q. nesúhlasí a na pojednávaní navrhol, aby výchovné opatrenie nebolo uložené maloletému dieťaťu, ale matke.

Súd prvej inštancie ďalej argumentoval v odôvodnení rozhodnutia tým, že vo veci bolo zistené, že maloletý Q., nar. XX.XX.XXXX, bol rozsudkom Okresného súdu Humenné z 28.08.2018 sp.zn. 8P/67/2018 zverený do osobnej starostlivosti otca Q. O. a styk s matkou bol upravený rozsudkom zo dňa 09.10.2020 pod sp.zn. 8P/398/2018, tak že matka bola oprávnená stretávať sa so synom tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie ďalej vyplýva, že otec zabezpečuje synovi osobnú starostlivosť a jeho potreby, v prípade potreby spolupracuje s kolíznym opatrovníkom a zúčastňuje sa osobne alebo prostredníctvom právneho zástupcu aj súdnych pojednávaní. Problémové správanie pretrváva u matky, ktorá ako poukázal aj Krajský súd v Prešove vo vyššie citovanom rozsudku, častokrát komunikuje nevhodným až šokujúcim urážlivým spôsobom s otcami svojich detí, bez ohľadu na to, že tým môže vystaviť deti situáciám, ktoré sú pre ne nevhodné a spôsobilé ohroziť ich mravný vývin. Je na mieste poskytnúť jej odbornú pomoc, ktorá jej pomôže zvládať záťažové situácie, zlepši jej rodičovské kompetencie a komunikáciu s rodičmi oboch jej maloletých detí. Z uvedeného súd na základe týchto skutočností 30.05.2025 rozhodol tak, že uložil matke výchovné opatrenie.

III. Odvolanie matky

4. Proti rozsudku podala odvolanie matka maloletého Q. s tým, že argumentovala tým, že má so synom veľmi vrúcny vzťah, venuje sa synovi maximálne tak ako môže vo všetkých oblastiach. Výchovné opatrenie, ktoré jej bolo nariadené súdom prvej inštancie považuje za nedôvodné, nakoľko ona vie sama ako vychovávať svojho syna. Navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa nej súd prvej inštancie nevykonal žiadne dôkazy a bez jej dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Neprijal žiadne dôkazy a konal bez prítomnosti matky. Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil jej aby uskutočňovala práva patriace výlučne jej, a má za to, že sociálna kuratela v M. navrhla na základe vyjadrenia súdneho znalca, že je na mieste poskytnúť jej odbornú pomoc. Má za to, že sudkyňa, sociálna kuratela, prokuratúra, ako aj znalecký posudok, ktorý bol vyhotovený súdnou znalkyňou v prípade maloletej dcéry M. M. sú vypracované proti nej. Má za to, že súd prvej inštancie znalecký posudok v prípade maloletej dcéry vypracoval v trestnom konaní, ktoré bolo vedené proti jej bývalému manželovi. Žiada v prípade, že ak bude rozhodované o výchovnom opatrení jej osoby podľa znaleckého posudku prizvať aj znalca, ktorý vyhotovil znalecký posudok. V rozhodnutí sa vyjadruje o problémoch správania sa matky, pričom by chcela upresniť problémové správanie, ktoré bolo motivované políciou s ktorou spolupracuje. Jediné správanie ktoré má je zaznamenané na policajnej kamere 24 hodín denne, pracuje a stará sa o deti a chodí ako svedkyňa, oznamovateľka na úkony spojené s vyšetrovaniami policajtov.

V rozhodnutí sa súd prvej inštancie vyjadruje, že ako matka potrebuje odbornú pomoc, aby zvládala záťažové situácie. Jej dvaja exmanželia sa snažia so svojimi klamstvami a obvineniami ublížiť jej a pripraviť ju o deti. Ak chce súd rozhodovať o výchove Q. je povinnosťou jeho vypočuť ju. Zároveň poukázala na to ako strávila so synom obdobie od 06.06.2025 do 17.06.2025. Argumentovala v závere odvolania tým, že obidve svoje deti ľúbi a že sa bude brániť voči takým obvineniam ako boli uvedené v rozhodnutí súdu.

5. K podanému odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník písomným podaním zo dňa 15.07.2025 a argumentoval tým, že pomoc má byť dobrovoľná nie nariadená súdom. Úrad nevidí žiadny význam vo výchovnom opatrení niekomu kto nemá problém vo vzťahu k svojmu dieťaťu. Argumentuje ďalej kolíznym

opatrovník tým, že význam pomoci a poradenstva je len vtedy pokiaľ je na dobromyseľnosti a ochote spolupracovať, čo u rodičov maloletého Q. nie je. Pani M. je naklonená každej spolupráci čo sa týka maloletého. Vzhľadom na tieto skutočnosti kolízny opatrovník navrhol s uložením výchovného opatrenia matke nesúhlasiť.

6. Krajská prokuratúra V O. podaním z 27.08.2025 oznámila, že v právnej veci maloletého Q. O., nar. XX.XX.XXXX, preberá vstup do odvolacieho konania a súčasne navrhla doručovať všetky podania v odvolacom konaní aj C. O. Z. O..

7. K podanému odvolaniu matky sa vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu otec podaním zo dňa 08.09.2025, ktorý uviedol, že dlhodobo zaznamenával viaceré situácie, ktoré jeho ako rodiča znepokojujú a ktoré sa týkajú správania matky voči dieťaťu a vplyvajú naň negatívne. Zároveň ho udivuje písomné vyjadrenie orgánu sociálnej ochrany detí a sociálnej kurately, nakoľko na samotnom poslednom pojednávaní zo strany kolízneho opatrovníka bolo prezentované súhlasné stanovisko s potrebou uloženia výchovného opatrenia matke. Matka podľa neho ignoruje viacero povinností, ktoré je povinná dodržiavať s podporou kolízneho opatrovníka. Vzhľadom na doterajšie vykonané dokazovanie navrhuje uloženie výchovného opatrenia matke, ako prostriedok v záujme maloletého dieťaťa.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas v zmysle ust. § 362 ods. 1 CSP oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané, v súlade s ust. § 359 CSP, proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa, v súlade s ust. § 355 ods. 1 CSP po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti v súlade s ust. § 127 a § 363 CSP, a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom s poukazom na ust. § 65 CMP a dôvodmi odvolania, s poukazom na ust. § 66 CMP, s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania, v súlade s ust. § 68 CSP, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na úradnej stránke odvolacieho súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením, v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné zmeniť postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP, a to spresniť v jeho výrokovej časti.

9. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým uložil matke maloletého Q. výchovné opatrenie, pričom tento výrok bližšie nešpecifikoval. Zo strany C. O. O., bol ohlásený vstup do odvolacieho konania listom zo dňa 27.08.2025.

10. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré jeho vydanie predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci dostatočne zistil skutočný stav veci, tak posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení zákona o rodine, ako aj príslušných ustanovení CMP a CSP, keď rozhodol o uložení výchovného opatrenia matke maloletého Q..

Súd prvej inštancie vykonal všetky dôkazy významné pre rozhodnutie v súlade s ust. § 191 ods. 1 CSP, vyhodnotil uvedené dôkazy, a odôvodnenie rozsudku je presvedčivé, pričom s jeho závery sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil.

11. Vo vzťahu k presnej definícii uloženia výchovného opatrenia, však súd prvej inštancie nedostatočným spôsobom špecifikoval výrok rozsudku, pričom povinnosťou odvolacieho súdu bolo v rámci odvolacieho konania napraviť uvedenú nezrovnalosť a zmeniť tento rozsudok vo výrokovej časti tak, že ukladá matke maloletého Q. výchovné opatrenie, a to konkrétne podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny I., z referátu poradenskopsychologických služieb, na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia v rozsahu 4 hodín mesačne, podľa určenia referátu poradenskopsychologických služieb, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny I.. Uvedené výchovné opatrenie uložil matke maloletého Q. a zároveň povinnosť dostaviť v stanovený čas určený referátom na uvedenú adresu a rešpektovať plán

výkonu výchovného opatrenia referátu poradensko-psychologických služieb Úradu sociálnych vecí a rodiny I..

12. Uvedené výchovné opatrenie bolo uložené v súlade s právnym názorom Krajského súdu v Prešove nariadené rozhodnutím sp.zn. 24CoP/83/2024 - 257 zo dňa 25.02.2025, kedy rozsudkom Krajský súd v Prešove potvrdil rozsudok napadnutý odvolaním - rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 8P/190/2023 - 131 zo dňa 07.03.2024 a zároveň dal podnet súdu prvej inštancie na postup podľa ust. § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine vo vzťahu k matke.

13. V súlade s uvedeným ust. § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, pričom uloží maloletému dieťaťu a rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. V súlade s uvedeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove mal povinnosť súd prvej inštancie začať konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia matke maloletého, ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu pod sp.zn. 24CoP/83/2024 - 257 zo dňa 25.02.2025.

Odvolací súd v predmetnom rozhodnutí argumentoval tým, že citlivo vníma ako matka častokrát úplne nevhodným, ba až šokujúcim urážlivým spôsobom komunikuje s otcami svojich detí, bez ohľadu na to, že týmto môžete vystaviť deti situáciám, ktoré sú pre ne nevhodné a dokonca spôsobilé ohroziť ich mravný vývin. Z uvedených dôvodov dal preto odvolací súd podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o uložení výchovného opatrenia matke vo forme odborného poradenstva. Súd by mal sledovať a vyhodnocovať priebeh tohto výchovného opatrenia a splnenie jeho účelu čo môže mať vplyv na zmenu súdnej úpravy styku v budúcnosti.

15. Na základe uvedeného preto súd prvej inštancie tak ako vyplýva zo súdneho spisu začal konanie o uložení výchovného opatrenia uznesením zo dňa 07.04.2025 pod sp.zn. 8P/64/2025 z úradnej povinnosti. Na základe uvedeného preto v zmysle ust. § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine vydal rozsudok pod sp.zn. 8P/64/2025 - 31 zo dňa 30.05.2025.

16. V predmetnom rozsudku však presne nešpecifikoval rozsah a dĺžku samotného nariadeného výchovného opatrenia, ani miesto výkonu výchovného opatrenia, preto odvolací súd uvedené doplnil v predmetnom rozsudku.

17. Zároveň odvolací súd rozhodol aj o tom, že súd prvej inštancie bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny I., Referát poradenskopsychologických služieb a bude hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia priebežne v trojmesačných intervaloch, tak aby pred dovŕšením uvedenej doby výchovného opatrenia bol zhodnotený účel splnenia výchovného opatrenia.

18. Zároveň odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že odvolací súd v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).