

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/153/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625203901  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625203901.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX E. a otec A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným sudu dňa 18.11.2025 sa matka mal. dieťaťa domáhala nahradenie súhlasu otca s operáciou.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka zdôvodnila tým, že žiada o nahradenie súhlasu rodiča, nakoľko otec dieťaťa nesúhlasí s operáciou syna, ktorý ide na operáciu mandlí, a to dňa 9.12.2025 do Vojenskej nemocnice v Ružomberku (ďalej len „ÚVN“), pričom neudal žiadny dôvod. Syna majú v striedavej starostlivosti. Syn býva často chorý, chodia s ním neustále po doktoroch. Krčná doktorka p. F. navrhla operáciu a aj Vojenská nemocnica Ružomberok, odporučila, aby bola vykonaná operácia. Syn bol objednaný už raz na operáciu v auguste 2025, otec dieťaťa mal ísť s ním na predoperačné vyšetrenie, nakoľko nešiel s ním a ani nesúhlasil s operáciou, musel byť termín operácie znovu posunutý na ďalší termín, a to 9.12.2025. k návrhu priložila rodný list dieťaťa, záznam o poskytnutí zdravotnej starostlivosti od B. F. zo dňa 10.1.2023, 06.05.2024, 13.05.2024, 03.06.2024, záznam o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v ambulancii ORL ÚVN zo dňa 14.8.2024 a z 7.2.2025, návrh na plánovanú starostlivosť a prípis obvodnej lekárke zo 7.2.2025 so žiadosťou o vykonanie predoperačných vyšetrení (ktoré nesmú byť staršie ako 3 týždne).

3. Na základe dopytu súdu ÚVN dňa 2.12.2025 oznámila, že mal. dieťa má naplánovanú operáciu 9.12.2025, ide o naplánovaný výkon, teda potrebný. Výkon je, ale elektívny, a teda je ho možné plánovať v čase. Plánovaná operácia 5.8.2025 sa neuskutočnila z dôvodu neplánovaného obmedzenia počtu operačných sál. Navrhovaný termín operácie 11.8.2025 matke nevyhovoval z pracovných dôvodov. Po osobnom stretnutí s matkou, ktorá sa dostavila na ambulanciu ohľadom nového termínu pre syna, na základe jej požiadaviek ohľadom práce, chorobnosti a týždňa, kedy je dieťa v jej starostlivosti, dohodli náhradný termín operácie 9.12.2025.

4. Z elektronického súdneho spisu mal súd preukázané, že rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu boli naposledy upravené rozsudkom pôvodne Okresného súdu Ružomberok č. k.: 11P/129/2022-21 zo dňa 18.8.2022, ktorým bolo mal. dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že obidvaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matke ani otcovi sa výživné

počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčovalo. Aktuálne je na súde vedené konanie pod sp.zn. 22P/127/2025 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na základe návrhu podaného matkou dňa 30.09.2025. Do dnešného dňa konanie nie je právoplatne skončené, pričom medzi rodičmi dňa 18.11.2025 prebehlo informatívne stretnutie (ďalej len „ISR“), na ktorom nedošlo medzi nimi k žiadnej dohode, pričom zo zvukového záznamu vyplynulo, že otec mal. dieťa s operáciou vyslovil nesúhlas, nakoľko mal za to, že „mal. z toho vyrastie“, a preto ju nepovažoval za potrebnú.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 40 ods. 2).

15. Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, informovaný súhlas dáva, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a),

a) osoba, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, alebo

b) zákonný zástupca, ak osobou, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, je osoba nespôsobilá dať informovaný súhlas; takáto osoba sa podieľa na rozhodovaní v najväčšej miere, ktorú dovoľujú jej schopnosti.

16. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť

a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

17. Právo rozhodovať o záležitostiach maloletého dieťaťa zásadne patrí obom rodičom. Ak sa rodičia nedohodnú o podstatnej záležitosti týkajúcej sa osoby maloletého dieťaťa alebo jeho majetku v rámci výkonu svojich rodičovských práv a povinností, rozhodne súd na návrh jedného z rodičov, a to len v prípade, ak ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. Bežné záležitosti týkajúce sa maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodnúť ten z rodičov, u ktorého sa dieťa momentálne nachádza. Pod bežnými záležitosťami sa rozumejú tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi, a teda nestačí, aby dieťa zastupoval jeden z rodičov bez toho, aby bol druhý rodič dopytovaný na jeho názor. Ak ide o podstatnú vec, je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ by rodič vyslovil nesúhlas, boli by dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine. Takže až v prípade, keď dôjde medzi rodičmi k nezhode o tom, čo je skutočný záujem dieťaťa, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

18. Po oboznámení sa s návrhom matky mal. dieťaťa o nahradenie súhlasu otca s operáciou mal. syna, súd dospel k záveru, že nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to žiada, resp. navrhuje matka. Matka ako dôvod podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že maloletý býva často chorý, chodia neustále po doktoroch, keď krčná doktorka i ÚVN navrhli vykonanie operácie, avšak predchádzajúci termín operácie (august 2025) bol presunutý, z dôvodu, že otec so synom nešiel na predoperačné vyšetrenie, nešiel s ním a nesúhlasil s operáciou. Iné dôvody matka neuviedla, keď k návrhu pripojila len lekárske správy (od krčnej doktorky a z ÚVN), návrh na plánovanú starostlivosť a prípis obvodnej lekárke zo 7.2.2025 so žiadosťou o vykonanie predoperačných vyšetrení (ktoré nesmú byť staršie ako 3 týždne).

19. Z lekárskej správy z ÚVN zo dňa 14.8.2024 mal súd za preukázané, že maloletému bola stanovená diagnóza J35.3 – Hypertrofia mandlí s hypertrofiou adenoidného tkaniva, kedy bola odporúčaná operácia, ktorú rodičia nechceli a bola im stanovená kontrola o pol roka. Následne z lekárskej správy z ÚVN zo dňa 7.2.2025 vyplynulo, že maloletému bola stanovená diagnóza J35.3 – Hypertrofia mandlí s hypertrofiou adenoidného tkaniva, na základe čoho bol odporúčaný a už aj naplánovaný operačný zákrok na 5.8.2025 s príjmom 4.8.2025, kedy cestou pediatra mali byť vykonané predoperačné odbery. Prednosta kliniky ORL ÚVN na dopyt súdu oznámil, že operačný zákrok, ktorý sa má maloletému vykonať dňa 9.12.2025, je naplánovaný, teda potrebný, avšak výkon je elektívny, a teda je ho možné plánovať v čase. Na okraj súd dodáva, že termín operácie naplánovaný na 9.12.2025 súd nemal podložený dôkazmi, uvedený termín vyplynul až z oznámenia prednostu kliniky ORL ÚVN, nakoľko z lekárskeho správ uvedený termín nevyplýva, keďže matka predložila len správy datované 7.2.2025, čo je aj prípad žiadosti o predoperačné vyšetrenie, kedy bola plánovaná operácia na 5.8.2025, a nie operácia v termíne 9.12.2025.

20. Z vyjadrenia lekára i z predložených lekárskeho správ je zrejmé, že nejde o akútny operačný zákrok, ktorého nevykonaním v stanovenom termíne by bol bezprostredne ohrozený život a zdravie maloletého, keď rodičia na možnosť operácie boli poučení už dňa 14.8.2024, kedy operáciu nechceli a následne dňa 7.2.2025, kedy bola naplánovaná operácia na 5.8.2025, ktorá sa v uvedený termín neuskutočnila z dôvodu na strane nemocnice a následne, ktorá bola presunutá na 11.8.2025, kedy sa neuskutočnila z dôvodov na strane rodičov (matke nevyhovoval z pracovných dôvodov), a teda súd nemal za preukázané, že termín operácie bol zmarený pre nesúhlas otca.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konštatuje, že na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca s vykonaním uvedeného operačného zákroku, nie sú splnené zákonné podmienky, a to potreba bezodkladnej potreby úpravy pomerov, nakoľko nevykonaním

vyššie uvedeného zákroku nehrozí maloletému žiadna bezprostredná ujma v podobe zhoršenia jeho zdravotného stavu, resp. ohrozenia jeho života. Zároveň je potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie nemá slúžiť účelu obchádzania riadneho konania vo veci samej, v ktorom súd môže adekvátne posúdiť všetky skutočnosti a vykonať dokazovanie, nielen vychádzať zo skutkového stavu, ako bol opísaný navrhovateľkou. V právomoci súdu je rozhodovať výlučne o nahradení súhlasu jedného z rodičov pri nezhode rodičov. Ide o závažný zásah do tohto výkonu rodičovských práv, ktorý si vyžaduje dokazovanie. Preto nie je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca s operáciou.

22. Je potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené a bez rýchleho zásahu súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia mu hrozí nenapraviteľná ujma. Inštitút neodkladného opatrenia sa má uplatňovať len výnimočne a výlučne v prípadoch riadneho preukázania bezodkladnej potreby úpravy pomerov a to tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu. Súd mal za to, že doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, súd preto návrh matky v celom rozsahu zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. V závere rozhodnutia súd apeluje na rodičov maloletého, aby medzi sebou (nielen ohľadne zdravotného stavu maloletého) riadne komunikovali, nakoľko nedostatok vzájomnej komunikácie rodičov nemožno nahrádzať rozhodnutiami súdu. Rodičia svoje maloleté dieťa poznajú najlepšie a je možné dôvodne predpokladať, že v prípade dobrovoľnému podrobeniu sa rodičov psychologickú pomoc prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ako im bolo ponúknuté dňa 18.11.2025 na ISR) za účelom zlepšenia ich komunikácie by obaja rodičia (teda aj otec) dospeli k záveru, že vykonanie operačného zákroku je v záujme zlepšenia kvality života maloletého a spoločne by udelili súhlas na vykonanie tohto operačného zákroku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) a m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.