

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35EK/852/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120305384
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Lichá
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6120305384.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti povinnej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., o vymozenie pohľadávky vo výške 243,55 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Liščák, so sídlom exekútorského úradu ul. ČSA 23, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 309EX 326/20, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 22.05.2020, domáhal od povinnej vymozenia sumy 243,55 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9Csp/290/2017 zo dňa 07.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.01.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 17.06.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jozef Liščák, so sídlom exekútorského úradu ul. ČSA 23, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 309EX 326/20.

3. Súdny exekútor vydal dňa 30.06.2025 Upovedomenie o ukončení exekúcie - zastavením, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou, a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Zároveň súdny exekútor v zmysle § 61n ods. 3, § 198 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Zb. vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 60,00 eur bez DPH. Upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 30.06.2025 bolo oprávnenému doručené dňa 01.07.2025.

4. Podaním zo dňa 14.07.2025 oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzniesol u súdneho exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. V odôvodnení svojich námietok uviedol, že predmetné upovedomenie bolo podľa jeho názoru vydané v rozpore s Exekučným poriadkom, nakoľko súdny exekútor nevykonával všetky úkony potrebné k zisteniu majetku povinného. Oprávnený poukázal na ustanovenie § 29 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého „Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.“ Oprávnený uviedol, že z exekučného spisu nevyplýva,

že by súdny exekútor vykonal súpis hnuiteľných vecí povinného. Ďalej uviedol, že oprávnený má informácie, že v bydlisku povinného sa nachádzajú hnuiteľné veci, ktorých speňažením by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného vrátane trov súdneho exekútora, súdny exekútor však nevykonal žiadne úkony za účelom zistenia majetkových pomerov v bydlisku povinného, a preto podľa názoru oprávneného nekonal s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá vyššie citované ustanovenie Exekučného poriadku. Ďalej oprávnený poukázal na ust. § 120 ods. 1 a § 121 Exekučného poriadku, týkajúce sa vykonávania exekúcie predajom hnuiteľných vecí, pojednávajúce o súpise hnuiteľných vecí v byte povinného, prípadne na inom mieste, kde má povinný svoje veci umiestnené, a o zabezpečení hnuiteľných vecí pojatých do súpisu, ak je obava, že by mohlo dôjsť k ich odstráneniu, poškodeniu alebo zničeniu. Oprávnený vyjadril názor, že súdny exekútor mohol a mal pristúpiť k súpisu hnuiteľného majetku povinného alebo jeho zabezpečeniu, avšak takýto úkon nebol podľa dostupného spisového materiálu nikdy realizovaný, pričom súdny exekútor ani neuviedol žiadne dôvody, prečo k takémuto súpisu nedošlo. Podľa oprávneného súdny exekútor nepreukázal, že povinný nevlastní žiadny majetok, ktorého predajom by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného, jej príslušenstvo spolu s trovami exekúcie, resp. že tento majetok je nevyožiteľný. Uviedol, že skutočnosť, že v období piatich rokov nebol zistený žiadny majetok povinného, neznamena automaticky, že takýto majetok neexistuje, ale znamená to skôr, že súdny exekútor sa nepokúsil využiť všetky zákonné možnosti na zistenie majetku povinného, keď neuskutočnil jeden zo základných spôsobov vykonania exekúcie, a to súpis hnuiteľných vecí povinného. Na základe uvedeného oprávnený navrhol, aby súd jeho námietkam vyhovel a zrušil napadnuté upovedomenie.

5. Poverený súdny exekútor sa k námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyjadril v podaní zo dňa 17.07.2025, v ktorom uviedol, že dňa 30.06.2025 kancelária súdneho exekútora vydala Upovedomenie o ukončení exekúcie – zastavením a dňa 14.07.2025 podal oprávnený námietku proti vydanému Upovedomeniu o zastavení exekúcie. Ďalej uviedol, že dňa 17.01.2025 kancelária súdneho exekútora podala správu o stave exekučného konania, z ktorej vyplýva, že povinný nevlastní žiaden hnuiteľný alebo nehnuteľný majetok, ktorý by mohol byť exekvovateľný. Podľa vyjadrenia súdneho exekútora povinná vlastní nehnuteľnosť podiel v pomere 1/1, LV č. XXX, Banskobystrický kraj, okres D. E., k. ú. C.. Súdny exekútor uviedol, že exekúcia je v tomto prípade vedená ako drobná, a teda predstavuje aj osobitnú úpravu vedenia exekúcie, a tiež obmedzenie spôsobov vedenia exekúcie, ako napríklad predaj nehnuteľnosti, ktorá je zaťažená exekúciou do sumy 2000,00 eur. Ďalej súdny exekútor uviedol, že aj pri fyzickej osobe je predpokladom zastavenia exekúcie pre nemajetnosť nezistenie majetku exekvovateľného v tomto exekučnom konaní (t. j. relatívna nemajetnosť), nie absolútna (či objektívna) nemajetnosť, a teda ak po dobu piatich rokov (od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku) nebude zistený ďalší existujúci exekvovateľný majetok povinného, úlohou exekútora je zastaviť exekučné konanie. Vyjadril sa, že účelom tejto normy je zabrániť tomu, aby zjavne bezúspešné exekúcie zbytočne nezamestnávali exekučné orgány, súdy, predovšetkým však súdneho exekútora. Súdny exekútor ďalej uviedol nasledovné: „Exekútor po prijatí poverenia na vykonanie exekúcie zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu, a to viacerými spôsobmi (lustrácie, súčinnosť tretích osôb, súčinnosť povinného, podávanie správ oprávnenému atď.). Do zoznamu majetku zahrnie exekútor všetok zistený majetok, tzn. aj majetok, ktorý je sporný alebo zaťažený právami tretích osôb). V konkrétnom exekučnom konaní sa tak môže stať, že napriek tomu, že zoznam majetku majetok obsahuje, pôjde o majetok, ktorý v predmetnom exekučnom konaní nie je bez splnenia ďalších predpokladov možné exekvovať (tradičnými príkladmi sú nehnuteľnosť, pohľadávka z účtu v banke alebo akýkoľvek iný majetok, na ktorom viazne záložné právo).“ Na základe uvedeného súdny exekútor navrhol, aby súd vydané Upovedomenie o zastavení exekúcie potvrdil a námietky oprávneného zamietol v plnom rozsahu ako bezdôvodné.

6. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

7. Podľa § 57 ods. 1 druhej vety Exekučného poriadku, doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

8. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie

alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

9. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

10. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

11. Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuiteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku.

12. Podľa § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

13. Podľa § 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „vyhláška č. 68/2017 Z. z.“), ak sa má podľa zákona zisťovať majetok povinného, exekútor ho zisťuje najmä prostredníctvom osôb povinných mu poskytovať súčinnosť s nasledujúcou prioritou:

- a) účty povinného v bankách alebo pobočkách zahraničných bánk,
- b) nehnuteľnosti povinného evidované v katastri nehnuteľností,
- c) evidencie Sociálnej poisťovne,
- d) pohľadávky povinného podľa Centrálného registra exekúcií,
- e) obchodné podiely povinného podľa obchodného registra,
- f) vozidlá povinného podľa evidencie vozidiel,
- g) iné evidencie, v ktorých sa vedú záznamy o majetku povinného.

14. Súd preskúmal námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie náhrady výdavkov a konštatoval, že upovedomenie o zastavení exekúcie s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov bolo vydané dňa 30.06.2025 a oprávnenému doručené dňa 01.07.2025. Námietky oprávneného boli exekútorskému úradu doručené dňa 14.07.2025, t. j. v zákonnej 15 dňovej lehote.

15. Posúdenie nemajetnosti povinného ako dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie spadá do rozhodovacej činnosti súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie. Po vykonaní všetkých zákonných postupov pre zisťovanie majetku povinného môže poverený súdny exekútor dospieť k záveru, že je tu daný dôvod zastavenia exekúcie, ak sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy povinného, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, v dôsledku čoho súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a jeho doručením súdu sa exekúcia zastavuje. Inak povedané,

ak súdny exekútor v rámci exekučnej činnosti nezistí žiadny zexekvovateľný majetok počas piatich rokov od začatia exekúcie alebo posledného zexekvovania majetku, je jeho zákonnou povinnosťou v predmetnom konaní vydať upovedomenie o zastavení exekúcie. Z dikcie ustanovenia § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku vyplýva, že nie je na vôli, resp. rozhodnutí súdneho exekútora, či upovedomenie o zastavení exekúcie vydá alebo nie (vyjadrené slovným spojením „súdny exekútor vydá“), práve naopak v prípade, ak nastane dôvod uvedený v § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súdny exekútor je povinný exekúciu zastaviť. Účelom tohto dôvodu pre zastavenie exekúcie je zabránenie neprimeranej dĺžke exekučného konania v prípadoch, keď nie je možné jeho úspešné skončenie z dôvodu nedostatku majetku povinného.

16. Exekútor po prijatí poverenia na vykonanie exekúcie zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu, a to viacerými spôsobmi (lustrácie, osobné zisťovanie, súčinnosť tretích osôb, súčinnosť povinného, vyhlásenie povinného o svojom majetku). Postupuje pritom podľa § 2 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z. Výsledky zisťovania zaznamená v zozname majetku povinného. Do zoznamu majetku zahrnie exekútor všetok zistený majetok, tzn. aj majetok, ktorý je sporný alebo zaťažený právami tretích osôb. V konkrétnom exekučnom konaní sa tak môže stať, že napriek tomu, že zoznam majetku majetok obsahuje, pôjde o majetok, ktorý v predmetnom exekučnom konaní nie je bez splnenia ďalších predpokladov možné exekvovať (napr. nehnuteľnosť, pohľadávka z účtu v banke alebo akýkoľvek iný majetok, na ktorom viazne záložné právo, pričom oprávnený nie je záložným veriteľom a záložný veriteľ s exekúciou tohto majetku nesúhlasí, ale takisto majetok, ktorý exekúcii nepodlieha podľa ustanovení Exekučného poriadku alebo iných právnych predpisov). Aj v takomto prípade sa má za to, že sa nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou. Je teda potrebné rozlišovať nemajetnosť objektívnu (povinný skutočne nevlastní majetok postačujúci aspoň na úhradu trov exekútora) a nemajetnosť relatívnu (povinný možno vlastní majetok, ale tento majetok nie je možné exekvovať v predmetnom exekučnom konaní). Pod zexekvovaním majetku je pritom potrebné rozumieť buď zablokovanie konkrétneho majetku, alebo dosiahnutie aspoň čiastočného výťažku v exekučnom konaní. Preukázanie objektívnej existencie majetku povinného nie je dôvodom na zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie. Dôvodom na zrušenie upovedomenia uznesením exekučného súdu bude skutočne len preukázanie existencie relevantného zexekvovateľného majetku, resp. samotné splnenie vymáhanej povinnosti (Števec, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár.3. vydanie. Praha: C.H. Beck, 2018).

17. Po preskúmaní správy súdneho exekútora zo dňa 17.07.2025 adresovanej oprávnenému súd zistil, že súdny exekútor vykonával úkony a lustrácie za účelom zistenia, či je povinná poberateľom mzdy alebo iných príjmov, či je povinná evidovaná ako majiteľ účtu vedeného v banke so sídlom na území Slovenskej republiky, či je povinná vlastníkom motorových vozidiel, ako aj či je vlastníkom nehnuteľného majetku. Súdny exekútor prostredníctvom vykonaných úkonov zistil, že povinná je poberateľom invalidného dôchodku v súhrnnej výške 157,80 eur, ktorá suma nepostačuje na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku. Ďalej bolo súdnym exekútorom zistené, že povinná nie je majiteľom bankových účtov. Povinná je podľa ďalších vykonaných lustrácií vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Ford Focus Wagon, AC kombi s dátumom prvej registrácie vozidla 22.04.1999 a vlastníčkou nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XXX evidovaného na LV č. XXX v Banskobystrickom kraji, v okrese Rimavská Sobota, k. ú. C.. Ako vyplýva z vyjadrenia súdneho exekútora k námietke oprávneného, v danom prípade sa jedná o drobnú exekúciu (t. j. exekúciu na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur), pri ktorej zákonná úprava neumožňuje exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu. Zároveň podľa správy súdneho exekútora zo dňa 17.07.2025 podľa evidencie v Centrálnom registri exekúcií nie sú voči povinnej vedené iné exekúcie, preto do úvahy neprichádza ani vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti na základe schválenia súdu v zmysle § 63 ods. 4 Exekučného poriadku.

18. Oprávnený prostredníctvom predmetných námietok namietal, že súdny exekútor mohol a mal pristúpiť k súpisu hnuťelného majetku povinného alebo jeho zabezpečeniu, nakoľko oprávnený má informácie, že v bydlisku povinnej sa nachádzajú hnuťelné veci, ktorých speňažením by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného vrátane trov súdneho exekútora. Exekučný súd v tejto súvislosti uvádza, že súdny exekútor môže vykonávať exekúciu v exekučnom konaní aj viacerými spôsobmi. Vhodnosť a primeranosť jednotlivých spôsobov posudzuje sám súdny exekútor. Poverený súdny exekútor je pri určení spôsobu vykonávania exekúcie viazaný základnými procesnými princípmi

a zásadami exekučného konania, a to najmä zásadou primeranosti a vhodnosti. Primeranosť a vhodnosť sa posudzuje z hľadiska výšky pohľadávky, ktorá je predmetom exekučného konania, ako aj z hľadiska majetku, ktorým povinný disponuje.

19. Exekučný súd tu tiež poukazuje na skutočnosť, že aj v exekučnom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, v zmysle ktorej tvrdiť skutočnosti a navrhovať na ich preukázanie dôkazy je vecou strán sporu. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o povinnosť tvrdenia, t. j. bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť úspech v spore a jednak dôkazné bremeno tieto skutočnosti preukázať, t. j. dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Úspech účastníka tak závisí jednak od unesenia bremena tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v konaní a jednak bremena tieto skutočnosti preukázať. Následky spojené s nesplnením bremien v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila, keďže zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany sporu za výsledok konania. Inými slovami povedané, ak neboli preukázané tvrdenia strany, táto dôkazné bremeno neunesla, čoho následkom je rozhodnutie súdu v jej neprospech. Oprávnený však žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení v námietkach neoznačil. Na to, aby exekučný súd mohol námietkam oprávneného vyhovieť a zrušiť upovedomenie o zastavení exekúcie preto nestačí len tvrdenie oprávneného, že povinný vlastní hnuťelný majetok v mieste svojho bydliska, ale tieto skutočnosti musia byť v konaní relevantným spôsobom preukázané.

20. Po oboznámení sa s námietkami oprávneného, ako aj s vyjadrením súdneho exekútora a pripojenými výsledkami vykonaných lustrácií má súd za preukázané, že súdny exekútor v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou č. 68/2017 Z. z. vykonal potrebné úkony na zistenie majetku povinného postihnutelného exekúciou v rozsahu primeranom vymáhanému nároku. Súdnym exekútorom boli vykonané lustrácie účtov povinnej v bankách, lustrácie v evidencii Sociálnej poisťovne, v evidencii vozidiel, v katastri nehnuteľností, a v centrálnom registri exekúcií. Vzhľadom na to, že od začatia exekúcie, ktorá sa začala podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku dňa 17.06.2020, do vydania upovedomenia o zastavení exekúcie súdnym exekútorom, uplynulo obdobie piatich rokov, a počas tohto obdobia sa súdnemu exekútorovi napriek jeho činnosti nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou, a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, a zároveň keďže po dobu vedenia exekúcie nedošlo k vymoženiu žiadnych finančných prostriedkov, má súd za to, že súdny exekútor dôvodne pristúpil k postupu podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a exekúciu zastavil. Súd na záver dodáva, že ide o zastavenie exekúcie v dôsledku nemajetnosti povinnej, čo umožňuje oprávnenému opätovne si voči povinnej podať nový návrh na vykonanie exekúcie.

21. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie s výzvou na úhradu trov exekútora dospel k záveru, že námietky oprávneného neboli podané dôvodne, keďže oprávnený nepreukázal existenciu relevantného exekvovateľného majetku povinnej ani iné dôvody, pre ktoré by mal súd námietkam vyhovieť, a preto s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.