

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 112PP/31/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012957  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikoleta Uhlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012957.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Nikoletou Uhlíkovou v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. decembra 2025 v Piešťanoch, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na 66 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, sa odsúdený A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. XXX/X, E. F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

podmienečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/44/2017 zo dňa 07.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/33/2022 zo dňa 17.05.2023 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/67/2016 zo dňa 06.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/98/2021 zo dňa 01.12.2022.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky a súčasne sa nad odsúdeným nariaďuje probačný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 68 ods. 1 veta druhá v spojení s § 51 ods. 4 Trestného zákona sa odsúdenému ukladá povinnosť dostaviť sa do 3 pracovných dní od podmienéčného prepustenia k probačnému a mediačnému úradníkovi pôsobiacemu na Mestskom súde Bratislava I a povinnosť dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi v lehotách ním určených.

### odôvodnenie:

Dňa 06.11.2025 bola tunajšiemu súdu doručená prostredníctvom obhajcu žiadosť odsúdeného A. B. o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V žiadosti uviedol, že je vo výkone trestu zaradený do práce a má voľný pohyb po ústave, svoje povinnosti vo výkone trestu plní, pričom bol dvakrát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Oba tresty, ktoré v súčasnosti odsúdený vykonáva mu boli uložené za skutky, ktoré sa stali pred pätnástimi rokmi, pričom v neskoršom období sa žiadnej ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Vzhľadom na jeho správanie vo výkone trestu možno preto očakávať, že aj v prípade podmienéčného prepustenia bude viesť riadny život. Ďalej uviedol, že je od roku 2016 v dôsledku choroby invalidný, pričom 22.11.2025 mu vznikne aj nárok na starobný dôchodok. Dlhodobo trpí viacerými ochoreniami – primárne diabetes mellitus 2 typu a pridruženými diagnózami. Počas pobytu vo výkone trestu utrpel silný infarkt, v dôsledku ktorého bol operovaný a hospitalizovaný v nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. V návrhu uviedol, že ho čaká 1.12.2025 plánovaná operácia. Po prepustení z výkonu trestu bude bývať v rodinnom dome v E. F., ktorý patrí jeho dcére a kde je prihlásený na trvalý pobyt. Poukázal na to, že na Okresnom súde Žilina prebieha pod sp. zn. 35T/102/2017 súdne konanie, ktoré by však nemalo byť prekážkou pre jeho podmienéčné

prepustenie, keďže sa na neho vzťahuje prezumpcia neviny a preto pokým nie je právoplatne odsúdený, je potrebné na neho hľadieť ako na nevinného. V uvedenom konaní je obžalovaný za skutok spáchaný v roku 2008 so škodou 135 311,42 Eur kvalifikovaný ako zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona účinného v čase skutku. Podľa v súčasnosti účinného Trestného zákona by však bolo možné toto konanie kvalifikovať len ako prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) s trestnou sadzbou až na dva roky. Posledné hlavné pojednávanie vo veci prebehlo vo februári 2022, pričom ďalší termín pojednávania je vytyčený na január 2026. K tomu dodal, že napriek tomu, že v tomto konaní svoju vinu popiera, i v prípade ak by bol súdom uznaný za vinného, vzhľadom na aktuálnu trestnú sadzbu a časový odstup od spáchania skutku sotva možno očakávať iné rozhodnutie než upustenia od uloženia súhrnného trestu k trestom, ktoré v súčasnosti vykonáva. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že uložený trest odňatia slobody naplnil svoj účel a sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu. Žiadal, aby bol podmiennečne prepustený na slobodu a bola mu určená primeraná skúšobná doba.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/44/2017 zo dňa 07.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/33/2022 z 17.05.2023 vo výmere 2 roky a rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/67/2016 zo dňa 06.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/98/2021 z 01.12.2022 vo výmere 4 roky. Predpokladaný koniec druhého z postupne vykonávaných trestov je 14.11.2027, lehota podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona uplynula dňa 14.11.2025.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením žiadosti odsúdeného z č. I. 1 - 2, lustrácie ZVJS z č. I. 8, odpisu z registra trestov č. I. 9 – 10, čestného prehlásenia dcéry odsúdeného z č. I. 21, výpisu z katastra nehnuteľností z č. I. 26, rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/44/2017 z č. I. 37 – 46, rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/33/2022 z č. I. 27 – 36, rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/67/2016 zo dňa 06.10.2021, rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/98/2021 z 01.12.2022 z pripojeného spisu, hodnotenia odsúdeného a skráteného výpisu klienta z č. I. 47 - 48, prepúšťacej správy z Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín z 9.12.2025.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 24.11.2025 súd zistil, že odsúdený B. A., narodený XX.XX.XXXX, bol dňa 24.10.2023 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 06.10.2023 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej len „ústav Bratislava“). Správanie a vystupovanie odsúdeného počas krátkeho výkonu trestu odňatia slobody v ústave Bratislava bolo na požadovanej úrovni bez negatívnych poznatkov. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie menovaného je počas pobytu v tunajšom ústave na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Chodí riadne upravený, v osobných veciach si udržiava vzorový poriadok. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny má osvojené. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených je poverený, ako vedúci izby. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 30.07.2025- mimoriadnym povolením návštevy, za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, čítaniu dostupnej literatúry, hraniu spoločenských hier. Pravidelne sa zapája do záujmových činností na oddiele (kultúrno-zábavné činnosti, kvízy, besedy). Právo na vychádzky využíva pravidelne. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne. Odsúdený nebol počas výkonu trestu pracovne zaradený na žiadnom pracovisku zo zdravotných dôvodov. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Od 09.01.2025 má povolený voľný pohyb vo vymedzenom priestore, pričom vykonáva čistiace práce vonkajších priestorov ústavu ako upratovač, bez nároku na finančnú odmenu. K týmto činnostiam pristupuje zodpovedne. Vyrastal v úplnej rodine. Otec: G. B., matka: H. B., I. F.. Rodičia sú nebohí. Mal štyroch bratov, najstarší brat zomrel. Po ukončení základnej školy v štúdiu ďalej pokračoval na strednej priemyselnej škole stavebnej, kde vyštudoval odbor geodet. Štúdium ukončil maturitou. Po škole vystriedal viaceré zamestnania. Pred výkonom trestu pracoval ako brigádnik v bufete a popri tom poberal invalidný dôchodok. Odsúdený je ženatý. Z manželstva má dospelú dcéru.

Vyživovaciú povinnosť si nehlásil. Kontakt udržiava všetkými dostupnými formami s manželkou a dcérou. Z osobnej korešpondencie je zrejmé, že ich vzťah je kladný. Odsúdený uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať na adresu: D. XXX/X, E. F.. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na rozvoj emočnej stability, na zvyšovanie angažovanosti a motivácie k životným cieľom, zvyšovanie zodpovednosti za svoje konanie a schopnosť adekvátne reagovať na krízové situácie. Odsúdený deklaruje kritický postoj k trestnej činnosti a vyjadruje snahu o zmenu spôsobu života. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je nízke. Trestná minulosť odsúdeného, viď skrátený výpis klienta. V pedagogickej dokumentácii je evidované voči menovanému ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností ústav odporúčal podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia neodporúčal uloženie primeraných obmedzení a povinností.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 4T/67/2016 zo dňa 06.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/98/2021 zo dňa 01.12.2022, právoplatný dňa 01.12.2022 súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/44/2017 zo dňa 07.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/33/2022 z 17.05.2023, právoplatný dňa 17.05.2023 súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu podvodu podľa §221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky v ústave na výkon trestu so s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má 9 záznamov v registri trestov. Odsúdený bol:

1. Vojenský obvodový súd Olomouc; rozhodnutie 23.11.1983; spis. značka 3T 188/83; § 276b Tr.z.; odňatie slobody podmienené na 4 mesiace so skúšobnou dobou do 10.12.1984; amnestia 8.5.1985
2. Krajský súd Bratislava; rozhodnutie 6.10.1993; spis. značka 1T 57/93; § 140/1,250/1 Tr.z.; odňatie slobody nepodmienečne na 3 roky v I. NVS; podmienené prepustenie 18.11.1996 Okresný súd Nitra spisová značka 2Pp 700/96 so skúšobnou dobou na 2 roky; osvedčenie sa 2.2.1999; zahľadene odsúdenia Okresný súd Malacky, 21.6.2025, spisová značka 1Nt/31/2024, podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený
3. Krajský súd Trnava; rozhodnutie 4.12.2001; spis. značka 1T 80/98; § 9/2,238/1,2 Tr.z.; odňatie slobody podmienené na 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 5.3.2004; zrušený
4. Okresný súd Bratislava 3; rozhodnutie 4.11.2003; spis. značka 4T 80/03; § 248/1,3 Tr.z.; odňatie slobody podmienené na 18 mesiacov so skúšobnou dobou do 4.11.2006; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Trnava, 14.12.2001, spisová značka 1T 80/98 bol zrušený; zrušený
5. Okresný súd Bratislava 1; rozsudok 11.9.2006; spis. značka 2T 109/05; Krajský súd Bratislava; uznesenie 2.10.2007; spis. značka 3To 4/07; právoplatnosť 2.10.2007; §176/1; §8/1 §250/1, 4b Tr.z. 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky 6 mesiacov v II. NVS; zmena väznice 26.9.2012 z II. NVS na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienené prepustenie 22.2.2013 Okresný súd Trnava spisová značka 30PP 2/2013 so skúšobnou dobou na 1 rok; osvedčenie sa 6.3.2015; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Bratislava 3, 4.11.2003, spisová značka 4T 80/03 bol zrušený; zrušený
6. Okresný súd Bratislava 5; trestný rozkaz 15.11.2007; spis. značka 3T 90/07; právoplatnosť 1.12.2007; §289/1b Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmienené na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 1.12.2009; osvedčenie sa 12.10.2010; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky; podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti 5.6.2008 so skúšobnou dobou na 2 roky; vykonanie trestu 5.6.2008; odsúdenie zahladené podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený

7. Okresný súd Bratislava 4; rozsudok 26.7.2018; spis. značka 3T 74/16; Krajský súd Bratislava; rozsudok 25.9.2019; spis. značka 1To 112/18; právoplatnosť 25.9.2019; §20 §221/1, prečin; §20 §221/2 Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody podmienienečne na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 25.9.2021, obmedzenie: povinnosť podľa svojich schopností nahradiť spôsobenú škodu; osvedčenie sa 25.9.2022; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený

8. Okresný súd Bratislava 5; rozsudok 6.10.2021; spis. značka 4T 67/16; právoplatnosť 1.12.2022; §276/1, zločin; §276/3 Tr.z. 300/2005, zločin; odňatie slobody nepodmienečne na 4 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; zákaz činnosti vykonávať funkciu štatutára právnickej osoby a túto zastupovať aj na základe plnej moci ako aj zákaz činnosti vykonávať funkciu prokuristu právnickej osoby vo výmere na 5 rokov; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Bratislava 1, 11.9.2006, spisová značka 2T/109/2005, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Bratislava 3, 4.11.2003, spisová značka 4T/80/2003, v spojitosti s rozsudkom Krajský súd Trnava, 4.12.2001, spisová značka 1T/80/1998 bol zrušený

9. Okresný súd Žilina; rozsudok 7.10.2021; spis. značka 36T 44/2017; Krajský súd Žilina; rozsudok 17.5.2023; spis. značka 2To 33/2022; právoplatnosť 17.5.2023; §221/1 Tr.z. 300/2005, zločin; §221/3a Tr.z. 300/2005 v znení zák.č. 650/2005 Z.z., zločin; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 6.10.2025.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.12.2025 v konečnom návrhu uviedla, že má za to, že odsúdený nespĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre podmienienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, preto navrhla jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázala na to, že v minulosti mal dvakrát uložený nepodmienečný trestu odňatia slobody, z ktorých bol podmienienečne prepustený a nespĺnilo to účel.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.12.2025 v konečnom návrhu uviedol, že je presvedčený, že odsúdený všetky zákonom stanovené podmienky pre podmienienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody spĺňa, pokiaľ ide o predchádzajúce odsúdenia, všetky sú zahľadené a sú staršieho dáta. Nezahľadené sú iba dve odsúdenia, ktoré aktuálne vykonáva, pričom všetky odsúdenia sú za skutky, ktoré sú 15 a viac rokov staré. Odsúdený už 15 rokov vedie riadny život bez páchania ďalšej trestnej činnosti. Má za to, že svoju nápravu preukázal aj svojim správaním vo výkone trestu, z ktorého má pozitívne hodnotenie. Odsúdený je už vyššieho dôchodkového veku, pričom má vážne zdravotné komplikácie, ktoré boli zmienené, preto navrhol, aby súd návrhu vyhovel a uložil primeranú skúšobnú dobu.

Odsúdený pri výsluchu na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.12.2025 v konečnom návrhu uviedol, že prosí, keby sa dalo, o prepustenie, jednak zo zdravotných dôvodov. Je o neho vonku postarané, manželka s dcérou ho čakajú, že príde a dá si veci do poriadku, 15 rokov žije riadnym životom. Riadne sa správa aj v dedine, kde žije, nemá žiadne problémy. Venuje sa rodine, manželke a dcére. Každý deň si telefonovali počas dvoch rokov. Uviedol, že je trochu indisponovaný, lebo je pod liekmi. Má prasknutú platničku, ale má sľúbené, že ide hneď na operatívny zákrok, že vec sa dá do poriadku, jednak aj srdcová záležitosť, aj tá platnička.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienienečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podmienčné prepustenie je trestnoprávnym inštitútom, ktorý sa realizuje na základe návrhu oprávnenej osoby (§ 415 ods. 1 Trestného poriadku) pri splnení formálnych podmienok (zákonom ustanovená doba povinnosti vykonať určitú časť trestu odňatia slobody) a materiálnych podmienok (správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody a pozitívna prognóza vedenia riadneho života v budúcnosti) ustanovených Trestným zákonom.

K formálnej podmienke

K formálnej podmienke súd konštatuje, že táto u odsúdeného splnená bola k 14.11. 2025. Aktuálne odsúdený vykonáva druhý z dvoch postupne mu uložených trestov, pričom koniec trestu mu pripadá na 14.11. 2027.

K materiálnym podmienkam

K možnosti konštatovania splnenia materiálnych podmienok podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody súd poznamenáva, že podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je opodstatnené len vtedy ak sa preukáže, že odsúdený vo výkone trestu nielen formálne, ako to vyžaduje zákon o výkone trestu odňatia slobody a vyhláška, ktorou sa vykonáva poriadok výkonu trestu, ale nadpriemerne plnil všetky svoje povinnosti tak, aby za ich plnenie získaval odmeny a dokumentoval tak svoju úprimnú snahu o polepšenie, pričom zároveň jeho správanie k spoluodsúdeným ale i personálu musí byť bezproblémové. Ak odsúdený síce plní svoje povinnosti, ale toto plnenie nie je ocenené odmenami, ide o bežný a zákonom predpísaný štandard správania sa odsúdeného, ktorý sa nevymyká z priemeru a nenaznačuje snahu odsúdeného o polepšenie. V prípade „skúseného recidivistu“ je žiadúce, aby pomer disciplinárnych odmien k disciplinárnym trestom bol výraznejší v prospech odmien. Pokiaľ ide o materiálnu podmienku, súd musí zohľadniť všetky zadovážené dôkazy, ktorých vykonanie poskytne súdu komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, pretože tieto okolnosti vedia ovplyvniť predpoklad o tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať po tom, ako opustí ústav na výkon trestu odňatia slobody. Pri skúmaní splnenia materiálnych podmienok, týkajúcich sa možnosti podmienčného prepustenia odsúdeného na slobodu, je preto pre súd dôležité zistiť a vyhodnotiť správanie odsúdeného. Predpoklady splnenia tejto podmienky, a to správania odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody a pozitívna prognóza vedenia riadneho života v budúcnosti, bližšie konkretizuje aj § 62 zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 64 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, ktoré upravujú v týchto súvislostiach hodnotenie ústavu, ktoré si súd vyžiada k návrhu na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného. Súd, ktorý o takomto návrhu rozhoduje, nemá vo vzťahu k zisteniu splnenia tejto materiálnej podmienky, ktorá súvisí so správaním odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a prognózy vedenia riadneho života, v podstate iné rozhodujúce dôkazy ako tie, ktoré mu predloží ústav, ktorý má možnosť poznať jeho každodenný život, fungovanie odsúdeného a možnosť jeho budúcej resocializácie a práve z nich potom pri svojom rozhodnutí vychádza.

Súd dáva do pozornosti, že podstata inštitútu podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody netkvie v tom, aby bol odsúdený za dobré správanie, prípadne dobrú prácu vo výkone trestu automaticky prepustený po odpykaní zákonom ustanovenej doby. Podmienčné prepustenie je opodstatnené len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude aj na slobode viesť riadny život a že pre spoločnosť tu nie je príliš veľké riziko jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 53/2008, zo 14. februára 2008). Rozhodnutie o podmienčnom prepustení má fakultatívnu povahu, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom ustanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6UrtoS/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

K prvej materiálnej podmienke – preukázanie polepšenia

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu preukázal polepšenie, podľa názoru súdu je splnená.

Pokiaľ ide o otázku splnenia zákonnej podmienky preukázania polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a správaním sa počas výkonu trestu, súd považuje za potrebné poukázať na to, že v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona sa posudzuje celá doba výkonu trestu odsúdeného. Už od nástupu výkonu trestu odňatia slobody odsúdeným je cieľom výkonu tohto trestu pôsobiť na odsúdeného v tom smere, aby sa podriadil normám správania. Je potom na odsúdenom, či sa poriadí týmto normám a či podriadenie sa týmto normám je jeho dobrovoľným predsavzatím, alebo ide len o okolnosťami výkonu trestu vynútené podriadenie sa týmto normám. Z hľadiska preukázania polepšenia v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. preto podľa názoru súdu sa vyžaduje, aby odsúdený počas celej doby výkonu trestu dodržiaval ústavný poriadok a normy správania sa. Tu treba zdôrazniť, že súdna prax z hľadiska splnenia podmienky preukázania polepšenia akceptuje možnosť existencie určitých nedostatkov v krátkej dobe po nástupe z dôvodu adaptačných problémov, avšak takéto nedostatky z hľadiska preukázania polepšenia nemožno akceptovať u odsúdeného, ktorý už má skúsenosť s podmienkami výkonu trestu, čo platí nielen u odsúdených, ktorí sú opakovane vo výkone trestu, ale aj u odsúdených, ktorí sú po prvý krát vo výkone trestu a prešli počiatočnou fázou výkonu trestu.

Pokiaľ ide o posúdenie splnenia materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, súd skúma, či u odsúdeného došlo k polepšeniu, teda či uňho prebehol proces vnútornej premeny jeho osobnosti oprávňujúci „nádej“, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, v rámci čoho musí zväžiť aj závažnosť a povahu trestných činov, ktorých sa vykonávajú trest týka, plnenie si povinností a správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody v kontexte jeho doterajšieho spôsobu života, charakteru jeho osoby, povahových vlastností a jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti, ktoré je možné zistiť z hodnotenia odsúdeného ústavom, v ktorom vykonáva alebo vykonával trest odňatia slobody, väzbu, z jeho charakteristik, posudkov a podobne.

Polepšenie je vývojový proces vnútornej premeny páchatelovej osobnosti, ktorý sa navonok prejavuje v jeho správaní. Dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody však samé o sebe automaticky neznamená, že sa odsúdený polepšil, pretože môže byť aj len prejavom vonkajšej adaptácie odsúdeného na prostredie väznice, nie náznak skutočných zmien osobnosti odsúdeného. Dosiahnutý stupeň nápravy je preto potrebné posudzovať nielen podľa správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ale je nutné skúmať, či sa odsúdený zbavil záporných vlastností, charakterových čŕt, sklonov a zlých návykov, ktoré ho viedli k spáchaniu trestného činu, za ktorý bol odsúdený, alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu trestný čin spáchať (primerane rozhodnutie publikované v Zbierke pod číslom R 37/1973).

Z ustálenej súdnej praxe teda vyplýva, že len dobré správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody samé o sebe ešte nemusí byť prejavom, že sa odsúdený polepšil, pretože môže ísť len o prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody prípadne o účelové konanie motivované výlučne snahou byť podmiennečne prepustený, ktoré po odpadnutí motivácie dobrého správania nedáva záruku, že odsúdený povedie riadny život. K splneniu materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, teda dôjde až vtedy, keď vykonané dokazovanie predstavuje spoľahlivý podklad pre záver, že odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody dobre správa, pretože si uvedomuje nesprávnosť svojho doterajšieho konania spočívajúceho v páchaní trestnej činnosti, je odhodlaný viacej takto nekonať, došlo uňho k zmene škodlivých návykov a nevhodných charakterových vlastností, ktoré viedli k páchaniu trestnej činnosti. Len pasívne prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody pre podmiennečne prepustenie

z výkonu takéhoto trestu zjavne nestačí.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného pri posudzovaní splnenia materiálnych podmienok pre podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné brať zreteľ na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, na ním získané disciplinárne odmeny počas výkonu trestu odňatia slobody, na jeho doterajší život (pred výkonom trestu) vrátane predchádzajúcich odsúdení, na skutočnosť, či už v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody bol, na jeho postoj k trestnej činnosti a na stupeň zmeny jeho negatívnych vlastností, ktoré ho k spáchaniu trestnej činnosti, ohľadom ktorej trest vykonáva, viedli, či k jej spáchaniu aspoň prispeli. Zo správy ústavu plyní, že funkciou z radov odsúdených je odsúdený poverený ako vedúci izby. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 30.07.2025- mimoriadnym povolením návštevy, za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený nebol počas výkonu trestu pracovne zaradený na žiadnom pracovisku zo zdravotných dôvodov. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Od 09.01.2025 má povolený voľný pohyb vo vymedzenom priestore, pričom vykonáva čistiace práce vonkajších priestorov ústavu ako upratovač, bez nároku na finančnú odmenu. K týmto činnostiam pristupuje zodpovedne. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je nízke.

Inak komplexne kladné hodnotenie odsúdeného v režime výkonu trestu podčiarkuje získanie dvoch disciplinárnych odmien bez toho, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu bol disciplinárne potrestaný.

Z hodnotiacej správy tiež vyplýva, že odsúdený má k trestnej činnosti kritický postoj. Pravidelne sa zapája do záujmových činností na oddiele (kultúrno-zábavné činnosti, kvízy, besedy) a napriek skutočnosti že nebol počas výkonu trestu pracovne zaradený na žiadnom pracovisku zo zdravotných dôvodov, zapája sa podľa potreby a určenia do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu, má povolený voľný pohyb vo vymedzenom priestore, pričom vykonáva čistiace práce vonkajších priestorov ústavu ako upratovač, bez nároku na finančnú odmenu, k týmto činnostiam pristupuje zodpovedne. Pozitívne je potrebné hodnotiť aj skutočnosť, že z radov odsúdených je poverený funkciou vedúci izby. U odsúdeného sa teda okrem existencie disciplinárnych odmien vyskytujú aj výraznejšie aktivity a snahy pozitívne sa prejavíť, kde práve takáto výraznejšia aktivita je spôsobilá presvedčiť o snahe konkrétneho odsúdeného vyčleniť sa z radu priemerných väzňov.

Poukazujúc na uvedené súd dospel k záveru, že prvá materiálna podmienka (preukázanie polepšenia) je u odsúdeného splnená, keď z hodnotiacej správy ústavu je zrejmé, že odsúdený preukázal polepšenie svojím postojom k trestnej činnosti, záujmom o aktivity či prácu, ako aj riadnym plnením si svojich povinností, čo našlo svoj odraz v získaní disciplinárnych odmien.

Súd konštatuje, že odsúdený svojím správaním a aktivitami vo výkone trestu odňatia slobody a svojím kritickým postojom k spáchanej trestnej činnosti preukázal polepšenie.

K druhej materiálnej podmienke – prognóza, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život

Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody musí byť splnená aj tretia podmienka, a to - musí byť daný predpoklad, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Okolnosťou, ktorá má v tejto súvislosti veľký význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane vyhodnotenia rizika jeho prípadnej recidívy. V nadväznosti na uvedené musí súd zohľadniť všetky zadovážené dôkazy, ktoré poskytnú komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, pretože tieto okolnosti vedú ovplyvniť predpoklad o tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať potom, ako opustí ústav na výkon trestu odňatia slobody.

Materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného, vrátane jeho skorších odsúdení (primerane rozhodnutie publikované v Zbierke pod číslom R 5/2017).

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu je splnená.

Pri posudzovaní materiálnych podmienok (najmä druhej materiálnej podmienky) na podmiennečné prepustenie je potrebné skúmať, či je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie na slobode riadny život, a či tu nie je pre spoločnosť príliš vysoké riziko recidívy. Otázka prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, súd je však vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré patrí aj posúdenie sklonov odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (R 5/2017 - odôvodnenie).

Pri posudzovaní sklonov odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, a tým aj jeho skoršej recidívy, však nemožno opomíňať výchovný účel aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody, a recidívu tak absolutizovať ako argument, ktorý už sám o sebe by mal odsúdeného vylučovať z možnosti podmiennečného prepustenia (ani sám Trestný zákon zjavne nevylučuje ani recidivistov z možnosti dosiahnuť podmiennečné prepustenie).

Samotný faktor trestnej minulosti a závažnosť aktuálneho trestného činu odsúdeného je preto dôležitým aspektom, pri prognóze očakávania vedenia riadneho života, táto prognóza však nemôže byť založená výlučne a len na jeho trestnej minulosti. Ani trestnú minulosť teda nemožno hodnotiť mechanicky, bez previazanosti na aktuálne správanie a charakteristiky odsúdeného, i keď samozrejme zhodnotiť ju treba, a to vrátane už prípadne zahladených odsúdení. V prípade predchádzajúcich odsúdení je potrebné zohľadniť, aký bol medzi nimi časový odstup a aká bola ich závažnosť (či gradovala atď.).

Vyššie uvedené vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý v uznesení sp. zn. III. ÚS 14/2025 zo 16. januára 2025 konštatoval, že predpoklad vedenia riadneho života v budúcnosti nemôže byť založený výlučne na trestnej minulosti konkrétneho jednotlivca. Ústavný súd tým zdôraznil, že pri hodnotení perspektívy resocializácie obvineného je potrebné zohľadniť aj ďalšie relevantné faktory, najmä jeho správanie po spáchaní trestného činu, prejavenu snahu o nápravu, osobnostné charakteristiky či sociálne väzby. Na prognózu vedenia riadneho života odsúdeného v budúcnosti je preto potrebné nazerať komplexne, nielen so selektívnym zameraním na trestnú minulosť.

V posudzovanom prípade z lustrácie odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má síce 9 záznamov, ale nemožno nechať bez povšimnutia, že z toho 4 záznamy predstavujú viacčinný súbeh trestnej činnosti, pokrytej vo výsledku (jedným) súhrnným trestom

(viď rozsudok Okresného súdu Bratislava V z 06.10.2021, sp. zn. 4T/67/16 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/98/2021 z 01.12.2022), ďalej 3 záznamy sa vzťahujú na odsúdenia, kde sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, na jeden záznam sa vzťahuje amnestia. Trestnej činnosti v zmysle odpisu z registra trestov sa dopustil naposledy v roku 2008.

Záver o splnení druhej materiálnej podmienky odsúdeného napokon podporuje aj to, že riaditeľ ústavu v hodnotiacej správe odporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného a skutočnosť, že ústav konštatoval priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného (s nízkym rizikom recidívy).

Súd pri hodnotení tejto podmienky prihliadol aj na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, má zabezpečené bydlisko. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má na slobode vybudované sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s manželkou a dcérou. Ústav vzťahy vyhodnotil kladne.

Súd preto konštatuje, že pri komplexnom posúdení trestnej minulosti odsúdeného (pri zohľadnení času, kedy bol odsúdeným spáchaný posledný trestný čin), jeho správania vo výkone trestu odňatia slobody, či jeho sociálneho a rodinného zázemia, možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený tak splnil zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona.

Súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ktorú vzhľadom na jeho osobné pomery, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode súd nariadil nad odsúdeným počas skúšobnej doby v trvaní 3 rokov probačný dohľad na dobu 3 rokov, za súčasného uloženia povinnosti dostaviť sa do 3 pracovných dní od podmiennečného prepustenia k probačnému a mediačnému úradníkovi a povinnosť dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi v lehotách ním určených, ktorý bude sledovať správanie odsúdeného na slobode v ním stanovených lehotách. Súd je toho názoru, že takto uložený probačný dohľad nad správaním odsúdeného je spôsobilý zabezpečiť zavŕšenie nápravy odsúdeného na slobode, keď práve samotná skutočnosť kontroly vedenia riadneho života odsúdeného probačným úradníkom bude tou okolnosťou, ktorá je spôsobilá zvýšiť očakávané zavŕšenie nápravy odsúdeného. Súd pri ukladaní primeraných povinností a obmedzení vzal do úvahy vek odsúdeného ( dovŕšenie dôchodkového veku) a zdravotný stav odsúdeného, ( ktorý však sám o sebe bez ďalšieho nie je dôvodom na podmiennečné prepustenie odsúdeného), keď mal za to, že ukladanie ďalších povinností a obmedzení okrem povinnosti dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi v lehotách ním určených nie je s ohľadom na uvedené nevyhnutné.

Súd poznamenáva, že každý si v živote zaslúži dostať šancu na nápravu chýb, ktorých sa dopustil a na preukázanie, že jeho zlyhanie už sa nebude opakovať. Na základe vyššie uvedených skutočností a úvah súd rozhodol o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Súčasne rozhodol o uložení primeranej skúšobnej doby s probačným dohľadom, ktorá zodpovedá zvyšku nevykonaného trestu (odsúdený má predpokladaný koniec trestu 14. novembra 2027). Počas nej odsúdený musí preukázať schopnosť viesť na slobode riadny život, najmä nepáchať trestné činy a priestupky. Odsúdený je taktiež povinný počas probačného dohľadu strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka a pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu v termínoch a za podmienok ním stanovených.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave.