

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/117/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125212050
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:4125212050.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza, vo veci starostlivosti súdu o maloletú dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XX/XX, XXX XX A., štátnej občianky SR a otca D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX F., štátneho občana SR, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.11.2025 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 12.11.2025 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh matky maloletého dieťaťa, ktorý bol postúpený dňa 03.12.2025 Okresnému súdu Prievidza z dôvodu miestnej príslušnosti. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletého dieťaťa žiadala, aby súd udelil za otca maloletého dieťaťa súhlas na zmenu školy maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX, a to zo Základnej školy D. XXXX/XX G. F. H. C. I. J., I. X. Podaný návrh matka maloletej odôvodnila tým, že v súčasnosti prebieha na súde konanie o rozvod manželstva rodičov na návrh otca maloletého dieťaťa. Dňa 12.11.2025 matka zmenila maloletej A. trvalý pobyt na adrese B. C. XX/XX, A., kde sa spolu s maloletou sťahuje. Otec dieťaťa nesúhlasí s tým, aby maloletá odišla zo spoločnej domácnosti ani so zmenou jej školy. Maloletá v súčasnosti navštevuje Základnú školu D. v F., pričom z dôvodu sťahovania a zmeny trvalého pobytu, by bolo vhodné, aby navštevovala základnú školu v J., ktorá sa nachádza v blízkosti nového bydliska maloletej.

2. Súd sa oboznámil s návrhom matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 05.12.2025, potvrdením o pobyte, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. TO-9P/26/2020 a dospel k záveru, že v prípade maloletej A. A. nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

3. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu rodičov - matky B. A. a otca D. A..

4. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 22P/117/2025-17 zo dňa 03.12.2025 bol maloletej A. podľa § 117 CMP ustanovený pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia kolíznym opatrovníkom.

5. Z úradnej činnosti Okresného súdu Prievidza bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej A. na čas po rozvode na základe podaného návrhu zo strany otca maloletého dieťaťa zo dňa 12.11.2025, konanie je vedené pod spisovou značkou 22P/109/2025. Vo veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

6. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/26/2020-65, zo dňa 31.03.2020, právoplatným dňa 16.04.2020 bola schválená dohoda rodičov tak, že maloletá A. A. bola zverená do osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa, otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný platiť na maloletú výživné v sume 30 eur mesačne, stretávanie otca s maloletou A. nebolo upravené.

7. Z potvrdenia o pobyte zo dňa 12.11.2025 vyplýva, že maloletá A. A. má od 12.11.2025 evidovaný trvalý pobyt na adrese B. C. XX/XX G. A..

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 04.12.2025 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/26/2020-65, zo dňa 31.03.2020, bola vo veci úpravy rodičovských práv a povinností schválená dohoda rodičov tak, že maloletá A. A. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou v sume 30 eur mesačne, stretávanie s dcérou nebolo upravené. V mesiaci november 2025 matka spoločne s maloletou A. odišli z mesta F., v ktorom mali spoločné bydlisko s otcom mal. dieťaťa a presťahovali sa do obce A., okres K., kde matka i maloletá A. majú evidovaný trvalý pobyt. Na základe zmeny bydliska chcela matka zmeniť i školu maloletej, s čím otec nesúhlasil, preto matka maloletej podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov a udelenia súhlasu za otca na zmenu školy. Matka dieťaťa je zamestnaná v ZKW Slovakia, s.r.o. A., je poberateľkou prídavku na dve deti v sume 120 eur mesačne a celkovo má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, okrem maloletej A. aj k maloletej H. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z iného vzťahu matky. Vo veci podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletého dieťaťa uviedla, že s otcom maloletej dospeli k dohode a otec súhlasil so zmenou školy pre maloletú A., ktorá od dňa 17.11.2025 navštevuje 1. ročník Základnej školy v J.. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a. s. Bratislava, má vyživovaciu povinnosť len k maloletej A.. Vo veci podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec dieťaťa potvrdil skutočnosť, že sa s matkou maloletej dohodli a podpísal žiadosť o prijatie maloletej A. do Základnej školy J.. V závere správy kolízny opatrovník zastáva názor, že pominuli dôvody, pre ktoré bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a preto nie je potrebné situáciu v rodine riešiť neodkladným opatrením.

9. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená. V konaniach vedených podľa CMP a týkajúcich sa maloletých musí byť súčasne preukázaná aj existencia naliehavého záujmu maloletého dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú, hoci len dočasnú, intervenciu súdu. Neodkladné opatrenie predstavuje výnimočný procesný prostriedok, ktorý má slúžiť na predchádzanie nepriaznivým následkom a je aplikovateľný len v situáciách vyžadujúcich promptný zásah súdu. Z povahy tohto inštitútu vyplýva, že navrhovateľ musí hodnoverne osvedčiť danosť uplatňovaného nároku a zároveň preukázať existenciu okolností, ktoré bránia vyčakať na rozhodnutie v riadnom konaní.

17. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom návrhu matky maloletého dieťaťa, obsahom predmetného spisu a obsahom pripojeného spisu, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia nie je splnená, matka maloletého dieťaťa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. Z vykonaného šetrenia, zo správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 04.12.2025, ako aj z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/26/2020, má súd preukázané, že maloletá A. A. bola na základe právoplatného rozhodnutia zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka spolu s maloletou v novembri 2025 odišla zo spoločnej domácnosti rodičov maloletého dieťaťa a presťahovala sa do obce Kuzmice, kde má maloletá od 12.11.2025 evidovaný trvalý pobyt. Zo zistení kolízneho opatrovníka a predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa sa po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dohodli na zmene školy maloletej a otec podpísaním žiadosti o prijatie maloletej dcéry do Základnej školy J. vyjadril s touto zmenou súhlas. Maloletá A. od 17.11.2025 túto školu aj fakticky navštevuje. Súd preto konštatuje, že sporná otázka, ktorá bola predmetom návrhu matky - nesúhlas otca so zmenou školy - bola rodičmi mimosúdne urovnaná a dôvod, pre ktorý sa matka pôvodne domáhala zásahu súdu, odpadol. Z predložených podkladov zároveň nevyplýva, že by maloletá bola vystavená akémukoľvek bezprostrednému riziku, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Maloletá sa nachádza v stabilnom prostredí matky, je riadne začlenená v mieste nového bydliska a medzi rodičmi v súčasnosti nepanuje spor týkajúci sa zmeny školy, ktorý by bolo potrebné riešiť dočasnou súdnou úpravou. Podmienka naliehavosti, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia, tak nebola v konaní preukázaná. Rovnako nebolo osvedčené, že by bolo nutné predbežne upraviť výkon rodičovských práv a povinností, keďže rodičia v tejto otázke dospeli ku konsenzu a zvolené riešenie nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa.

18. Súd nezistil existenciu žiadnych okolností, ktoré by nasvedčovali tomu, že maloletá A. A. je v ohrození alebo že by bez zásahu súdu mohlo dôjsť k vzniku ujmy na jej záujmoch. Nakoľko matka maloletého dieťaťa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, nepreukázala žiadnu bezprostrednú ujmu ani iné okolnosti vyžadujúce okamžitý zásah, súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd sa nestotožnil s návrhom matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a tento návrh v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 C.m.p.).