

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 27Pc/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725202197
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725202197.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Heldákovou v právnej veci navrhovateľa ako osoby povinnej platiť výživné: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C. a osoby oprávnenej na výživné: D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX E. F., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, k plnoletému dieťaťu D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, E. F., naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1P/84/2019 zo dňa 01. 06. 2020, počnúc dňom 17. 08. 2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 16. 06. 2025 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k osobe oprávnenej na výživné- k svojmu plnoletému synovi (ďalej len „syn“), naposledy upravenej rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn.: 1P/84/2019. V návrhu navrhovateľ uviedol, že syn nadobudol plnoletosť dňa 16. 08. 2024. Syn sa pripravoval na budúce povolanie formou denného štúdia na Strednej odbornej škole agropotravinárskej a technickej, Kušníerska brána 349/2, Kežmarok (ďalej len „stredná škola“), štúdium však nedokončil a od 26. 10. 2023 už na tejto škole neštuduje. Vzhľadom k uvedenému navrhovateľ navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť od 17. 08. 2024. Navrhovateľ k návrhu pripojil potvrdenie strednej školy o zanechaní štúdia (ďalej len „potvrdenie školy“), ako aj synov rodný list. Trovy konania si navrhovateľ neuplatnil.

2. Syn sa k podanému návrhu nevyjadril.

3. Na pojednávaní konanom 11. 12. 2025 súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal o konanie v jeho neprítomnosti. Syn sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

5. O vyživovacej povinnosti navrhovateľa k synovi bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 1P/84/2019- 73 z 01. 06. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 07. 2020 (ďalej len „rozsudok sp. zn. 1P/84/2019- 73“), ktorým súd zaviazal otca prispievať na výživu syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa.

6. Syn k 26. 10. 2023 zanechal štúdium na strednej škole.

7. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že syn je toho času zamestnaný u pána G. G., IČO: 46880160, a to od 21. 10. 2025.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

12. Podľa § 32 ods. 1 CMP účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie.

13. Podľa § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav vecí.

14. Napriek skutočnosti, že bol synovi riadne doručený návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, syn sa k návrhu nevyjadril. Napriek nečinnosti syna, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 31 CMP pokračoval v konaní o zrušení vyživovacej povinnosti a syna predvolal na pojednávanie na deň 11. 12. 2025. Predvolanie bolo synovi doručené dňa 29. 10. 2025. Syn sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Pasivita syna spôsobila, že súd pri zistení skutočného stavu vychádzal zo skutkových okolností opísaných v návrhu; z potvrdenia školy, ktoré tvorilo prílohu návrhu; ako aj z lustrácie syna v Sociálnej poisťovni.

15. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k synovi je dôvodný.

16. Z predloženého potvrdenia školy vyplýva, že syn zanechal štúdium na strednej škole dňa 26. 10. 2023, ešte pred dosiahnutím plnoletosti. Od 21. 10. 2025 je zamestnaný u pána G. G., IČO: 46880160. Vzhľadom k uvedenému je zrejmé, že syn je schopný živiť sa sám, a to aj napriek zanechaniu štúdia na strednej škole.

17. Navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť počnúc dňom 17. 08. 2024, teda deň po dosiahnutí synovej plnoletosti. Súd konštatuje, že počnúc týmto dňom boli splnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči synovi. V tom čase bol syn už plnoletý a nepripravoval sa sústavne na budúce povolanie, keďže štúdium na strednej škole zanechal dňa 26. 10. 2023.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči synovi, naposledy upravenej rozsudkom sp. zn. 1P/84/2019-73, bližšie uvedeným v odseku 5 tohto odôvodnenia, a to počnúc dňom 17. 08. 2024 (výrok I.), nakoľko má súd za preukázané, že syn je schopný živiť sa sám, navyše po nadobudnutí plnoletosti bez akýchkoľvek obmedzení týkajúcich sa výkonu práce a bez obmedzenia pracovného času.

19. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Navrhovateľ ani odporkyňa si neuplatnili nárok na náhradu trov konania.

20. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

22. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.), nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, písomne. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)