

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 3Sf/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100196
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Magur
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:0924100196.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Magura a členov senátu JUDr. Ing. Lenky Figulovej, a JUDr. Radovana Turčíka, v právnej veci žalobcu: A. B. - Club Hotel OLYMPIA, miesto podnikania: Partizánska 684/80, 058 01 Poprad, IČO: 14 285 410, právne zastúpený: JUDr. Marek Radačovský, advokát, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, IČO: 35 553 961, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 971 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101520898/2020 zo dňa 5. októbra 2020, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Účastníkom konania **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.
- III. Účastníkom konania **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov kasačného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Daňový úrad Prešov (ďalej aj „správca dane“) vydal dňa 09.01.2019 rozhodnutie č. 100094214/2019, ktoré bolo následne na základe odvolania žalobcu zrušené rozhodnutím žalovaného č. 101093033/2019 zo dňa 10.05.2019.

2. Následne správca dane vydal dňa 13.01.2020 rozhodnutie č. 100130412/2020 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „rozhodnutie správcu dane“), ktorým podľa § 68 ods. 5 a 6 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom a účinnom znení (ďalej aj „daňový poriadok“) vyrubil žalobcovi rozdiel dane v sume 32 555,64 eur a určil rozdiel v sume daňovej straty 20 397,93 eur na dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2013. Uvedené prvostupňové rozhodnutie napadol žalobca odvolaním, o ktorom rozhodol žalovaný dňa 05.10.2020 rozhodnutím č. 101520898/2020 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) tak, že prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

3. Správnu žalobou doručenou Krajskému súdu v Prešove ako v tom čase vecne a miestne príslušnému správneému súdu, sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného a súčasne aj prvostupňového rozhodnutia a vrátenia veci prvostupňovému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie. V správnej žalobe si žalobca uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

4. Rozsudkom č. k. 2S/84/2020-424 zo dňa 02.06.2022 Krajský súd v Prešove žalobe žalobcu vyhovel a zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie správcu dane a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

5. Proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/84/2020-424 zo dňa 02.06.2022 podal žalovaný kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 2Sfk/102/2022 zo dňa 29.01.2024 tak, že z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci rozsudok Krajského súdu v Prešove zrušil a vec vrátil Správnemu súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

6. Kasačný súd sa nestotožnil s právnym názorom Krajského súdu v Prešove o porušení prejednávanej zásady vo vyrubovacom konaní a konštatoval, že právne posúdenie Krajského súdu v Prešove, ktorý konštatoval porušenie § 68 ods. 3 daňového poriadku neobstojí. Kasačný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na rozhodnutia v obdobnej veci totožného sťažovateľa, ktoré boli založené na totožnom skutkovom a právnom posúdení, a to na rozhodnutia sp. zn. 4Sfk/127/2022 zo dňa 17.10.2023, sp. zn. 3Sfk/123/2022 zo dňa 21.11.2023, sp. zn. 3Sfk/127/2022 zo dňa 21.11.2023, sp. zn. 3Sfk/129/2022 zo dňa 21.11.2023, sp. zn. 4Sfk/123/2022 zo dňa 23.11.2023, sp. zn. 3Sfk/127/2022 zo dňa 23.11.2023, sp. zn. 3Sfk/129/2020 zo dňa 23.11.2023 a sp. zn. 4Sfk/106/2022 zo dňa 21.11.2023. Kasačný súd uviedol, že úlohou správneho súdu v ďalšom konaní bude žalobu nanovo posúdiť a vecne prejednať ostatné žalobné body, v súlade s právnym názorom vysloveným kasačným súdom.

7. Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“) je počnúc 01.06.2023 súdom konajúcim v správnych veciach, na ktorý v tomto rozsahu prešiel výkon súdnictva z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove (v zmysle § 7a zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 1, 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne vedená na Krajskom súde v Prešove a bola jej pridelená sp. zn. 2S/84/2020. Od 01.06.2023 je na konanie v tejto veci príslušný Správny súd v Košiciach. Po zrušení veci Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky bola vec náhodným výberom pridelená senátu 3S a bola zapísaná pod sp. zn. 3Sf/9/2024.

8. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v platnom a účinnom znení (ďalej aj „SSP“), konania začaté a neskončené do 30.06.2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30.06.2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

9. Správny súd v Košiciach ako vecne a miestne príslušný správny súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a administratívneho spisu žalovaného orgánu verejnej správy preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj priebeh administratívneho konania predchádzajúceho jeho vydaniu, vychádzajúc zo stavu, ktorý existoval v čase právoplatnosti rozhodnutia (§ 135 ods. 1 SSP). Správny súd vo veci nenariadil pojednávanie, keďže z obsahu súdneho spisu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2S/84/2020 vyplynulo, že právny zástupca žalobcu súhlasil, aby bolo v predmetnej veci verejne vyhlásené rozhodnutie bez nariadenia pojednávania. Vzhľadom na uvedené Správny súd v Košiciach verejne vyhlásil rozsudok dňa 11.12.2025 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Správneho súdu v Košiciach najmenej päť dní vopred (§ 107 ods. 1 a 2 a § 137 ods. 4 S.s.p.). Správny súd dospel k záveru, že správna žaloba je nedôvodná, a preto postupom podľa § 190 SSP žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

10. Podľa § 140 SSP, vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

11. Správny súd už v inom konaní prejednal totožnú vec, týkajúcu sa toho istého žalobcu, totožného predmetu konania, a to v konaní vedenom pod sp. zn. PO-1S/100/2020, v ktorom išlo o vyrubenie rozdielu dane z pridanej hodnoty žalobcovi za zdaňovacie obdobie december 2016 v sume 3 194,56 eur, pričom pri výkone daňovej kontroly u žalobcu tak za mesiac december 2016, ako aj za rok 2013 sa vychádzalo z tých istých dôkazov získaných a vykonaných správcom dane, ktoré sú uvedené, a ktorých závery sú zhrnuté v Protokole o vykonaní daňovej kontroly č. 101717367/2018 zo dňa 04.09.2018 (v prípade prejednávanej veci) a č. 102121215/2018 zo dňa 25.10.2018 (v prípade konania vedeného pod sp. zn. PO-1S/100/2020).

12. Žalobné body žalobcu uvedené v odseku 15 a nasl. rozsudku č. k. PO-1S/100/2020-290 zo dňa 05.10.2023 v plnom rozsahu korešpondujú so žalobnými bodmi uvedenými v predmetnej správnej žalobe, na základe ktorej začalo toto súdne konanie. Rozdiel spočíva v tom, že predmetom súdneho konania vedeného pod sp. zn. PO-1S/100/2020 je posúdenie zákonnosti vyrubenia rozdielu dane z

pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2016, pričom v tu súdnej veci je predmetom súdneho konania posúdenie zákonnosti vyrubenia rozdielu dane v sume 32 555,64 eur a určenia rozdielu v sume daňovej straty 20 397,93 eur na dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2013. Žalovaný ustálil, že žalobca nepriznal daň z pridanej hodnoty (v konaní vedenom pod sp. zn. PO-1S/100/2020), resp. daň z príjmov fyzickej osoby (v tu súdnej veci) z dodaných zdaniteľných obchodov, ktoré neboli riadne evidované prostredníctvom elektronickej registračnej pokladnice žalobcu. Vzhľadom na to, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, u ktorého sa pri výkone daňovej kontroly za zdaňovacie obdobie rok 2013 vychádzalo z rovnakých dôkazov a podkladov ako v prípade daňovej kontroly za mesiac december 2016, správny súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z dôvodov uvádzaných v rozsudku správneho súdu č. k. PO-1S/100/2020-290 zo dňa 05.10.2023, pričom rozdiel spočíva len v tom, že v tomto prípade išlo o iné zdaňovacie obdobie a to o rok 2013, pričom skutočnosť, že v tu súdnej veci sa jedná o daň z príjmov fyzickej osoby nemala na právne posúdenie veci vplyv, keďže otázky, vyriešenie ktorých pripadlo správne mu súdu za úlohu, sú totožné s tými, na ktoré už dal odpoveď v rozsudku č. k. PO-1S/100/2020-290 zo dňa 05.10.2023. Žalobné body a ich formulácia v oboch súdnych konaniach tak nevykazujú vzájomnú odlišnosť.

13. Správny súd poukazuje na rozsudok č. k. PO-1S/100/2020-290 zo dňa 05.10.2023 správneho súdu, z ktorého odôvodnením sa s poukazom na totožné žalobné body žalobcu v tomto konaní v celom rozsahu stotožnil a zakladá ho do súdneho spisu (čl. 22 a nasl.).

14. Osobitne správny súd uvádza, že v bode 58 rozsudku č. k. PO-1S/100/2020-290 zo dňa 05.10.2023, na ktorý odkazuje, sa vysporiadal s dokazovaním orgánov verejnej správy počas vyrubovacieho konania a vysporiadal sa aj so všetkými podstatnými žalobnými námietkami žalobcu.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti správny súd žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

16. Podľa § 168 SSP žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

17. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 467 ods. 3 SSP ak kasačný súd zruší rozhodnutie správneho súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie, správny súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania.

19. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa cit. § 168 SSP v spojení s cit. § 467 ods. 3 SSP a s ohľadom na to, že nárok na náhradu trov prvostupňového a kasačného konania sa posudzuje komplexne (spoločne) podľa konečného výsledku konania, a keďže žalobca nemal v konaní ani len čiastočný úspech, avšak v konaní úspešnému žalovanému nevznikli žiadne odôvodnené trovy, úhradu ktorých by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, správny súd mu právo na ich náhradu voči žalobcovi nepriznal.

20. Vo veci rozhodol senát v pomere 3:0 hlasov (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia správneho súdu (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a. na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c. účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d. v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e. vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f. nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g. rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h. sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i. nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j. podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Sťažnostné body podľa písm. g) až i) sťažovateľ vymedzí tak, že uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podanie pred správnym súdom (§ 440 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).