

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/67/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825010459
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825010459.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo Mgr. Vanda Mikulášová na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.12.2025 v Námestove, v trestnej veci proti obv.: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 06.11.2025 v nasledovnom znení:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., F. G. H. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I.,

je v i n n ý, ž e

po tom, čo bol na základe rozsudku sp.zn. 4T/32/2022, vydaného Okresným súdom Námestovo dňa 20.10.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 20.10.2022, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na dobu 14 mesiacov, kde mu bola určená skúšobná doba 24 mesiacov, počas ktorej sa ale neosvedčil, a na základe toho mu uznesením Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/32/2022-155 zo dňa 11.02.2025, právoplatného a vykonateľného dňa 26.03.2025, bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, kde mu bola do vlastných rúk doručená výzva z Okresného súdu Námestovo na nastúpenie do výkonu trestu najneskôr do 14.04.2025 v čase od 08:00 hod. do 14:00 hod., ktorú si aj osobne prevzal dňa 04.04.2025, pričom ale do uvedeného dátumu, aj napriek tomu, že o tomto vedel, nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a to bez akéhokoľvek vážneho dôvodu, ktorý by mu bránil takto učiniť, a teda odo dňa 14.04.2025 do dňa 05.05.2025, kedy bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody príslušníkmi kriminálnej polície Okresného riaditeľstva v Dolnom Kubíne, v mieste svojho trvalého pobytu v obci Zákamenné a na iných miestach, kde sa zdržiaval, úmyselne maril výkon úradného rozhodnutia Okresného súdu Námestovo,

t e d a

maril alebo podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v stanovenej lehote súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 11.11.2025 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo v trestnej veci obvineného A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 197/25/5507-21.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Námestovo obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § - u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.