

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17C/56/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925203901
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925203901.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa Bratislava, IČO: 30 807 484, sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8-10, v mene ktorej koná riaditeľ pobočky Rožňava, Štítnicka 12 proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX o zaplatenie 11.560,81 Eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 11.560,81 Eur s tým, že žalovanému sa povoľuje splatiť dlžnú sumu až do úplného zaplatenia v mesačných splátkach po 50,- Eur, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 16.10.2025 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 11.560,81 Eur z titulu náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi výplátou dôchodkových dávok.

2. Žalovanému bola doručená žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa. V podaní zo dňa 28.10.2025 žalovaný uviedol, že voči žalovanej sume nemá námietky, ale nevie ju naraz zaplatiť. Pohľadávky žalobcu spláca, každý rok sa to navyšuje. Z jeho mzdy sú mu robené zrážky v prospech žalobcu pre skoršie dlhy po 350,- Eur a 210,- Eur. Platí nájomné 850,- Eur. Financie mu nepostačujú na jeho základné potreby. Žiada o čo najnižšie splátky. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že má aj ďalší dlh voči inému subjektu, ktorý mu bude zrážaný po 116,- Eur mesačne a ešte má jeho zamestnávateľ príkaz na zrážky v prospech dopravného podniku, to sa zatiaľ nezráža, pretože nemá na to príjem. Po realizácii všetkých zrážok je mu vyplatené 150,- Eur. Mesačne vie predmetný dlh uhrádzať maximálne po 50,- Eur.

3. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že aktuálne evidujú voči žalovanému 5 pohľadávok, dve sú na základe dohody splácané žalovaným v splátkach po 300,- Eur a 217,- Eur. Z ich strany je možné uzavrieť len takú dohodu o splátkach predmetného dlhu, že budú splátky rozdelené na 24 mesiacov, čo by vychádzalo 480,- Eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu. Listinné dôkazy neboli na pojednávaní osobitne čítané v súlade s § 204 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok). Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 2T/40/2015-253 zo dňa 21.12.2015 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2, písm. a) Trestného zákona, keď dňa 04.08.2015 okolo 20.00 h. riadil osobné motorové vozidlo zn. Daewo Nubira ev. č. E. XXX F. smerom od Dobšinej do Vyšnej Slanej na rovnom úseku cesty pri rýchlosti 91 - 111 km/h, kde zlou technikou jazdy a neprímeranou rýchlosťou svojím schopnostiam neprímerane zasiahol do riadenia vozidla, keď neprímerane korigoval riadenie natáčaním na obe strany, čo malo za následok pri neprímeranej rýchlosti vyvolanie smerovej nestability, prešiel do protismeru a opäť na pravú stranu, dostal šmyk a vyšiel s vozidlom mimo spevnenú časť vozovky vpravo, kde zišiel do priekopy a následne narazil do ovocných stromov a s vozidlom sa prevrátil na strechu, pri ktorom náraze spolujazdec G. H. utrpel zranenie, okrem tržných odrenín a podliatín, ložiskové prekrvácanie mäkkých pokrývok lebečných, zlomeninu lebečnej klenby v ľavej temennej a spánkovej kosti a lebečnej spodiny, kompletné roztrhnutie a prekrvácanie väzivového spojenia krčnej chrbtice s lebečnou spodinou, pomliaždenie krčnej miechy v hornej časti s krvnými výronmi v tkanive, sériovú zlomeninu rebier obojstranne, roztrhnutie krížovo-bederného spojenia vpravo, pomliaždenie a prekrvácanie obidvoch pľúc, povrchové trhliny pečene, opuch mozgu ľavého stupňa a ďalšie zranenia, ktorým na mieste nehody podľahol a takýmto konaním porušil aj ustanovenie § 16 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

6. V dôsledku vyššie uvedeného protiprávneho konania žalovaného bol manželke zomrelého G. H. A. H., nar. XX.XX.XXXX priznaný vdovský dôchodok a sirotsky dôchodok pre I. H., nar. XX.XX.XXXX a I. H., nar. XX.XX.XXXX.

7. Za obdobie od 01.01.2021 do 31.12.2021 bol A. H., nar. XX.XX.XXXX vyplatенý vdovský dôchodok v celkovej výške 1.923,60 Eur a sirotsky dôchodok v celkovej výške 2.426,40 Eur.

Za obdobie od 01.01.2022 do 31.12.2022 bol A. H., nar. XX.XX.XXXX vyplatенý vdovský dôchodok v celkovej výške 1.948,80 Eur a sirotsky dôchodok v celkovej výške 2.460,- Eur.

Za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024 bol A. H., nar. XX.XX.XXXX vyplatенý vdovský dôchodok v celkovej výške 2.498,40 Eur a sirotsky dôchodok vo výškach 1.620,61 Eur, 766,50 Eur a 766,50 Eur.

8. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie dlhu za obdobie od 01.01.2021 do 31.12.2021 4.350,- Eur, žalovaný si zásielku prevzal dňa 11.02.2022. Žalovaný uhradil 1.700,- Eur.

Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie dlhu za obdobie od 01.01.2022 do 31.12.2022 4.408,80 Eur, žalovaný si zásielku prevzal dňa 06.02.2023. Žalovaný uhradil 1.150,- Eur.

Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie dlhu za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024 5.652,01 Eur, žalovaný si zásielku prevzal dňa 05.03.2025. Žalovaný dlh ani čiastočne neuhradil.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec nasledovne právne posúdil:

10. Podľa 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení má sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

11. Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že žalovaný spáchal trestný čin usmrtenia, pričom svojím protiprávnym konaním spôsobil smrť G. H., manželka A. H., nar. XX.XX.XXXX a otca I. H., nar. XX.XX.XXXX a I. H., nar. XX.XX.XXXX. V trestnom konaní proti žalovanému bolo preukázané protiprávne konanie žalovaného, ako aj jeho zavinenie. Súd je v súlade s § 193 Civilného sporového poriadku viazaný rozhodnutím súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal. Usmrtenie G. H. v dôsledku protiprávneho konania žalovaného bolo dôvodom priznania vdovského dôchodku A. H., nar. XX.XX.XXXX a sirotského dôchodku I. H., nar. XX.XX.XXXX a I. H., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vypláca žalobca. Vdovský a sirotsky dôchodok bol vyplatенý za obdobie od 01.01.2021 do 31.12.2021 v celkovej výške 4.350,- Eur, za obdobie od 01.01.2022 do 31.12.2022 v celkovej výške 4.408,80 Eur a za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024 v celkovej výške 5.652,01 Eur. Žalobcovi ako platiteľovi týchto dôchodkov vznikla škoda rovnajúca sa vyplateným sumám. Bolo teda preukázané protiprávne konanie žalovaného, zavinenie, vznik škody i príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a škodou. Súd mal teda v predmetnej veci preukázané všetky podmienky zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatom vdovského a sirotského dôchodku. Žalobcovi vznikol v zmysle citovaného ustanovenia zákona o sociálnom poistení nárok voči žalovanému na náhradu škody vo

výške 14.410,81 Eur. Žalovaný dlh čiastočne plnil, uhradil spolu 2.850,- eur, dlžná suma tak aktuálne predstavuje 11.560,81 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje súd žalobu za dôvodnú a rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 11.560,81 Eur. Žalovaný žiadal, aby mu bolo umožnené splácanie dlžných súm v mesačných splátkach po 50,- Eur. Vzhľadom na aktuálne pomery žalovaného súd jeho žiadosti vyhovel a umožnil mu splatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach, pričom súd určil výšku splátok a podmienky ich zročnosti.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Pokiaľ sa podáva odvolanie v elektronickej podobe, adresátom je Okresný súd Rimavská Sobota. Pokiaľ sa podáva odvolanie v listinnej podobe poštou alebo osobne v podateľni súdu, je možné tak urobiť v sídle súdu na adrese Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie M. Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota i na pracovisku súdu na adrese Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca. Pokiaľ sa odvolanie podáva poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby bolo doručené na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.