

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125332972
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6125332972.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpený: ADOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 7325/14, 811 08 Bratislava, IČO: 56 711 832, o zaplatenie 591,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 591,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,9 % ročne zo sumy 591,95 Eur od 17.02.2025 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16.06.2025 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 591,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,9 % ročne zo sumy 591,95 Eur od 17.02.2025 do zaplatenia a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 02.07.2025 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor. Na základe návrhu žalobcu bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci.

2. Žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že dňa 18.11.2024 došlo v Košiciach k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť G. spol. s r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. XX/X, 089 01 Svidník (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 1623/2024 zo dňa 28.11.2024, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 28.11.2024 do 10.12.2024 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 17192024 splatnú dňa 25.12.2024 na sumu 1.271,95 Eur s DPH za 13 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec

žalovanej. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2024 vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 1.271,95 Eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej. Žalobca vyzval žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaná dňa 30.01.2025 poskytla žalobcovi poistné plnenie vo výške 680,- Eur. Žalovaná postupovala v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátila nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neposkytla žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovanej, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovanej. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaná dostala do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bola povinná poskytnúť žalobcovi najneskôr do 14.02.2025 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaná skončila šetrenie poistnej udalosti dňa 30.01.2025 podľa oznámenia o poistnom plnení. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené týmto návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanej na zaplatenie istiny vo výške 591,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,9 % ročne od 17.02.2025 do zaplatenia. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovanej, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy, a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému. Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu; boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku. Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017.

3. Žalovaná v rámci podaného odporu voči platobnému rozkazu uviedla, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia žalovanou sa odvoláva na odôvodnenie uvedené v Oznámení o poistnom plnení, v zmysle ktorého bola priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla v rozsahu 9 dní. Zapožičanie náhradného vozidla bolo žalovanou priznané len do vystavenia faktúry za opravu vozidla poškodeného č. 1272408802 zo dňa 06.12.2024, t. j. do dňa 06.12.2024. Žalovaná má za to, že prenájom náhradného vozidla po reálnej oprave poškodeného motorového vozidla poškodeného bol zjavne neúčelný. Obvyklosť a primeranosť žalovanou aplikovanej dennej sadzby prenájmu vo výške 70,- EUR s DPH/deň preukazuje predkladanými cenníkmi. Na dôkaz uvedených skutočností predkladá zároveň výpočet nákladov za prenájom náhradného vozidla. Žalovaná zároveň v celom rozsahu priznala a vyplatila poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Z oznámenia o poistnom plnení sa teda žalobca preukázateľne dozvedel, z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo poistné plnenie zo strany žalovanej poskytnuté. Žalobca pritom neuviedol ani nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by

odôvodňovali poskytnutie vyššej sumy, než aká už bola poskytnutá. Žalobca zároveň žiadnym spôsobom nepreukázal, že poškodený bol náhradné vozidlo nútený užívať. V čestnom prehlásení poškodeného zo dňa 10.12.2024 síce poškodený uviedol, že mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou a nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo, a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti, avšak tento dôvod nebol žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaný (nehovoriac už o jeho preukázaní), preto ho považuje za zjavne účelový. Má za to, že žalobca v tejto otázke absolútne neunesol dôkazné bremeno. Zároveň má za to, že moment doručenia krycieho listu autoservisu (na ktorý sa poškodený odvoláva vo svojom čestnom prehlásení) je absolútne irelevantný a účelový, keďže autoservis nie je žiadnym spôsobom oprávnený zdržiavať už opravené motorové vozidlo poškodeného (ako predmet jeho vlastníckeho práva), resp. podmieňovať jeho vydanie poškodenému dorúčením krycieho listu poisťovne (napokon aj faktúra vystavená autoservisom má lehotu splatnosti). Vzhľadom k uvedenému má za to, že uplatnené nároky žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

4. Žalobca v rámci vyjadrenia k odporu žalovanej uviedol, že odpor podaný žalovanou považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovanej uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaná opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanej a ďalším poisťovňam. Žalovaná v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu, že náklady na prenájom náhradného motorového vozidla za obdobie od 07.12.2024 do 10.12.2024 nepovažuje za účelne vynaložené, nakoľko oprava vozidla poškodeného podľa faktúry za opravu bola ukončená dňa 06.12.2024. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je podľa názoru žalobcu rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovanej nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Je nepochybné, že nájom motorového vozidla vznikol v príčinnej súvislosti so škodou, ktorá bola spôsobená poisťencom žalovaného. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poukazoval na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovanej. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaná spolu s odporom predložila faktúru vystavenú autoservisom Hedin Automotive Prešov s. r. o. zo dňa 06.12.2024. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva dátum dodania tovaru alebo služby dňa 06.12.2024, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovanou. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovanej. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanej, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise Hedin Automotive Prešov s. r. o. ktorý je obchodným partnerom žalovanej a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovanej, resp. po úhrade poistného plnenia žalovanou, v závislosti od toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Poškodený za účelom minimalizovania nákladov na prenájom náhradného vozidla ten ukončil už skôr, to dňa 10.12.2024, hoci v tom čase ešte nemal k dispozícii

svoje opravené vozidlo. Žalovaná krycí list vystavila až dňa 31.12.2024. Žalovaná vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineneho konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje neoprávnené a svojvoľné konanie žalovanej. Žalovaná nijako nepreukázala, že momentom vystavenia faktúry za opravu zo strany servisu si mohol poškodený vozidlo prevziať a užívať ho a nájom náhradného motorového vozidla mohol byť v deň vystavenia faktúry ukončený. Preto je potrebné považovať za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla od momentu kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému, a to za predpokladu, že dobu nájmu úmyselne alebo z neobľahosti poškodený nepredĺžil svojim úmyselným konaním alebo neobľahosťou. V prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplataenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Jedná o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca taktiež dáva do pozornosti aktuálny Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.07.2025, sp. zn. III. ÚS 322/2025, v zmysle ktorého sa Ústavný súd nestotožnil s názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici, v rozsudku zo dňa 25.02.2025, sp. zn. 42Cob 131/2023, ktorý vo svojom rozhodnutí považoval nájom náhradného vozidla za účelný len do okamihu vykonania opravy. danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 28.11.2024 do 10.12.2024, t. j. 13 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovanej. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou zapožičal náhradné motorové vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivost' stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovanej, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Rozhodovaciu prax, o ktorú žalovaná opiera svoju procesnú obranu v písomných podaniach je prekonaná, a to vzhľadom na vyššie označený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, ako aj s poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, a to konkrétne rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.07.2024, sp. zn. 7Co 51/2024, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.04.2024, sp. zn. 6Co 77/2023, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 11Co 88/2023 a rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 9Co 107/2023. Pokiaľ ide o účelnosť nájmu náhradného vozidla, rozsah v akom žalovaný požaduje preukazovať potrebu užívania náhradného vozidla je vzhľadom na predmet konania absolútne neprimeraný a nepodstatný. Je nezmyselné, aby poškodený dokladoval alebo preukazoval jednotlivé cesty, ktoré zapožičaným vozidlom uskutočnil a aby následne poisťovňa vyhodnocovala či bola daná cesta nevyhnutná alebo nie. V tejto situácii je podstatné uvedomiť si, že pri dopravnej nehode sa nejedná o bežný, plánovaný nájom vozidla, ale o náhodnú udalosť, keď je poškodený náhle vinou inej osoby vystavený skutočnosti, že dôjde k poškodeniu jeho vlastného motorového vozidla, ktoré buď priamo znemožňuje jeho užívanie resp. je v jeho užívaní obmedzený počas doby opravy v autoservise. Pokiaľ niekto vlastní osobné motorové vozidlo, je úplne prirodzené a logické, že ho má za účelom osobnej prepravy. Poškodením vozidla je výrazne obmedzený v bežnom fungovaní a preto samotné rozhodnutie či potrebuje alebo nepotrebuje náhradné vozidlo je na zvážení

poškodeného - či už má k dispozícii iné vozidlo, využije taxislužbu, MHD alebo inú dopravu, nebude využívať žiadnu dopravu alebo si vypožičia vozidlo z požičovne. Vinník, resp. poisťovňa vinníka totiž zodpovedá nielen za obnovenie stavu pred poškodením, ale aj za súvisiacu škodu, ktorá poškodenému vznikne znemožnením užívať jeho vlastné vozidlo. Prenájom náhradného vozidla je vyjadrením potreby vozidla pre uspokojovanie potrieb poškodeného a pritom je irelevantné, či sa jedná o používanie na výkon podnikania, prepravu za účelom pracovných stretnutí alebo iných súvisiacich činností. Námietačka žalovanej je navyše zavádzajúca, nakoľko náklady na prenájom náhradného vozidla poškodenému sčasti plnil bez toho, že by spochybňoval účelnosť nájmu ako takého. Žalovaná považuje nárok žalobcu za nedôvodný s poukazom na nutne a účelne vynaložené náklady na prenájom náhradného vozidla v súvislosti so vznikom škody, konkrétne v danom prípade s poukazom na výšku denného nájomného. Žalovaná stanovila dennú sadzbu za prenájom náhradného vozidla vo výške 70,- Eur za deň, pričom uviedla, že vychádzala z prieskumu trhu v danom regióne a s ohľadom na typ poškodeného vozidla. Na podloženie svojich tvrdení predložila spolu s odporom cenníky autopožičovní, ktoré majú preukazovať denný nájom pre daný typ vozidla. Z predložených cenníkov je zrejmé, že vychádzala z najnižšej ceny, čo žalobca nepovažuje za správne. Ak sa žalovaná odvoláva na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, táto účelovo skúmala vzorku trhu s čo najnižšou výškou denného nájomného, ktorá by svedčila jej tvrdeniam. Prieskum trhu prostredníctvom internetu nemožno považovať v celom rozsahu za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny za prenájom náhradného vozidla, nakoľko z cenníkov autopožičovní nie je zrejmé čo všetko je zahrnuté v uvádzanej cene a či je uvádzaná cena finálna. Pokiaľ teda žalovaná sama stanovila ako primeranú výšku denného nájomného práve sumu 70,- Eur, takýto postup je svojvoľný a neopodstatnený. Výška denného nájmu sa odvíja okrem iného aj od výbavy, konkrétneho modelu a značky motorového vozidla, s prihliadnutím na typ a kategóriu poškodeného motorového vozidla. Vzhľadom k tomu bola výška denného nájomného vozidla Hyundai Tucson v danom prípade stanovená na sumu 110,- Eur aj s prihliadnutím na typ a kategóriu poškodeného motorového vozidla Mercedes Benz CLE. Žalobca predkladá súdu prehľad cien denného nájmu porovnateľných vozidiel v regióne Prešov/Košice - Autopožičovňa (i) rentauto.sk poskytuje prenájom porovnateľného motorového vozidla Volkswagen Tiguan vo výške 92,- Eur a podľa cenovej ponuky spoločnosti (ii) Rai.sk predstavuje denné nájomné za prenájom vozidla Volkswagen Tiguan sumu vo výške od 105,- Eur bez DPH. Podľa cenníka spoločnosti (iii) realcars.sk predstavuje cena denného nájmu porovnateľného vozidla Škoda Kodiaq sumu 120,- Eur. Vzhľadom na uvedené žalobcom účtovaná výška denného nájomného v sume 94,- Eur je cenou primeranou, obvyklou a teda uplatnený nárok žalobcu nijako neprekračuje výšku obvyklej ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase za porovnateľné osobné motorové vozidlo. Žalovaná pri určovaní ceny prenájmu vychádza pravdepodobne tiež z ceny stanovenej jednotlivými prenajímateľmi v závislosti od dĺžky prenájmu, čo však vzhľadom na skutkové okolnosti tohto prípadu nemožno považovať za správny postup. Cenníky bežných autopožičovní sa odvíjajú od počtu dní prenájmu, nakoľko zvyčajne nájomca vie uviesť na ako dlho si chce vozidlo prenajať, požičovne podľa toho upravujú a korigujú svoje podnikateľské aktivity. Žalobca však nie je klasickou autopožičovňou, fakturuje si skutočnú dobu prenájmu, a to tak, že cena za každý deň je rovnaká ako za prvý deň nájmu, pretože poškodený ani požičovňa nevedia vopred stanoviť dĺžku trvania opravy. Žalovaná teda pri likvidácii berie do úvahy najmä dĺžku nájmu, čo pri tejto spätnej kalkulácii je možné, avšak v čase uzavretia nájmovej zmluvy žalobca s poškodeným sú v pozícii, kedy dobu prenájmu nevedia určiť presným časovým ohraničením a doba nájmu sa tak odvíja od skutočnosti - vykonania opravy poškodeného vozidla a vydania krycieho listu poisťovateľom resp. poskytnutia poistného plnenia za opravu. S poukazom na tento atribút (doba nájmu) tak nevedia upraviť výšku denného nájomného. Keby si aj poškodený prenajať vozidlo v konkurenčnej autopožičovni, pri oprave dlhšej ako napr. tri dni, by pravdepodobne musel uzatvoriť viacero na seba nadväzujúcich nájomných zmlúv (s nezníženou výškou denného nájomného) alebo zväziť riziko, prenajať si náhradné vozidlo na dobu odhadovanej opravy (danú servisom), ktorá však nemusí zodpovedať reálnej dobe opravy - kedy denné nájomné by bolo síce v nižšej výške, ale ak by oprava poškodeného vozidla skončila skôr ako dohodnutá doba nájmu, poškodený by pravdepodobne stratil výhodu nižšieho nájomného, prípadne by náklady na nájom presahujúci dobu opravy motorového vozidla musel znášať sám. Z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poistné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu (rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.07.2025, sp. zn. 9Co 63/2025 a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.07.2025, sp. zn. 14Co 66/2025).

5. Žalovaná nevyužila možnosť vyjadriť sa v rámci dupliky.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to najmä: zmluvou o nájme č. 1623/2024 zo dňa 28.11.2024, protokolom o prenájme náhradného vozidla č. 1623/2024, čestným prehlásením zo dňa 10.12.2024, potvrdením o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo dňa 10.12.2024, faktúrou č. 17192024, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2024, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2024, uplatnením náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 10.12.2024, oznámením o poistnom plnení zo dňa 30.01.2025, detailom pohybu na č.l. 15, faktúrou č. 1272408802, cenníkmi prenájmov na č.l. 30-33, spisom k škodovej udalosti na č.l. 34, oznámením o poistnom plnení zo dňa 31.12.2024, cenníkom prenájmov na č.l. 43-45, potvrdením o bežnej obchodnej praxi na č.l. 46-47.

7. Z obsahu listinných dôkazov súd zistil, že dňa 18.11.2024 došlo v Košiciach k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle I. H. X EČV: G ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť G. spol. s r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. XX/X, 089 01 Svidník (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu. Poškodený uzatvoril zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. 1623/2024 zo dňa 28.11.2025, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo R. U., EČV: Z Nájom náhradného vozidla trval od 28.11.2024 do 10.12.2025 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou. Z obsahu Čestného prehlásenia zo dňa 10.12.2024 vyplýva, že poškodený po dobu opravy vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu (č.l. 10) zo dňa 10.12.2024 vyplýva, že po poistnej udalosti č. 9572959517 zo dňa 18.11.2024 bolo poškodené vozidlo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 28.11.2024 a ku dňu 10.12.2024 sa vozidlo nachádza v autoservise a čaká na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis nevydá opravované vozidlo. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 17192024 splatnú dňa 25.11.2024 na sumu 1.271,95 Eur s DPH za 13 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2024 vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 1.271,95 Eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej. Žalobca vyzval žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaná dňa 30.01.2025 poskytla žalobcovi poistné plnenie vo výške 680,- Eur. Zvyšnú časť poistného plnenia žalovaná neposkytla, a to za 4 dni nájmu náhradného vozidla od 07.12.2024 do 10.12.2024, keďže oprava poškodeného motorového vozidla bola vykonaná dňa 06.12.2024, a teda za zvyšné 4 dni žalovaná nájom náhradného vozidla nepovažovala za účelný. Zároveň bola neprímerane účtovaná denná sadzba na náhradné vozidlo a vzhľadom na typ požičaného vozidla bola sadzba upravená na 70,- Eur s DPH/deň. Žalobca si v konaní uplatnil rozdiel medzi poskytnutým poistným plnením a úhradou za dobu trvania nájmu motorového vozidla v sume 591,95 Eur (1.271,95 Eur -680,- Eur).

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

9. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

10. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda

vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

12. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

13. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

14. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

15. Podľa § 429 Občianskeho zákonníka prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

16. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

18. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Z predložených listinných dôkazov, ako aj skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné, mal súd za preukázané, že dňa 18.11.2024 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle I. H. X EČV: G ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť G. spol. s r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. XX/X, 089 01 Svidník (ďalej len „poškodený“), a to prevádzkou motorového vozidla, ktorý mal uzatvorené povinné zmluvne poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovanej. Tým bola s poukazom na § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 4 ods. 1, 2 písm. b), ods. 4, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla daná zodpovednosť a zároveň pasívna vecná legitímácia žalovanej v konaní. V dôsledku spôsobenej škody

nebolo motorové vozidlo poškodeného spôsobilé riadneho užívania a jeho stav vyžadoval servisnú opravu, preto bol poškodený nútený zaobstarať na nevyhnutnú dobu náhradné motorové vozidlo R. U., EČV: Z ktoré mu bolo poskytnuté žalobcom v období od 28.11.2024 do 10.12.2024. Žalobca dňa 10.12.2024 vystavil poškodenému faktúru č. 17192024 za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 1.271,95 Eur s DPH (za 13 dní, deň/94,- Eur + poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 50,- Eur, celkom 1.059,96 Eur + 20% DPH 1.271,95 Eur). Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2024 poškodený postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 10.12.2024. Tým bola s poukazom na § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní. Žalovaná vyplatila žalobcovi iba sumu 680,- Eur na základe listu zo dňa 30.01.2025 po ukončení šetrenia poisťnej udalosti s tým, že za primeranú dobu nájmu považovala 9 dní do vystavenia faktúry za opravu vozidla dňa 06.12.2024. Zároveň krátila poisťné plnenie s poukazom na to, že za primeranú výšku prenájmu motorového vozidla považovala sumu 70,- Eur s DPH/deň.

24. Zodpovednosť žalovanej za škodu spočívajúcu v danom prípade v nákladoch na nájom náhradného motorového vozidla nebola v konaní sporná, keď napokon žalovaná vedomá si tejto svojej zodpovednosti už čiastočne z tohto titulu plnila (vyplatením sumy 680,- Eur). Okrem toho súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúrne závery súdov v tejto oblasti, podľa ktorých skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na nájom náhradného vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol poškodený vylúčený po určitú dobu. Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 1 Cz 86/90 zo dňa 30.11.1992, publikovaný v Sbírcе soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 7, ročník 1992, ďalej napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 zo dňa 30.03.2010, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 2703/2006 zo dňa 16.10.2008).

25. V posudzovanej veci žalovaná namietala, že žalobca nepreukázal nutnosť využívania náhradného motorového vozidla. Uvedenú námietku súd považoval za účelovú jednak s poukazom na predložené čestné prehlásenie, z ktorého vyplýva, že počas trvania opravy poškodený nemal k dispozícii iné motorové vozidlo a prenájom motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti. Na viac nutnosť prenájmu náhradného motorového vozidla poškodeným žalovaná sama uznala, keď z tohto titulu žalobcovi čiastočne plnila a poskytla poisťné plnenie vo výške 680,- Eur.

26. Medzi stranami ostala sporná otázka dôvodnosti dĺžky nájmu náhradného motorového vozidla poškodeným vo vzťahu k nároku na náhradu škody spočívajúcom v nájme náhradného motorového vozidla, keď žalovaná namietala, že oprava poškodeného motorového vozidla, počas ktorej si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo, bola ukončená už dňa 06.12.2024, kedy autoservis vystavil faktúru za opravu motorového vozidla a poškodené vozidlo si (podľa žalovanej) mohol poškodený prevziať a ďalej užívať, a nie až dňa 31.12.2024, kedy žalovaná vystavila krycí list. Žalovaný preto uznal dobu nájmu len za 9 dní nájmu náhradného motorového vozidla, za ktorú aj priznal a vyplatil žalobcovi náhradu za nájom náhradného motorového vozidla (znížený na sumu 70,- Eur s DPH/deň).

27. Pokiaľ ide o otázku, či nárok na náhradu škody spočívajúci v nájme náhradného motorového vozidla poškodeným v prípade škody hradenej z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je dôvodný iba do okamihu ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla autoservisom alebo až do okamihu vydania opraveného motorového vozidla poškodenému autoservisom po oprave, resp. do umožnenia užívania opraveného motorového vozidla poškodeným zo strany autoservisu po úhrade ceny opravy zo strany poisťovne škodcu prípadne vystavenia tzv. krycieho listu poisťovňou, súd má za to, že na strane poškodeného k zmene jeho postavenia nedochádza už tým, že došlo k vykonaniu opravy jeho motorového vozidla, ale k tomuto dochádza až vtedy, keď uvedené motorové vozidlo mohol reálne užívať, t. j. dňom, kedy došlo k vydaniu krycieho listu zo strany poisťovateľa škodcu. Pri posudzovaní účelnosti nájmu motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu je potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo (k tomuto porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/88/2023 zo dňa 26.03.2024, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 602/2022

zo dňa 16. februára 2023, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/55/2019 zo dňa 25.07.2019, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/94/2023 zo dňa 15.11.2023, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/86/2023 zo dňa 18.10.2023, nález Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 291/2025 zo dňa 06.08.2025, nález Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 322/2025 zo dňa 17.07.2025).

28. Vychádzajúc z uvedeného možno v podmienkach posudzovanej veci konštatovať, že na strane poškodeného nedošlo k zmene jeho postavenia už tým, že došlo k vykonaniu opravy jeho motorového vozidla v čase vystavenia faktúry za opravu dňa 06.12.2024, ako namietala žalovaná, ale k tomuto došlo až vtedy, keď uvedené motorové vozidlo mohol poškodený reálne užívať, t.j. keď mu bolo autoservisom vydané po tom, ako bol žalovanou autoservisu doručený krycí list. Súd teda na rozdiel od žalovanej nedospel k záveru, že poškodený svojím konaním úmyselne, či z nedbanlivosti zavinil, že si vozidlo neprevzal skôr, ale toto si prevzal až po vystavení krycieho listu zo strany žalovanej. Práve naopak, poškodený sa správal zodpovedne a ukončil nájom náhradného vozidla už dňa 10.12.2024, hoci ako to vyplývalo aj z listiny potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo dňa 10.12.2024, k tomuto dňu ešte opravené motorové vozidlo neprevzal, keďže sa čakalo na doručenie krycieho listu zo strany žalovanej.

29. V konaní ďalej bola medzi stranami sporná výška škody, t. j. či cena, za ktorú si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo (94,- Eur za deň s DPH), zodpovedá obvyklej cene nájmu obdobného motorového vozidla v danom mieste a čase, a teda, či náklady vynaložené na prenájom náhradného motorového vozidla možno považovať za primerané a účelné.

30. Žalobca predložil súdu cenníky autopožičovní v regióne Prešov/Košice za prenájom motorového vozidla obdobnej kategórie, a to Autopožičovňa rentauto.sk poskytuje prenájom motorového vozidla D. U. vo výške 92,- Eur bez DPH/deň, Rai.sk poskytuje prenájom motorového vozidla D. U. vo výške 105,- Eur bez DPH/deň, realcars.sk poskytuje prenájom motorového vozidla Škoda Y. vo výške 120,- Eur bez DPH/deň.

31. Žalovaná považovala za primeranú cenu za jeden deň nájmu sumu 70,- Eur s DPH, pričom poukazovala na predložené cenníky sa-cars.sk, globalcar.sk a rentauto.sk. Z uvedených internetových cenníkov však súdu nevyplýva, za akých konkrétnych podmienok bolo možné konkrétne vozidlá za ceny uvedené v týchto cenníkoch prenajať, resp. žalovaná nepreukázala, že podmienky, za ktorých si prenajal náhradné motorové vozidlo poškodený, boli rovnaké (resp. aspoň porovnateľné) s tými, za ktorých prenajímajú vozidlá spoločnosti, ktorých internetové cenníky žalovaná predložila. Je pritom všeobecne známou skutočnosťou (a súdu je táto skutočnosť známa aj z jeho rozhodovacej činnosti v obdobných sporoch), že podmienky prenájmu motorových vozidiel sa medzi jednotlivými spoločnosťami môžu podstatne odlišovať, v dôsledku čoho sa potom podstatne odlišuje aj cena za prenájom motorových vozidiel. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na to, že štandardne sa pri prenajatí motorového vozidla hradí depozit (ktorý slúži na úhradu potenciálnej škody príp. dlžného nájomného resp. je vyžadovaný v závislosti od toho, či sa platí nájomné vopred alebo až po skončení nájmu) a od jeho výšky sa potom odvíja aj výška nájomného. Z nájomnej zmluvy zo dňa 28.11.2024, na základe ktorej si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo, pritom vyplýva, že zloženie depozitu sa nevyžadovalo. Ďalej možno poukázať na to, že cena prenájmu podľa predložených cenníkov je závislá od dĺžky prenájmu (čím dlhší prenájom tým nižšie nájomné), ktorú v prípade bežného prenájmu motorového vozidla za bežných okolností nájomca vie uviesť vopred (na ako dlho si chce vozidlo prenajať), avšak v prípade ako bola posudzovaná vec tomu tak nie je, keďže poškodený nevie vopred stanoviť dĺžku nájmu, ktorá je závislá od dĺžky trvania opravy poškodeného vozidla (ktorú nevie ani poškodený ani prenajímateľ ovplyvniť, a je teda od nich celkom nezávislá). Preto nie je ani adekvátne porovnávať cenu nájmu, za ktorú si prenajal náhradné motorové vozidlo poškodený, s presne v cenníku vopred stanovenou dĺžkou nájmu (od ktorej sa odvíjala výška denného nájomného konkrétneho motorového vozidla). Obvyklosť nájomného je preto potrebné hodnotiť komplexne s prihliadnutím na celú škálu cien nájomného uvedenú pri konkrétnom motorovom vozidle.

32. Zároveň súd považuje za potrebné podotknúť, že pri jednotlivých cenníkoch predložených žalovanou táto zohľadňovala výšku ceny nájmu pri počte dní prenájmu 4-11 dní, kedy je výška ceny nájmu nižšia ako v prvý deň nájmu. Z predložených cenníkov vyplýva, že spoločnosť sa-cars.sk poskytuje prenájom motorového vozidla Škoda Kodiaq za cenu 63,- Eur bez DPH/deň a prenájom auta Škoda Karoq za cenu 49,- Eur bez DPH/deň, globalcar.sk poskytuje prenájom motorového vozidla Kia Sportage vo výške 53,-

Eur bez DPH/deň a rentauto.sk poskytuje prenájom motorového vozidla Škoda Karoq vo výške 56,- Eur bez DPH/deň. V prípade dopravnej nehody pritom pri uzatváraní nájomnej zmluvy nie je možné vopred určiť dobu nájmu (presný počet dní nájmu), ktorá závisela od doby opravy poškodeného motorového vozidla v servise. Žalobca určil cenu za každý deň prenájmu rovnakú ako za prvý deň nájmu, keďže poškodený ani požičovňa vopred nemôžu stanoviť dĺžku trvania opravy.

33. Súd poukazuje tiež na dlhodobo ustálený záver prezentovaný rozhodovacou praxou súdov v obdobných z veciach, podľa ktorého skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, a nie aritmetický priemer resp. individuálne výpočty poisťovne o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu. Neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal v takomto prípade najlacnejšiu požičovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú (porov. napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2013, sp. zn. 27Cb 39/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.04.2021, sp. zn. 29Cb 111/2019, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob 134/2014, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.05.2018, sp. zn. 4Cob 17/2017, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2020, sp. zn. 3Cob 206/2019, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.06.2021, sp. zn. 4Cob 127/2021, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.04.2021, sp. zn. 1Cob 4/2020).

34. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že žalovanej sa nepodarilo v konaní preukázať, že cena nájmu, za ktorú si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo (94,- Eur za deň s DPH) nezodpovedala cene nájmu primeranej (obvyklej) za obdobné motorové vozidlo v danom mieste a čase za obdobných podmienok nájmu, resp. že obvyklá cena nájmu za obdobné motorové vozidlo v danom mieste a čase za obdobných podmienok nájmu bola iná ako tá, za ktorú si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo od žalobcu, a to práve 70,- Eur za jeden deň s DPH, z ktorej žalovaná vychádzala pri stanovení náhrady škody vo forme vyplateného poistného plnenia. Žalovaná nepreukázala, že cena nájmu náhradného motorového vozidla prenajatého poškodenému výrazne (excesívnym spôsobom) prekračovala pásmo cenovej obvyklosti za prenájom obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase za obdobných podmienok nájmu.

35. Súd preto dospel k záveru, že podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 591,95 Eur ako rozdiel medzi sumou uhradenou za nájom náhradného vozidla a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovanej (1.271,95 Eur - 680,- Eur).

36. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 7,9 % ročne zo sumy 591,95 Eur od 17.02.2025 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti žalovanou) až do zaplatenia (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.), keď žalovaná je povinná platiť aj tieto úroky z omeškania (viď nález Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, III. ÚS 309/2020). Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2,9 % + 5 percentuálnych bodov.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.