

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17Csp/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125344222
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:6125344222.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markéta Marečková v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar: 08.08.2002, trvale bytom mesto C., XXX XX C., o zaplatenie 258,33 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 218,48 eur s 9,25%-ným p. a úrokom z omeškania od 30.09.2024 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 70 %, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným súdu dňa 11.09.2025 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 258,33 eur s 9,25%-ným p. a úrokom z omeškania od 30.09.2024 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalobca žalovanému na základe uzatvorenej zmluvy č. D. vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 32,24 eur porušil zmluvné povinnosti. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 186,24 eur. Neuhradené splátky v sume 186,24 eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2024. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 186,24 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7,76 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavuje cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 32,24 eur, kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie spolu v sume 186,24 eur a zmluvnú pokutu v sume 39,85 eur.

2. Súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz dňa 07.07.2025, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. na tunajší súd.

3. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

5. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania prostriedkami procesného útoku, keď prostriedky procesnej obrany žalovaným predložené neboli a to listinnými dôkazmi: zmluvou o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 30.04.2024, dohodou o splátkach zo dňa 30.04.2024, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 30.04.2024, faktúrami, výzvou na zaplatenie dlhu a pokusom o pokonávku zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca žalovanému na základe uzatvorenej zmluvy č. D. vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 32,24 eur porušil zmluvné povinnosti. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 186,24 eur. Neuhradené splátky v sume 186,24 eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2024. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 186,24 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7,76 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavuje cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 32,24 eur, kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie spolu v sume 186,24 eur a zmluvnú pokutu v sume 39,85 eur.

8. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

9. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo, na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

10. Podľa § 86 ods. 2 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik je povinný, uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejne dostupnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

11. Podľa § 86 ods. 4 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný, používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb.

12. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný, platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

14. Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa spotrebiteľ zaviazal využívať verejne dostupnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia (ďalej len „doba

viazanosti“), nesmie doba viazanosti pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní služieb presiahnuť 24 mesiacov. Toto ustanovenie sa vzťahuje aj na mikropodnik, malý podnik alebo neziskovú organizáciu okrem prípadu ak sa výslovne vzdali uplatnenia tohto ustanovenia.

15. Podľa § 87 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník má právo kedykoľvek vypovedať zmluvu o poskytovaní služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

16. Podľa § 87 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejne dostupnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní služieb alebo ak podstatne poruší podmienky zmluvy o poskytovaní, pričom podstatným porušením podmienok zmluvy o poskytovaní je zneužitie služby spočívajúce v umožnení využívania služby v rozpore s jej určením alebo prekonanie alebo pokus o prekonanie prostriedkov slúžiacich na kontrolu prijímania služby oprávnenými subjektmi.

17. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa čl. 2.1. dohody o splátkach zo dňa 30.04.2024 k A24059287, Podnik a účastník (ďalej tiež ako "Strany" alebo "strany") sa dohodli, že Kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť celú Kúpnu cenu Podniku. Kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť Zvyšnú časť Kúpnej ceny v mesačných splátkach v zmysle ustanovení tejto Dohody. Zvyšná časť Kúpnej ceny je rozdelená do počtu splátok uvedených v kolónke 6 v čl. 1.1 tejto Dohody, pričom výška jednotlivých splátok je uvedená v kolónke 7 v čl. 1.1 tejto Dohody. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky, a to na základe výzvy zaslanej Podnikom Kupujúcemu. Podnik bude posilať výzvy na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok Kupujúcemu po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktoré mu bude po uzatvorení tejto Dohody pridelené Podnikom. Zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. Strany sa dohodli, že nezaplatenie Prvej časti Kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky Zvyšnej časti Kúpnej ceny Kupujúcim riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie tejto Dohody.

19. Podľa čl. 2.6. dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 30.04.2024 k A24059287, v prípade porušenia ktorejkoľvek zmluvnej povinnosti Účastníka uvedenej v bode 2.5 tohto článku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške (zaokrúhlenej na celé eurocenty nadol) vypočítanej v závislosti od reálnej doby trvania Dodatku. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v Tabuľke č. 1 tvorí rozdiel medzi Spotrebiteľskou (maloobchodnou) cenou Zariadenia a Kúpnu cenou Zariadenia a zodpovedá zľave poskytnutej Podnikom Účastníkovi zo Spotrebiteľskej (maloobchodnej) ceny Zariadenia z dôvodu záväzku Účastníka užívať služby podľa Dodatku po dohodnutú Dobu viazanosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty predstavuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do porušenia niektorej zo zmluvných povinností podľa bodu 2.5 tohto článku. Suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca: [Doba viazanosti - počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti] × [Základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v Tabuľke č. 1 / Doba viazanosti].

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákonov súd mal preukázané, že žaloba je dôvodná v časti uplatnenej istiny 32,24 eur a neuhradených splátok istiny vo výške 186,24 eur v zmysle dohody o splátkach zo dňa 30.04.2024. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že

na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi doposiaľ neuhradil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie ceny za dodané služby vo výške 32,24 eur. Zároveň súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 186,24 eur, ako zvyšnej časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia na základe uzatvorenej dohody o splátkach zo dňa 30.04.2024.

21. V prevyšujúcej časti ohľadne uplatnenej zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol. Je zrejmé, že pri uplatnení zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas kedy prestal žalovaný plniť zmluvné povinnosti. Zmluvná pokuta bola dojednaná v čl. 2.6. dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb. Je zrejmé, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že prestal uhrádzať platby za poskytované elektronické komunikačné služby.

22. Súd dospel k názoru, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nemožno žalobcovi priznať majúci za to, že dohoda o zmluvnej pokute predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v čl. 2.6 dodatku k zmluve, pričom uvedenú dohodu nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Dodatok bol vopred pripravený zo strany žalobcu, žalovaný nemal možnosť jednotlivé ustanovenia dodatku pripomenkovať. Ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač dodatku k zmluve bez možnosti voľby prijatia alebo odmietnutia ustanovenia. Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte dodatku zmluvy nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by táto časť dodatku bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, ak zákazník, ktorý si zvolí formu záväzku, musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní uvedených v zmluve.

23. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, je neprijateľná zmluvná podmienka a v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatným zmluvným dojednaním.

24. Tunajší súd upriamuje pozornosť i na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoCsp 48/2020 zo dňa 18.05.2021, v ktorom Krajský súd v Prešove okrem iného konštatuje k regresívnej zmluvnej pokute: Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby (ten ušetrí v rozsahu následného zníženého objemu dát a pod.), teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy. Takáto zmluvná pokuta zároveň nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprimerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod, ktoré v istých prípadoch javia výrazné znaky potenciality, porovnávajúc v konkrétnom časovom úseku ofenzívnu obchodnú politiku iných telekomunikačných operátorov. Rozdiel spočíva aj v tom, či spotrebiteľ koná tak, že si zabezpečí mobilný telefón a využíva služby s tým, že už od počiatku vie, že za služby nezaplatí, alebo spotrebiteľa ekonomická alebo sociálna situácia donúti ukončiť využívanie služieb počas plynutia doby viazanosti. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu hoci aj v regresívne stanovenej výške, ktorá nie je zanedbateľná, spravidla presahuje cenu „zľavy“ pri mobilnom telefóne a niekoľkonásobku paušálnej mesačnej platby, určite znemožňuje možnosť voľby, deformuje obchodné prostredie a pôsobí v určitom rozsahu monopolne a sankcia pôsobí disproporčne. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby, ten zjavne ušetrí v rozsahu zníženého objemu dát, hlasovej a nehlasovej spotrebe, teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy, opätovne aj so sadzbami DPH. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalobca mal popri tom ako operátor mnoho iných možností ako zabezpečiť prípadné „vrátenie výhod“ nedodržaním zmluvných povinností, či už odkladacou alebo rozvázovacou podmienkou poskytnutia zľavy, odstúpením od kúpnej ceny zvýhodneného mobilného zariadenia, stanovením pomernej alebo pohyblivej zmluvnej pokuty a pod., pričom ekonomické a účtovné komplikácie nesmú prevažovať pred ochranou poctivých obchodných stykov, mravov a zvyklostí v podobe dodatočného účtovania DPH, či vymáhanie nárokov.

25. Plnenie z absolútne neplatného právneho úkonu nemožno žalobcovi priznať, preto súd žalobe v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 39,85 eur nevyhovel a žalobu v tejto časti zamietol.

26. V súlade s čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku, čl. 8 Civilného sporového poriadku, pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t. j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana. Povinnosťou súdu je v prejednávanych prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby strana sporu bola pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I ÚS 50/04).

27. Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate toho rozsudku.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 70%, vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu v časti o zaplatenie sumy eur 32,24 eur + 186,24 eur, t. j. 218,48 eur (85%) a čiastočný neúspech žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 39,85 eur (15%). Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu rozdielu medzi úspechom 85% a neúspechom vo výške 15%, t. j. v rozsahu 70%. O výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.