

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Cob/188/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125206735
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:8125206735.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Júliusa Tótha a sudcov JUD. Mareka Kotoru a JUDr. Lucie Baňackej PhD. v spore žalobcu: LOG systems, s.r.o., so sídlom Košariská 174, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 31 393 381, právne zastúpeného Mgr. Andrejom Gunárom, advokátom, Panenská 661/13, 811 03 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 36 069 051, proti žalovanému: TAVAL, s.r.o., so sídlom Ľubochnianska 2/A, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 731 741, právne zastúpeného AK Čobirka s r.o., so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 51 640 325, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 40Cb/76/2025-35 z 24. septembra 2025, takto

rozhodol:

I. Mení výrok I. uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 40Cb/76/2025-35 z 24. septembra 2025 takto: z

Súd zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. A., okres Prešov, a to k pozemkom parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape pod parc. číslo 2588/2, 2590, 2591, 2593, 2595, 2596, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605/1, 2605/3, 2605/4, 2605/5, 2605/6, 2605/8, 2605/9 a

- k stavbám zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. A., okres B. so súpisným číslom 2100 na pozemku parc. číslo 2591, so súpisným číslom 2254 na pozemku parc. číslo 2599, so súpisným číslom 2284 na pozemku parc. číslo 2595, so súpisným číslom 2285 na pozemku parc. číslo 2604, so súpisným číslom 2287 na pozemku parc. číslo 2596, so súpisným číslom 2288 na pozemku parc. číslo 2601, so súpisným číslom 2426 na pozemku parc. číslo 2605/4 a 2605/3 na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 350.000,- eur, spolu s úrokom vo výške 0,5 % ročne zo sumy 400.000,- eur od 24.1.2024 do 20.9.2024, úrokom vo výške 0,5 % ročne zo sumy 350.000,- eur od 21.9.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 12 % ročne zo sumy 400.000,- eur od 16.3.2024 do 20.9.2024 a úrokom z omeškania vo výške 12% ročne zo sumy 350.000,- eur od 21.9.2024 do zaplatenia.

II. Potvrdzuje výrok II. uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 40Cb/76/2025-35 z 24. septembra 2025.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení uviedol, že žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 22.8.2025 odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 23.1.2024 uzatvorili Zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 400.000,- eur s dohodnutým úrokom 0,5 % p. a. Žalovaný mal pôžičku podľa zmluvy vrátiť žalovanému najneskôr do 15.3.2024. Žalovaný dňa 20.9.2024 vrátil žalobcovi časť pôžičky vo výške 50.000,- eur. Dňa 28.1.2025 Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Up/55/2025, v ktorom rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 350.000,- eur s prísl. a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania. V podanom odpore žalovaný nespochybnil svoj záväzok

pôžičku s príslušenstvom vrátiť. Konanie pokračuje na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 21Cb/23/2025.

Riadna účtovná závierka žalovaného ku dňu 31.12.2024 preukazuje, že nehnuteľný majetok (v časti A.II.1. Pozemky a A.II.2. Stavby) žalovaného je ekvivalentný k hodnote nezaplatenej časti dlhu z vymáhanej pôžičky. Zriadenie záložného práva je primerané vzhľadom na hodnotu peňažnej pohľadávky (350.000,- eur s príslušenstvom) a aj vzhľadom na skutočnosť, že na týchto nehnuteľnostiach je už zriadené jedno záložné právo v prospech TATRAN Prešov, spol. s r.o., Hollého 3, 080 01, IČO 36 475 807.

Žalobca v návrhu uviedol, že sa domnieva, že budúce uspokojenie pohľadávky môže byť ohrozené alebo zmarené z dôvodu:

- že žalovaný má dlhy voči Sociálnej poisťovni a daňovému úradu,
- obavy, že exekúcia bude ohrozená, keďže na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX už je zriadené záložné právo v prospech spoločnosti TATRAN Prešov, spol. s r.o., Hollého 3, 080 01, IČO 36 475 807 a
- že žalovaný opakovane nedodríava sľuby na úhradu zvyšného dlhu.

Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca označil za jediný účinný prostriedok na zamedzenie nebezpečenstva zmarenia budúceho uspokojenia pohľadávok žalobcu. V prípade, že už by žalovaný uzavrel kúpnu zmluvu na celý svoj nehnuteľný majetok a dohodol sa so záložným veriteľom TATRAN Prešov, spol. s r.o. na splatení pôžičiek z kúpnej ceny, tak by sa o tom žalobca mohol dozvedieť až po vyznačení plomby na liste vlastníctva, pričom by už nemal možnosť domôcť sa v tak krátkom čase nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Hrozba ohrozenia exekúcie je preto vzhľadom na osobitosti tohto skutkového stavu aktuálna už teraz, keď žalovaný vyčkáva s úhradou dlžnej sumy a sám nedodríava vlastné sľuby o splatení pohľadávky. Ak by súd zriadil v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam žalovaného, tak by bol žalobca v poradí druhým záložným veriteľom, čím by došlo k posilneniu jeho postavenia. Ak by v prípade dražby ostala po uspokojení pohľadávok záložných veriteľov časť výťažku dražby, tak táto by bola ponechaná žalovanému. Zriadenie záložného práva v prospech žalobcu by nezasahovalo neprimeraným spôsobom do vlastníckeho práva žalovaného a ani by neobmedzilo jeho podnikateľskú činnosť. V prípade nenariadenia zabezpečovacieho opatrenia by sa naopak podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu, súdne konanie o zaplatenie dlžnej sumy by sa mohlo stať pre neho bezpredmetné a mohlo by tým dôjsť k zmareniu budúceho uspokojenia jeho pohľadávok. Majetkové pomery žalovaného, jeho dlhy a jeho správanie odôvodňujú obavu, že exekúcia bude nevyhovením tomuto návrhu ohrozená.

2. Súd prvej inštancie návrh žalobcu posúdil podľa § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 336 ods. 3, 4, § 343 ods. 1, 2, 3, § 344 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Súd prvej inštancie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a uzavrel, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia boli žalobcom osvedčené a zároveň tu existuje potreba úpravy pomerov strán sporu takým spôsobom, že sa rozhodnutím zriadi záložné právo na určených nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného, nakoľko bez zriadenia tohto záložného práva by v konečnom dôsledku mohlo dôjsť k zmareniu žaloby žalobcu, ktorou sa voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 350.000,- eur s príslušenstvom, a to takým spôsobom, že by došlo k ohrozeniu, resp. zmareniu prípadnej následnej exekúcie, t. j. prípadného núteného výkonu rozhodnutia, ktorého nadobudnutie právoplatnosti v blízkej budúcnosti možno reálne predpokladať. Nárok žalobcu na zaplatenie 350.000,- eur s príslušenstvom titulom poskytnutej a nesplatennej pôžičky súd považoval za osvedčený.

Súd prvej inštancie sa stotožnil s dôvodmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, uvádzanými žalobcom. Zdôraznil, že žalovaný opakovane nedodríava vlastné sľuby o úhrade zvyšného dlhu, neprejavil žiadnu snahu svoj záväzok voči žalobcovi splácať aspoň postupnými splátkami, žalovaný má dlhy voči Sociálnej poisťovni a daňovému úradu, ako aj to, že na predmetných nehnuteľnostiach je už zriadené záložné právo v prospech tretieho subjektu.

Súd prvej inštancie uviedol, že zriadenie sudcovského záložného práva v prospech žalobcu nezasiahne neprimeraným spôsobom do vlastníckeho práva žalovaného a ani neobmedzí jeho podnikateľskú činnosť v porovnaní s ujmou, ktorá by mohla vzniknúť žalobcovi v prípade, ak by mu nebola poskytnutá táto súdna ochrana, a to najmä s prihliadnutím na výšku dlžnej pohľadávky s príslušenstvom a zdôraznil,

že s prípadným výkonom záložného práva môže žalobca začať až vtedy, ak mu bude jeho pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím a nebude dobrovoľne uhradená v stanovenej lehote. Súd prvej inštancie zároveň vo výroku II. rozhodol o náhrade trov konania o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný. V odvolaní neuviedol odvolacie dôvody, z obsahu odvolania však možno dovodiť, že žalovaný namietal, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

5. Žalovaný v odvolaní uviedol, že rozsah nariadeného zabezpečovacieho opatrenia je neprimeraný, žalobcom nie je osvedčená obava z ohrozenia exekúcie a rozhodnutie súdu prvej inštancie je arbitrárne. Žalovaný v odvolaní uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 21Cb/23/2025 (t.j. konanie vo veci samej o zaplatenie 350.000,- eur s prísl.) si žalovaný voči žalobcovi uplatnil započítaciu námietku vo výške 111.000,- eur, ku ktorej si bude uplatňovať aj príslušenstvo k pohľadávke. Výška započítacej námietky bude v priebehu konania rásť. Započítanú pohľadávku žalovaný nadobudol od spoločnosti A.N.T. Prešov, spol. s r.o., IČO: 36 469 025, so sídlom Ľubochnianska 2/a, 080 06 Ľubotice na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Právnym dôvodom pohľadávky je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia povinnosti žalobcu vyplývajúcej z kúpnej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou A.N.T. Prešov spol. s r.o. a žalobcom.

Žalovaný poprel tvrdenia žalobcu, že má toho času dlh voči Sociálnej poisťovni a daňovému úradu. Uviedol tiež, že hodnota zabezpečovaného majetku je viac ako dva a pol milióna eur, záväzok žalovaného nepredstavuje ani desatinu hodnoty založeného majetku, preto žalovaný považuje nariadené zabezpečovacie opatrenie za neprimerané.

Žalobca vo svojom návrhu nepreukázal obavu, že by prípadná exekúcia bola ohrozená. Zároveň ani zo sporu žalobcu a žalovaného o zaplatenie 350.000,- eur s prísl., vedenom Okresným súdom Prešov pod sp.zn.: 21Cb/23/2025, nie je jednoznačné, že žalobca bude v spore 100 % úspešný. Neprimeranosťou zásahu do majetku žalovaného v podobe zabezpečovacieho opatrenia tak ako je to upravené v napadnutom uznesení Okresného súdu Prešov, by došlo aj k porušeniu ústavných práv žalovaného vo vzťahu k právu vlastníť majetok, upravené v čl. 20 Ústavy SR a nasl.

Žalovaný odkázal na dôkazy nachádzajúce sa v spise Okresného súdu Prešov, sp.zn.: 21Cb/23/2025. Žalovaný zároveň uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je arbitrárne, pretože nie je presvedčivo odôvodnené.

6. Žalovaný v doplnení odvolania, ktoré podal dňa 26.11.2025, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania, uviedol, že si voči žalobcovi dňa 26.11.2025 uplatnil ďalšiu kompenzačnú námietku vo výške 201.000,- eur. Titulom tejto kompenzačnej námietky je rovnako pohľadávka na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od spoločnosti A.N.T. Prešov, spol. s r.o.. Žalovaný zopakoval svoju argumentáciu vo vzťahu k neprimeranosti nariadeného zabezpečovacieho opatrenia.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Zdôraznil, že na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX je už zriadené záložné právo v prospech spoločnosti TATRAN Prešov, spol. s r.o., žalovaný nepreukázal svoje tvrdenia o hodnote zabezpečeného majetku, preto považuje nariadené zabezpečovacie opatrenie za proporcionálne. Žalobca poprel nárok na zmluvnú pokutu, ktorú sa žalovaný pokúšal započítať s pohľadávkou žalobcu zo zmluvy o pôžičke a priložil vyjadrenie žalobcu, podané v konaní vedenom Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 21Cb/23/2025, v ktorom zdôvodňuje neopodstatnenosť kompenzačnej námietky žalovaného.

8. Žalobca vo vyjadrení, doručenom odvolaciemu súdu dňa 8.12.2025 oznámil, že súd v konaní vedenom pod sp. zn. 21Cb/23/2025 dňa 4.12.2025 vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu a nároky žalovaného titulom zmluvnej pokuty zamietol. Uvedené preukazuje dôvodnosť nariadeného zabezpečovacieho opatrenia.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného, ktoré bolo podané oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 CSP. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

10. Žalovaný podanie odvolania proti obom výrokom napadnutého uznesenia odôvodnil tým, že súd prvej inštancie porušil jeho právo na spravodlivý súdny proces, keď svoje rozhodnutie nedostatočne odôvodnil a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, pretože nariadené zabezpečovacie opatrenie je neproporcionálne a žalobca neosvedčil obavu z ohrozenia exekúcie.

11. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť odvolacích dôvodov, s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

12. Odvolací súd vo vzťahu k námietke arbitrárnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie uvádza, že odôvodnenie napadnutého uznesenia spĺňa podmienky náležitého odôvodnenia, je presvedčivé a neopomína žiadnu z relevantných otázok, ktorú je potrebné posúdiť pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia. Odvolací súd si odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie osvojil a v plnom rozsahu naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, k odvolaniu žalovaného a k podstatným tvrdeniam strán v tomto odvolacom konaní, odvolací súd udáva:

13. Žalobca sa návrhom na vydanie zabezpečovacieho opatrenia domáhal zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného z dôvodu, že žalovaný je v omeškaní so splatením dlhu zo zmluvy o pôžičke. Obavu z ohrozenia exekúcie odôvodnil tým, že žalovaný má iné dlhy, na predmetných nehnuteľnostiach už je zriadené záložné právo v prospech tretieho subjektu a žalovaný sa vyhýba splneniu svojho záväzku.

14. Žalovaný v odvolaní nepoprel existenciu zabezpečovaného záväzku, uviedol však, že v konaní, v ktorom sa žalobca domáha zaplatenia tohto záväzku, uplatnil voči tomuto nároku započítaciu námietku. Zároveň uviedol, že hodnota zabezpečovaných nehnuteľností je desaťnásobne vyššia ako zabezpečená pohľadávka.

15. Súd prvej inštancie návrhu žalobcu vyhovel, pretože považoval za osvedčenú pohľadávku žalobcu ako aj existenciu obavy žalobcu z ohrozenia budúcej exekúcie a uviedol, že zabezpečovacie opatrenie nezasiahne neprimeraným spôsobom do vlastníckeho práva žalovaného a ani neobmedzí jeho podnikateľskú činnosť v porovnaní s ujmou, ktorá by mohla vzniknúť žalobcovi v prípade, ak by mu nebola poskytnutá súdna ochrana v podobe zabezpečovacieho opatrenia.

16. Odvolací súd vo vzťahu k námietke žalovaného o neprimeranosti rozsahu nariadeného sudcovského záložného práva uvádza, že charakter konania o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia nedovoľuje súdu podrobne skúmať argumenty strán vo vzťahu k zabezpečovanej pohľadávke ani k

oprávnenosti uplatnenej kompenzačnej námietky, pretože v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd nevykonáva dokazovanie, ale rozhodnutie zakladá výlučne na osvedčení rozhodujúcich právnych skutočností. Na právne posúdenie oprávnenosti zabezpečovanej pohľadávky, či posúdenie dôvodnosti započítania vzájomných pohľadávok strán je nevyhnutné vykonanie dokazovania a zodpovedanie otázok presahujúcich nároky osvedčenia rozhodujúcich skutočností. Týmito otázkami sa náležite vysporiada Okresný súd Prešov v rozhodnutí vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 21Cb/23/2025. V tejto fáze konania odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie existenciu zabezpečovanej pohľadávky správne posúdil ako osvedčenú.

17. Žalovaný neprimeranosť zabezpečovacieho opatrenia zdôvodňoval aj tým, že hodnota zálohu desaťnásobne prevyšuje hodnotu zabezpečovanej pohľadávky. Aj keď žalobca za účelom osvedčenia primeranosti opatrenia predložil súdu účtovnú závierku žalovaného, podľa ktorej účtovná hodnota založených nehnuteľností zodpovedá sume cca 400.000,- eur, žalovaný na osvedčenie svojho tvrdenia o ich hodnote prevyšujúcej sumu 2.500.000,- eur nepredložil súdu žiaden dôkaz. Na neosvedčené tvrdenia žalovaného preto súd nemohol prihliadať.

18. Odvolací súd pri posudzovaní primeranosti nariadeného zabezpečovacieho opatrenia napokon považuje za zásadnú aj tú skutočnosť, že na predmetné nehnuteľnosti už je zriadené záložné právo v prospech tretej osoby, pričom z verejne dostupného výpisu z katastra nehnuteľností vyplýva, že k povoleniu vkladu záložného práva v prospech spoločnosti TATRAN Prešov, spol. s r.o. došlo dňa 26.9.2024, t.j. po 6 mesiacoch po splatnosti zabezpečovanej pohľadávky žalobcu.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené závery, že žalovaný neosvedčil svoje skutkové tvrdenia o podstatne vyššej hodnote nehnuteľností a zároveň, že predmetné nehnuteľnosti už sú predmetom záložného práva zriadeného po splatnosti dlhu v prospech tretej osoby, je podľa odvolacieho súdu správny záver súdu prvej inštancie o primeranosti nariadeného zabezpečovacieho opatrenia a o osvedčení obavy žalobcu z ohrozenia exekúcie.

20. Odvolací súd zdôrazňuje, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je konečnou úpravou vzťahu strán, ale len úpravou dočasnou. V prípade, ak by žalobca musel pristúpiť k výkonu záložného práva, môže ho vykonať výlučne v rozsahu právoplatne priznanej pohľadávky. Žalovanému zostáva zachované právo na užívanie zálohu a toto opatrenie ho v užívaní založeného majetku ani jeho podnikateľskej činnosti neobmedzí.

21. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

22. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

23. Odvolací súd na základe vyššie uvedených dôvodov uzavrel, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď za účelom zabezpečenia osvedčenej pohľadávky žalobcu nariadil zabezpečovacie opatrenie na vymedzených nehnuteľnostiach. Nakoľko však výrok I. napadnutého uznesenia bol v časti definovania príslušenstva zabezpečenej pohľadávky neurčitý, odvolací súd tento výrok podľa § 388 CSP zmenil, tak že upresnil výšku zabezpečenej pohľadávky.

24. Odvolací súd potvrdil ako vecne správny výrok II. napadnutého uznesenia o trovách konania, nakoľko vo veci samej už bolo rozhodnuté, a preto v tomto konaní nebude možné trovy konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zohľadniť.

25. O trovách tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcoví, ktorý bol v tomto odvolacom konaní úspešný, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, ktoré je povinný nahradiť neúspešný žalovaný. O výške trov tohto odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 CSP.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 CSP.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 CSP.

V dovolaní podľa § 428 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).