

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5Pc/54/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225203308
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225203308.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom vo veci navrhovateľky - manželky: L. W. R., rodená F., narodená XX.XX.XXXX, bytom T. G. XXC, R., proti manželovi: K. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. G. XXC, R., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I Manželstvo K. W., narodeného XX.XX.XXXX a L. W. R., rodenej F., rodenej XX.XX.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX v R., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. - L. H., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX sa rozvádza.

II Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Návrhom zo dňa 20.10.2025 sa manželka domáhala rozvodu manželstva. Ako príčinu uviedla odcudzenie, manžel si našiel novú partnerku, nevedú intímny život, od augusta 2025 nežijú v spoločnej domácnosti.

2 Manžel s rozvodom manželstva súhlasil, súhlasil s pojednávaním bez jeho prítomnosti.

3 Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4 Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

5 Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom súdneho spisu, ktorým je najmä návrh, sobášny list, vyjadrenia účastníkov konania a zistil nasledovný skutočný stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v R., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. - L. H., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX. Z manželstva nepochádzajú maloleté deti.

Spolužitie manželov bolo podľa ich zhody spočiatku harmonické, avšak postupom času medzi nimi začali vznikať nezhody a rozdielne predstavy o otázkach spoločného života. Zo strany manželky došlo podľa jej tvrdenia k postupnému odcudzeniu, zanikol medzi nimi akýkoľvek fyzický či citový kontakt a nežijú v spoločnej domácnosti. Manžel si našiel novú partnerku, manželka nevidí reálny priestor na obnovenie manželského spolužitia. Na podanom návrhu na rozvod na pojednávaní zotrvala. Manžel vo svojom písomnom vyjadrení s návrhom na rozvod nesúhlasil. Na pojednávaní manželka uviedla, že zotráva na svojom písomnom návrhu.

6 K rozvodu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch za splnenia podmienky, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže

splniť svoj spoločenský účel a zároveň nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia do budúcnosti. Podstatným pre uvažovanie o možnosti obnovenia spolužitia manželov, resp. o náprave rozvrátenosti ich vzťahov musí byť ochota oboch manželov hľadať riešenia na zmenu takéhoto stavu spolu s ich presvedčením o význame takéhoto konania. To však nie je možné, ak čo i len jeden z manželov nadobudne pevné presvedčenie, že vzťahy sú tak narušené, že považuje za vylúčené ďalšie pokusy o obnovenie riadneho manželského spolužitia (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25CoP/5/2021 z 16.3.2021).

7 Pokiaľ u existujúceho manželstva vývoj vzťahov medzi členmi tohto partnerského zväzku spôsobí, že pôvodný účel, pre ktorý bolo manželstvo uzavreté, sa vytratil a dôvody pre dobrovoľné a slobodné zotrvávanie v manželskom zväzku pominuli, neexistuje rozumný dôvod takýto formálny vzťah zachovávať (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/45/2022 z 20.9.2022).

8 Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania a obsahom spisu súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené, pričom ide o dlhodobý rozvrat a nie je reálny predpoklad, že by manželstvo mohlo v budúcnosti plniť svoj spoločenský účel. Manželia nechcú zotrvať v manželskom zväzku. Manželia spolu nežijú, s rozvodom manželstva súhlasia.

9 Súd poukazuje na § 1 Zákona o rodine, podľa ktorého, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Táto podmienka musí byť splnená počas celého trvania manželstva, že chcú manželia tvoriť jeden celok, ako rodina.

10 Súd má za to, že dôvody uvádzané v spise sú dôvodmi na vyhovieť návrhu na rozvod manželstva, pretože prvoradým účelom manželstva je to, že manželia spolu žijú ako rodina, v ktorej tiež majú obaja manželia vôľu tvoriť jeden celok.

11 Manželstvo účastníkov je tak len formálnym zväzkom, neplní svoj účel. Od podania návrhu na rozvod manželstva účastníci manželské spolužitie neobnovili. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu ako dôvodnému vyhovel a manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozviedol.

12 O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, nakoľko civilný mimosporový poriadok s konaním rozvode takýto následok nespája.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).