

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616206474
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7616206474.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: Wústenrot stavebná sporiteľňa a.s., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 77, IČO : 31 351 026, zastúpeného : SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Štefánikova 8, proti žalovaným: 1. D. R., V.. XX.X.XXXX D. X. D. R., V.. X.XX.XXXX, obom t.č. bývajúcim v Č. I., Y., P. XXX, o zaplatenie 10.563,87 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8C/150/2016-191 zo dňa 24.9.2020

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 8C/150/2016-191 zo dňa 24.9.2020 zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 10.563,87 € s 5,99 % úrokom ročne z uvedenej sumy od 24.12.2015 do zaplatenia a s 5 % ročným úrokom z omeškania od 24.12.2015 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Zároveň súd povolil žalovaným v 1. a 2. rade splácať istinu s príslušenstvom v splátkach po 200 € mesačne, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky stáva sa zročné celé plnenie. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal uloženia povinnosti žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom, a to titulom nesplateného úveru na základe zmluvy o stavebnom sporení a žiadosti o poskytnutie úveru pre stavebné sporenie FLEXIBIL v sume 25.800 € pri úrokovej sadzbe 5,99 % ročne. Žalovaní sa na základe tejto zmluvy po poskytnutí úveru zaviazali splácať úver v pravidelných mesačných splátkach a bol dohodnutý aj spôsob okamžitej splatnosti úveru v prípade neplnenia povinnosti, t.j., ak poberateľ úveru v stanovených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Žalovaní si neplnili svoju povinnosť riadne úver splácať, a tak došlo k okamžitému zosplateniu dluhu vo výške 24.719,52 €. Po termíne okamžitej splatnosti úveru došlo zo strany žalovaných k čiastočným úhradám vo výške 3 x 3 € a raz 100 € dňa 1.10.2015. Dňa 22.12.2015 bol dom, na ktorého rekonštrukciu sa bral úver vydražený a výtazok z dražby vo výške 16.966,30 € a 0,70 € sa započítal ako splatený úver.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal odpor žalovaný s tým, že úver v žalovanej výške nemá problém platiť v mesačných splátkach po 100 alebo 130 €, avšak požadoval, aby sa pani X. sa domu vypratala a on mohol sa do domu nastáhovať, pretože táto osoba v dražbe získala ich dom.

Neskôr uviedol, že dlžnú sumu je schopný splácať len po 5 € mesačnou splátkou a žiadala, aby súd zistil všetky údaje súvisiace s predmetným úverom, pretože nemá k dispozícii doklady. V dôsledku odporu súd platobný rozkaz zrušil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie, pričom zistil, že žalovaní nepopreli, že by im žalobca bol poskytol úver na rekonštrukciu domu žalovanej v 2. rade vo výške 25.800 €, ktorý úver splácali asi jeden rok po 220 €, potom žalovaný v 1. rade stratil zamestnanie a úver prestali splácať. Namietali, že predmetný dom bol predaný v dražbe za veľmi nízku cenu, ktorá nepostačuje ani na uhradenie celého úveru a žiadali, aby úver uhradila tá osoba, čo dom kúpila.

5. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil podľa ust. § 52 ods. 1,2, § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka podľa § 502 ods. 1 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a uzavrel, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva, ktorá je zmluvou o úvere. Spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka, ale je súčasne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 23a/ zákona č. 634/1992 Zb. Zmluva bola totiž uzavretá k účtu stavebného sporenia č. 30095979/7930. Poukázal na to, že je síce pravdou, že úverová zmluva je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku, avšak pokiaľ jej účastníkom je spotrebiteľ, majú ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv prednosť pred ustanoveniami Obchodného zákonníka o zmluvnom type. Závazkový vzťah upravený ako zmluvný typ v Obchodnom zákonníku sa teda aj naďalej spravuje ustanoveniami o tomto zmluvnom type, ako aj ďalšími ustanoveniami tretej časti Obchodného zákonníka, avšak, ak ide o spotrebiteľský vzťah len potiaľ, pokiaľ je ich uplatnenie v súlade s osobitnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa. Posudzoval teda súlad uplatnených nárokov žalobcu s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podrobil šetreniu, či boli dodržané všetky ustanovenia zákona týkajúce sa aj vyhlásenia predčasného splatenia, ako aj účtovaniu poplatkov za upomienky. Dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a v konaní nebol sporný ani vznik zmluvného vzťahu, ba dokonca ani výška úveru, ani výška dlžnej sumy. Procesná obrana žalovaných spočívala v tom, že ich povinnosť sa presunula na dražobníka, ktorý nehnuteľnosť zaťaženú úverom vydražil, čo však nebolo súdom zohľadnené, pretože ak mali žalovaní v 1. a 2. rade pochybnosti o platnosti dražby, mohli sa svojich práv domáhať podaním žaloby o určenie jej neplatnosti alebo mohli namietat výšku ohodnotenia nehnuteľnosti znalcom, čo však v stanovených lehotách neurobili, a preto aj zamietol návrhy žalovaných na opakovaný výsluch na území Českej republiky. Súd teda zaviazal žalovaných na úhradu žalovanej sumy a keďže žalovaní požadovali plnenie v splátkach poukazujúc na svoju osobnú príjmovú, ale aj zdravotnú situáciu, súd im povolil splátky po 200 € mesačne.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške, pretože mal v plnej výške v spore úspech.

7. V zákonnej lehote podal proti rozsudku súdu prvej inštancie žalovaný v 1. rade odvolanie, z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaní nemienia túto splácať, pretože predmetný dom bol vydražený v dražbe. Pani X. urobila na dražbe podvod, lebo dom vydražila za smiešnu cenu. V tomto spore sa vôbec necíti byť účastníkom konania, pretože v dome nebýva a súd by mal jednat' s vydražiteľkou a dražobnou spoločnosťou v Košiciach.

8. K odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca s tým, že poukázal na ust. § 363 a § 386 písm. d/ CSP, lebo podľa jeho názoru podanie žalovaného v 1. rade nazvané ako odvolanie nespĺňa náležitosti riadneho odvolania, a preto by ho mal odvolací súd odmietnuť. Odhliadnuc od toho názoru odvolanie žalovaného nie je spôsobilé priniesť žalovanému procesný úspech, pretože pozostáva iba zo subjektívnych názorov na vykonanú dražbu predmetných nehnuteľností a nevytýka súdu prvej inštancie v čom rozhodol vo veci nesprávne.

9. Vo svojom opätovnom písomnom podaní žalovaný v 1. rade zotrval na svojej argumentácii. Uviedol, že zobrať síce úver, ale nebol majiteľom predmetného domu, ktorý sa mal rekonštruovať, ale majiteľmi domu bola jeho manželka D. R. a dcéra S. R.. Jasne podľa neho vysvetlil, že dražba sa konala nezákonne a tým pre neho celá vec je ukončená. Žalovanú sumu nech zaplatí E. X., ktorá dom vydražila a pokiaľ chce v tom dome bývať, lebo podľa neho zmanipulovala dražbu. Na záver uviedol, že aby už mu neboli zo strany súdu posielané žiadne výzvy ani dopisy.

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 15.7.2020 po predchádzajúcom zverejnení miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu v súlade s ust. § 219 ods. 1, 3 a § 378 ods. 1 CSP.

11. Odvolací súd posúdil odvolanie žalovaného podľa jeho obsahu a z neho vyplynulo, že nesúhlasí s rozsudkom a nie je ochotný platiť úver, že nie je so žalovanou pasívne legitimovaný v spore a že platiť úver má vydražiteľka nehnuteľností. Použil teda odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP. K tomuto odvolaciemu dôvodu odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil.

12. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a predchádzajúceho procesného postupu súdu v konaní z hľadísk uplatneného odvolacieho dôvodu a v rozsahu námietok žalovaného vymedzených v podanom odvolaní dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre úplné zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa zásad vyplývajúcich z ust. § 191 a nasl. CSP, z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správne závery o právach a povinnostiach sporových strán. Uplatnený nárok správne právne posúdil a dospel k správne záveru, pričom rozsudok aj náležite odôvodnil a odvolací súd nezistil ani pochybenia v procesnom postupe súdu prvej inštancie porušujúce procesné práva strán alebo právo na spravodlivý proces, ani žiadnu z procesných väd konania, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

13. Podrobné, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci. Odvolacie námietky žalovaného nemali vplyv na vecnú správnosť rozsudku a nie sú spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku. Na zvýraznenie správnosti rozhodnutia dodáva:

14. Žalovaní sú tými subjektmi, ktorí uzavreli úverovú zmluvu, ktorí sa zaviazali úver splácať, povinnosti si však neplnili a preto došlo k dražbe nehnuteľností, na rekonštrukciu ktorej mal úver slúžiť. Skutočnosť, že nehnuteľnosť bola vydražená nemá vplyv na pasívnu legitimáciu žalovaných ako dlžníkov. Výťažok z dražby bol odčítaný z dlhu žalovaných a pokiaľ žalovaní nesúhlasili s dražobnou cenou, mohli si svoje práva uplatniť v osobitnom konaní, ako správne uzavrel súd prvej inštancie. Je len pochopiteľné, že vlastník draženej nehnuteľnosti môže mať iné predstavy o jej hodnote, pokiaľ sa však dodržia zákonné ustanovenia a postupy pri dražbe, tento subjektívny názor nemôže zaväziť.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvej inštancie a rozsudok napadnutý odvolaním v celom rozsahu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP-

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CPS. Žalovaný nebol v odvolacom konaní so svojim odvolaním úspešný, preto odvolací súd priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na charakter nároku a manželský vzťah ide o povinnosť žalovaných spoločnú a nerozdielnu.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).