

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Ek/2844/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125423785
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125423785.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT FINANCE, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, práv. zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti povinnému: A. B., C.: X.X.XXXX, trvale bytom D. E. XX, XXX XX F. C. F., o vymoženie 363,72 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jozef Martišík, ml., so sídlom exekútorského úradu Samoty, 02001 Púchov, IČO: 37914201, pod sp. zn. 266EX 518/25, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.
- IV. Súd exekútorovi trovy exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom podaným dňa 28.10.2025 domáhal od povinného vymoženiu sumy 363,72 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 14Csp/159/2019 zo dňa 30.09.2019 (ďalej len „exekučný titul“). Zároveň sa domáhal náhrady trov exekúcie.
2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.11.2025 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jozef Martišík, ml., poverením č. G.:H.:E.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 266EX 518/25.
3. Dňa 26.11.2025 súdny exekútor predložil súdu oznámenie, v ktorom uviedol, že na majetok povinného bol Okresným súdom Trenčín dňa 11.11.2025 vyhlásený konkurz, pod sp. zn. 38OdK/299/2025.
4. Šetrením v Insolvenčnom registri (REPLIK) súd zistil, že v konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 28OdK/299/2025 bol dňa 11.11.2025 na majetok povinného vyhlásený konkurz, t.j. v čase po podaní návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň pred vydaním poverenia.
5. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.
6. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí,

ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania, okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

9. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo sčasti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

14. Podľa § 166e ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

15. Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz je vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v insolvenčnom registri.

16. Podľa § 167f ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

17. Podľa 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

18. Podľa 199 ods.7 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v insolvenčnom registri. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v insolvenčnom registri, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v insolvenčnom registri.

19. Súd ďalej konštatuje, že pohľadávka, ktorej vymoženia sa domáhal oprávnený podaným návrhom na vykonanie exekúcie, bola priznaná exekučným titulom, ktorý bol vydaný dňa 30.09.2019 a vykonateľnosť nadobudol dňa 25.10.2019. Ide o platobný rozkaz, ktorým bola oprávnenému voči povinnému priznaná pohľadávka zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej dňa 24.09.2015 a prílohou návrhu na vykonanie exekúcie boli aj faktúry neuhradené povinným. Z uplatneného úroku z omeškania je zrejmé, že prvým dňom omeškania povinného bol deň 30.03.20216. Pohľadávka teda vznikla ešte pred vyhlásením

konkurzu, z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa stane nevymáhateľnou. V zmysle § 120 ods. 2 ZoKR sa vznikom pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu rozumie okamih, keď oprávnený bol prvýkrát oprávnený na plnenie takejto pohľadávky (t.j. pôvodná splatnosť pohľadávky). Súd dodáva, že pohľadávka oprávneného tak spadala do kategórie pohľadávok, ktoré možno uspokojiť iba v konkurze podľa § 166a ods. 1 ZKR.

20. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou. Súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky na to, aby súd zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko exekúcia ani nemala začať.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

22. Podľa § 195 Exekučného poriadku trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

23. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

25. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

27. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

28. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

29. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 100 eur.

30. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

31. Súd exekútorovi trovy exekúcie nepriznal a to z dôvodu, že niet subjektu, ktorému možno oprávnené túto povinnosť uložiť. Na strane oprávneného nebol naplnený zákonný dôvod, pre ktorý by bolo možné jemu uložiť povinnosť náhrady trov exekúcie exekútorovi, nakoľko návrh na vykonanie exekúcie podal dôvodne a on zastavenie exekúcie nespôsobil ani neexistuje dôvod, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie. Na druhej strane na náhradu trov exekúcie nemožno zaviazat' ani povinného, pretože dôvodom zastavenia exekúcie bola tá skutočnosť, že v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie súd nedisponoval informáciou, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz,

pretože k nemu došlo v krátkom čase po podaní návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň pred dňom vydania poverenia. Nakoľko v čase vydania poverenia bol už konkurz na majetok povinného vyhlásený, poverenie na vykonanie exekúcie nemalo byť vydané a v tom prípade by súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie nevznikol.

32. Nakoľko oprávnenému ani povinnému v súvislosti so zastavením exekúcie žiadne trovy nevznikli, súd im náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.