

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: OT/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010293
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421010293.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obžalovaného Q. D., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/226/21/4404 z 05.06.2021, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 15.07.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný Q. D., nar. XX.XX.XXXX v U. Q. , trvale bytom U. Q., prechodne bytom U. Q., M. č.XX, t.č.vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

je vinný , že

dňa 04.06.2021 v čase o 10.45 h v U. Q., na Ul. G.R. č. X/C, v predajni Lidl odcudzil tovar - 2 ks Deo white water spolu v hodnote 5,98 eur, 1 ks salámu Uherák v hodnote 4,99 eur a 1ks salámu Kremešník v hodnote 4,99 eur, a to takým spôsobom , že si uvedený tovar schoval do vreciek nohavíc a následne s ním vyšiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti M. E. republika, v.o.s., so sídlom A. č.1E R., B.: XX XXX XXX, spôsobil celkovú škodu vo výške 15,96 eur, pričom uvedený skutok spáchal, hoci bol za obdobný skutok - za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný krádežou tovaru v obchode, postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20,00 eur , uloženou mu dňa 27.01.2021 Obvodných oddelením Policajného zboru Nové Zámky, číslo pokutového bloku : 14144653, a hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.. zn. 2T/22/2021 zo dňa 05.05.2021, právoplatným dňa 25.05.2021,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení zákona č. 312/2020 Z.z. (ďalej len „ Trestný zákon“).

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona), na trest odňatia slobody 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 05.06.2021 postupom podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku a § 204 odsek 1 Trestného poriadku pod sp.zn. 2Pv/226/21/4404 obžalobu na obvineného Q. D. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, uvedeného v obžalobe. Súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol toto prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku sa nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaného okrem jeho samotného priznania, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keďže úmyselne (§15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmu, chráneného Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane majetku fyzických a právnických osôb tak, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej. Zákonné znaky žalovaného prečinu naplnil obžalovaný aj po stránke materiálnej, keďže závažnosť jeho činu rozhodne nie je nepatrná (§ 10 odsek 2 Trestného zákona). V konkrétnom prípade je táto určená predovšetkým spôsobom vykonania činu a jeho následkom vo sfére zákonom chráneného záujmu, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný (bezprostredne po jeho predchádzajúcom odsúdení za zhodný prečin), mierou zavinenia obžalovaného a jeho zisťnou pohnútkou.

Súd skutok kvalifikoval podľa Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania, nakoľko neskorší zákon nie je podľa posúdenia súdu pre obžalovaného priaznivejší.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, a to prečítaním správ a charakteristík k osobe obžalovaného, odpisu z registra trestov a listinných dôkazov, vzťahujúcich sa na jeho predchádzajúce odsúdenia.

Obžalovaný je nezamestnaný, v meste Nové Zámky má evidovaný trvalý pobyt bez konkrétnej adresy. V evidencii priestupkov má obžalovaný záznamy pre mnohopočetné spáchanie priestupkov, prevažne proti občianskemu spolunažívaniu a verejnému poriadku. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný sa v minulosti opakovane dopustil úmyselnej rôznorodej trestnej činnosti, a to aj majetkového charakteru a bol preto opakovane odsúdený aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody. V tejto súvislosti súd poukazuje na odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/44/2008 pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (kedy bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu), vo veci Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/130/2008 pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona (uložený trest odňatia slobody 1 rok v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia), vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/124/2008 pre prečin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí

a cenných papierov spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 270 odsek 1 Trestného zákona (uložený trest odňatia slobody 2 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia), vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/181/2012 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona (uložený trest odňatia slobody 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia), vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/46/2014 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona (uložený trest odňatia slobody 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia), vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/114/2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona (uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia) a vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/112/2016 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona (uložený súhrnný trest odňatia slobody 20 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 4T/114/2016 a ktorý trest odňatia slobody vykonal dňa 15.10.2018). Obžalovaný bol naposledy uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/22/2021 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorý je súčasťou popisu skutku v prejednávanej veci a za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 1 rok s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa žalovaného skutku v posudzovanej veci dopustil v skúšobnej dobe posledného jeho podmienčného odsúdenia. Súd tiež zistil, že na Okresnom súde Nové Zámky sú voči obžalovanému vedené ďalšie trestné konania, ktoré dosiaľ neboli právoplatne skončené, pričom súd ani nebol povinný vyčakať na výsledok už neprávoplatne rozhodnutej veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/39/2018, nakoľko vo vzťahu k v nej žalovaným skutkom v prejednávanej veci neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval) a príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd obžalovanému ukladal trest podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky, podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistenej poľahčujúcej a príťažujúcej okolnosti a pri ich rovnováhe uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, a to nevyhnutne s poukazom na ust. § 49 odsek 2 Trestného zákona ako trest odňatia slobody nepodmienený.

Súd považoval za potrebné na obžalovaného pôsobiť represívne trestom uvedenej výmery, pretože je názoru, že len takýmto trestom je možné dosiahnuť jeho účel nielen z hľadiska spôsobilosti dosiahnuť nápravu obžalovaného a zabrániť mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale súčasne, a to predovšetkým, dosiahnuť aj ochranu spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti zo strany obžalovaného a tiež i iných odradiť od jej páchania. Súd osobitne prihliadol na fakt, že obžalovaný je nielen druhovým recidivistom, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti majetkového charakteru (a tiež aj inej trestnej činnosti), ale aj špeciálnym recidivistom, u ktorého sa zjavne minuli očakávanému výchovnému účinku všetky ním dosiaľ vykonané mnohopočetné nepodmienené tresty odňatia slobody a dokonca aj posledný mu uložený výchovný trest, nespojený bezprostredne s obmedzením jeho osobnej slobody. Obžalovaný sa totiž žalovaného prečinu dopustil bezprostredne potom, ako mu dňa 26.05.2021 začala plynúť skúšobná doba podmienčného odsúdenia za zhodný prečin a preto je evidentné, že obžalovaný túto mu poskytnutú príležitosť viesť riadny život a nedopúšťať sa trestnej činnosti nevyužil a podmienku vedenia riadneho života takmer ihneď porušil. Uvedené skutočnosti v spojení s opakovanými postihmi obžalovaného za spáchanie rôznorodých priestupkov svedčia o jeho postoji k právnym poriadkom stanoveným normám správania sa. Súd nielenže nebol povinný vyčakať na právoplatné skončenie trestného konania, vedeného proti obžalovanému na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 4T/39/2018, kde bola dňa 01.07.2021 vyhlásený odsudzujúci ho na dva tresty odňatia slobody, každý vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, rozsudok z dôvodu nemožnosti ukladať vo vzťahu k nim súhrnný trest v prejednávanej veci, ale ani na túto skutočnosť pri rozhodovaní prihliadať, keďže tak, ako je vyššie uvedené, rozsudok v označenej trestnej veci dosiaľ v žiadnom jeho výroku nenadobudol právoplatnosť.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prečinu v prejednávanej veci vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého mu za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).