

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoCsp/49/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625205634
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2625205634.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu: Mgr. Matúš Staríček a sudcov: JUDr. Ľuboslava Vanková a Mgr. Jozef Mačej, v právnej veci žalobcov: 1. A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E. a 2. F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, G., proti žalovanému: Harmon s.r.o., IČO: 51 200 805, so sídlom Levočská 1, Bratislava, zastúpený: Advokátska Kancelária Valach, Kišac, s.r.o., IČO: 36 663 051, so sídlom Gogoľova 18, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Senica č. k. 21Csp/47/2025 – 60 zo dňa 1.8.2025, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **n e p r i p ú ť a .**

II. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. **p o t v r d z u j e .**

III. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV. **r u š í .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením označeným v záhlaví súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému previesť, scudziť, darovať, založiť, zaťažiť, prenajať alebo inak nakladať s nehnuteľnosťami, a to pozemkami parcely registra „C“ parcelné č. 3/3 o výmere 88 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. 4/2 o výmere 66 m² - zastavaná plocha a nádvorie a parcelné č. 5/1 o výmere 487 m² - záhrada, všetky v spoluvlastníckom podiele 1/2, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. E., vedeným Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor, vrátane rozostavanej stavby rodinného domu nachádzajúcej sa na parcele registra „C“ parcelné č. 5/1 o výmere 487 m² - záhrada bez ohľadu na to, či je uvedená stavba zapísaná v katastri nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5Csp/41/2023 (výrok I.), návrh žalobcu v 1. vo zvyšnej časti zamietol (výrok II.), návrh žalobkyne v 2. rade v celom rozsahu zamietol (výrok III.), rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 1. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením (výrok IV.) a žalovanému voči žalobkyni v 2. rade právo na náhradu trov konania nepriznal (výrok V.).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne § 325 ods. 1 a 2 písm. c) a d), § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 334, § 76 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doplneným dňa 4.7.2025 a dňa 14.7.2025, sa žalobcovia domáhali, aby súd nariadením neodkladného opatrenia zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. E., vedeným Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor, v podiele 1/2, ďalej aby súd nariadil Okresnému úradu Skalica, katastrálny odbor vyznačiť v katastri nehnuteľností poznámky a aby súd neuložil žalobcom kauciu podľa § 340 CSP. Návrh odôvodnili tým, že vo veci samej vedenej pod sp. zn. 5Csp/41/2023 sa domáhajú voči žalovanému náhrady škody a odstránenia stavby. Ďalej uviedli, že ide o jediný významný majetok žalovaného, pričom žalovaný aktuálne ponúka rozostavaný rodinný dom na

uvedenom pozemku na predaj na portáli I. za cenu 216.000 eur. Existuje tu preto bezprostredná hrozba, že prevodom pozemku alebo domu bude zmarená exekúcia nároku žalobcov, ktorého sa títo domáhajú v konaní Okresného súdu Senica sp. zn. 5Csp/41/2023. Navyše dňa 17.12.2024 bolo na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. E. zapísané záložné právo v prospech tretej osoby - nového spoločníka žalovaného J. J. A., čo žalobcovia pokladajú za účelové konanie majúce znemožniť uspokojenie pohľadávky žalobcov.

3. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že za daného skutkového stavu sú vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia sa v konaní vo veci samej sp. zn. 5Csp/41/2023 domáhajú voči žalovanému odstránenia stavby a zaplatenia sumy 56.400 eur. Súd prvej inštancie mal preukázané, že na pozemkoch v podielovom spoluvlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel 1/2) nachádzajúcich sa v k.ú. E. a zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX je postavená/rozostavaná stavba rodinného domu, ktorá je na internetovom portáli I. ponúkaná na predaj za cenu 216.000 eur. Poukázal, že ak bude žalobca v 1. rade v konaní sp. zn. 5Csp/41/2023 úspešný a žalovaný bude zviazaný zaplatiť mu žalovanú čiastku, môže byť pre žalobcu v 1. rade vymožené prisúdeného nároku znemožnené alebo minimálne sťažené, ak by medzičasom zo strany žalovaného došlo k predaju jeho nehnuteľného majetku v predpokladanej hodnote viac ako 200.000 eur, čo by predstavovalo nie zanedbateľnú zmenu zloženia majetku žalovaného. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na to, že žalovaný je síce len podielovým spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností, nie ich výlučným vlastníkom, avšak druhým podielovým spoluvlastníkom je jeden zo spoločníkov žalovaného. Zo zverejneného ponukového inzerátu na internetovej stránke zaoberajúcej sa predajom nehnuteľností, ako aj z označenia predmetnej nehnuteľnosti na mieste samom oznamom s nápisom „na predaj“ je zrejmá skutočnosť, že žalovaný nehnuteľnosti vo svojom podielovom spoluvlastníctve predáva. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie mal za dostatočne osvedčené, že prípadný predaj nehnuteľného majetku zo strany žalovaného, ku ktorému už reálne podnikol na základe zverejnenej inzercie kroky, by mohol mať negatívny dopad na exekvovateľný majetok žalovaného, a to v zmysle zmeny jeho zloženia, štruktúry, likvidity a pod., a s tým súvisiacim možným znížením jeho speňažiteľnosti, čo vo výsledku súd prvej inštancie vyhodnotil ako možné ohrozenie výkonu potenciálnej exekúcie žalobcu v 1. rade vo veci. Súd prvej inštancie preto nariadil neodkladné opatrenie s poukazom na to, že účel sledovaný týmto neodkladným opatrením nemožno v danom prípade efektívne dosiahnuť prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia, teda zriadením záložného práva podľa § 343 CSP, nakoľko by išlo v poradií až o druhé, tzn. neprednostné záložné právo na nehnuteľnosti (prvým je záložné právo v prospech J. J. A., spoločníka žalovaného). Súčasne zamietol návrh žalobcu v 1. rade v časti uloženia povinnosti okresnému úradu, nakoľko okresný úrad zapíše poznámku o obmedzení vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou podľa § 39 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. na základe oznámenia súdu a teda osobitný výrok súdu by mal len deklaratórne účinky a je nadbytočný. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že ustanovenie § 340 CSP upravuje právo povinného na náhradu škody po splnení podmienok uvedených v tomto ustanovení zákona. Podstatnou podmienkou vzniku tohto nároku je vznik škody, ktorá ale zatiaľ nevznikla. Vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že zákon existenciu kaucie pre prípad vzniku škody súvisiacej s nariadením neodkladného opatrenia neupravuje, súd prvej inštancie návrh žalobcu v 1. rade aj v časti neuloženia kaucie žalobcom, resp. subsidiárne jej nahradenie zápisom záložného práva do 5.000 eur zamietol. Súčasne zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalobkyňe v 2. rade v celom rozsahu, nakoľko voči jej osobe neexistujú dôvody pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalobkyňa v 2. rade sa v konaní vo veci samej vedenom pod sp. zn. 5Csp/41/2023 domáha odstránenia rozostavanej stavby nachádzajúcej sa na parcele č. 296 zapísanej Okresným úradom Senica, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX pre obec a k.ú. K.. Podaním návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha obmedzenia oprávnenia žalovaného nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. E.. Žalobkyňa v 2. rade žiadnym spôsobom nepreukázala obavu, akým spôsobom by nakladanie s nesúvisiacou nehnuteľnosťou vo vlastníctve žalovaného ohrozilo výkon exekúcie týkajúci sa odstránenia rozostavanej stavby na pozemku žalobkyne v 2. rade.

4. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie vychádzal zo samostatného (procesného) spoločenstva žalobcov v 1. a 2. rade. Žalobca v 1. rade sa v konaní vo veci samej domáha náhrady škody a žalobkyňa v 2. rade odstránenia rozostavanej stavby. Nakoľko žalobca v 1. rade bol v konaní na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, súd mu podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením. Pokiaľ ide o žalobkyňu v 2. rade súd prvej inštancie

jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, náhrada trov konania by tak v tejto časti patrila žalovanému, ale pretože mu v súvislosti s rozhodovaním o návrhu žalobkyne v 2. rade žiadne trovy nevznikli, súd prvej inštancie mu právo na ich náhradu nepriznal.

5. Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a IV. podal odvolanie žalovaný s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Odvolanie odôvodnil právne § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a g) CSP. Namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, nakoľko súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevysvetľuje v čom má spočívať negatívny dopad „na exekvovateľný majetok žalovaného“. Vágne odôvodnené rozhodnutie súdu upiera možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci opravného prostriedku. Súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevysvetlil akým spôsobom má v dôsledku predaja nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného dôjsť k „znemožneniu alebo sťaženiu“ vymoženia potencionálnej pohľadávky žalobcu v 1. rade (ďalej aj ako „žalobca“). Uznesenie je z tohto dôvodu arbitrárne. V konaní nebola žiadnym spôsobom preukázaná skutočnosť (a žalovaný ju aj výslovne popiera), že by sa žalovaný zbavoval svojho majetku alebo, že by ho nejakým spôsobom účelovo zaťažoval. Predajom nehnuteľnosti dochádza k transformácii nehnuteľného majetku na majetok hnutel'ny (peniaze) a nie k zbavovaniu sa majetku. O zbavovaní sa majetku by bolo eventuálne možné hovoriť v prípade, ak by sa nehnuteľnosť prevádzla na spriaznenú alebo tretiu osobu bezodplatne (napr. darovacou zmluvou), čo však nie je pravda a toto vyplýva aj so žalobcom predložených listinných dôkazov preukazujúcich záujem žalovaného na odplatnom predaji nehnuteľnosti za účelom zhodnotenia svojich investícií do nehnuteľnosti. Nie je preto správne tvrdenie súdu prvej inštancie, že by predaj nehnuteľnosti žalovaného mohol zmarit' alebo sťažit' exekúciu potencionálnej pohľadávky žalobcu. Žalobca cielene klame, keď uvádza, že žalovaný sa zbavuje svojho majetku, resp. tento účelovo zaťažuje. Generálny zákaz akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťou, ktorý v uznesení súd prvej inštancie uložil žalovanému neprimerane obmedzuje žalovaného vo svojej zárobkovej/ podnikateľskej činnosti a prieči sa princípu proporcionality. Takýto zákaz, ktorý vylučuje akúkoľvek činnosť žalovaného (vrátane transformácie nehnuteľného majetku na peniaze) vo vzťahu k nehnuteľnosti prekračuje rámec ústavnosti. Ani skutočnosť, že na nehnuteľnosti je zriadené záložné právo v prospech veriteľa J. J. A., bytom L. XX, L. žiadnym spôsobom nepreukazuje, to že by žalovaný vykonával také úkony, cieľom ktorých by malo byť „znemožnenie alebo sťaženie“ uspokojenia žalobcovej potencionálnej pohľadávky. K zriadeniu záložného práva došlo na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 5.11.2024, ktorou sa zabezpečuje záväzok žalovaného na splatenie pôžičky 150.000 eur, ktorá je splatná do 5.11.2025. J. J. A. sa stal spoločníkom žalovaného až po poskytnutí pôžičky, dňa 19.11.2024. Žalovaný požiadal veriteľa o poskytnutie pôžičky z dôvodu, že v čase poskytnutia pôžičky potreboval peňažné prostriedky na kúpu obchodného podielu v spoločnosti Vedrodsteel s. r. o., konkrétne na úhradu 1. časti kúpnej ceny, kde celková kúpna cena bola 1.200.000 eur. Žalovaný plánoval pôžičku splatiť z peňažných prostriedkov získaných z predaja nehnuteľnosti, s ktorou mu súd prvej inštancie zakázal nakladať, čo je aj dôvodom prečo k tejto nehnuteľnosti bolo zriadené záložné právo a prečo žalovaný túto nehnuteľnosť inzeruje na predaj. V dôsledku uznesenia toto žalovaný nemôže urobiť, čím hrozí že sa dostane do omeškania a bude musieť podľa čl. I. bod 2) a čl. II. bod 2) Zmluvy o pôžičke platiť veriteľovi stále narastajúce úroky a zmluvnú pokutu 0,05% z nezaplatennej sumy za každý kalendárny deň, čo predstavuje sumu 75 eur za každý deň omeškania. Táto suma predstavuje škodu, ktorú si bude musieť uplatňovať voči žalovanému, a ktorá by mu inak nevznikla. Žalovaný okrem vlastného majetku, ktorý je podľa účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2024 v sume 1.677.334 eur aj jediným spoločníkom (vlastníkom) spoločnosti Vedrodsteel s. r. o., ktorá podľa účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2024 disponuje majetkom v sume 813.858 eur. Majetok žalovaného mnohonásobne prevyšuje potencionálnu pohľadávku žalobcu vo výške 56.400 eur. Neexistuje preto zákonný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd prvej inštancie preto nesprávne vyhodnotil, že úkon (nakladanie s nehnuteľnosťou), ktorému sa má predísť, nelegitímnym spôsobom sťažuje alebo znemožňuje ochranu práv a oprávnených záujmov žalobcu v rámci konania vo veci samej. Ak súd prvej inštancie vzhliadol existenciu obavy z ohrozenej exekúcie, predmetom ktorej je uspokojenie peňažnej pohľadávky žalobcu, tak v takom prípade platí, že účel sledovaný neodkladným opatrením bolo možné dosiahnuť aj zabezpečovacím opatrením, keďže pohľadávka zabezpečená záložným právom viaznucim na nehnuteľnosti v prospech J. J. A. je vo výške istiny 150.000 eur a žalovaný predáva nehnuteľnosti za kúpnu cenu 216.000 eur. Z uvedeného vyplýva, že aj v prípade, ak by z kúpnej ceny bola uspokojená celá pohľadávka prednostného záložného veriteľa v sume 150.000 eur, tak v prospech druhého záložného veriteľa (žalobcu) by na úhradu jeho eventuálnej pohľadávky ostávala suma 66.000 eur, ktorá prevyšuje sumu eventuálnej pohľadávky žalobcu. Súd prvej inštancie

pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nevzal na zreteľ, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy a arbitrárne ho nariadil mimo rámec nevyhnutnej miery.

6. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že z predloženej inzercie vyplýva, že žalovaný aj po dni 1.8.2025, kedy bolo nariadené neodkladné opatrenie, naďalej verejne ponúka predmetnú nehnuteľnosť na predaj, čím smeruje k jej scudzeniu napriek uloženému zákazu. Podmienky § 324 CSP sú osvedčené, keďže hrozí zmena skladby, likvidity a speňažiteľnosti majetku žalovaného pri plánovanom odplatnom prevode jeho 1/2 podielu na nehnuteľnostiach. Opatrenie je primerané, adresné a dočasné, obmedzuje len právne dispozície, bežné užívanie ponecháva, trvá do právoplatného skončenia sporu. Žalobca poukázal na to, že žalovaný je len 1/2 spoluvlastníkom a jeho argumentácia v odvolaní ignoruje spoluvlastnícky režim, poradie veriteľov a transakčné náklady. Existencia prednostného záložného práva veriteľa J. J. A. zvyšuje riziko nedostatočnej zostatkovej hodnoty pre ostatných veriteľov (vrátane žalobcu). Žalobca ďalej uviedol, že majetok dcérskej spoločnosti Vedrodsteel s. r. o. nie je priamo exekvovateľný na dlh žalovaného, pričom exekúcia na obchodný podiel je procedurálne aj hodnotovo problematická. Z uvedeného dôvodu je nariadené neodkladné opatrenie účinnejšie než zabezpečovacie opatrenie (sudcovské záložné právo), ktoré nebráni prevodu a bolo by podriadené k existujúcemu záložnému právu. Skutkové závery súdu prvej inštancie vychádzajú z osvedčených skutočností (inzercia predaja, hodnota majetku, zmena likvidity). Predaj nehnuteľnosti reálne zvyšuje riziko odtoku hodnoty do likvidity, ktorá je ľahko presunutelná a ťažko zaistiteľná pred právoplatnosťou. Peňažné prostriedky možno rýchlo presúvať, výťažok môže pohltiť prednostný veriteľ alebo iné záväzky, preto odplatný prevod počas sporu zhoršuje vymáhateľnosť. Existencia prednostného záložného práva zvyšuje riziko pre ostatných veriteľov, keďže poradie uspokojenia pri speňažení znamená, že zostatok pre žalobcu môže byť nulový, čo osvedčuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Ani žalovaným tvrdený účel pôžičky (akvizícia podielu) a vstup veriteľa do postavenia spoločníka nemení nič na skutočnosti, že jeho zabezpečenie má prioritu, pričom ani účtovné aktíva nevyjadrujú disponibilnú bázu po zohľadnení pasív a poradia veriteľov.

7. V podaní zo dňa 26.8.2025 označenom ako „doplnenie a rozšírenie návrhu podľa § 185 CSP“ žalobca žiadal, aby súd rozhodol o povinnostiach na predloženie ním špecifikovaných listín, ktoré sú potrebné na objasnenie veci. Uviedol, že totožné skutkové tvrdenia a listiny sú predmetom aj konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 5Csp/41/2023, z ktorého dôvodu žiadal, aby súd prihladol na relevantné listiny a údaje, resp. si ich vyžiadal priamo.

8. Žalobca v podaní zo dňa 5.9.2025 označenom ako „návrh na rozšírenie neodkladného opatrenia“ žiadal, aby súd: I. dočasne uložil J. J. A. povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného zmluvou zo dňa 5.11.2024 k nehnuteľnostiam na LV XXXX, k. ú. E., parc. č. 3/3 (88 m², zastavaná plocha a nádvorie), 4/2 (66 m², zastavaná plocha a nádvorie), 5/1 (487 m², záhrada), a to do právoplatného skončenia konania sp. zn. 5Csp/41/2023; II. J. J. A. zakázal uzavrieť zmluvu s dražobníkom, zverejniť alebo uskutočniť dobrovoľnú dražbu, realizovať výkon záložného práva iným dohodnutým spôsobom podľa § 151j OZ, podávať na kataster návrhy na vklad alebo záznam z titulu výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, postúpiť zabezpečenú pohľadávku alebo zriaďovať ďalšie zabezpečenia viažuce sa na uvedené nehnuteľnosti, ktoré by smerovali k obchádzaniu účinkov tohto neodkladného opatrenia; III. spoločnosti Ipsum s.r.o. zakázal uzavrieť k nehnuteľnostiam akúkoľvek kúpnu zmluvu, zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, rezervačnú alebo developerskú zmluvu, uzavrieť zmluvu s dražobníkom alebo zverejniť/uskutočniť dobrovoľnú dražbu, podať na kataster návrh na vklad akéhokoľvek vecného práva k nehnuteľnostiam, zriaďiť alebo rozšíriť akékoľvek ťarchy k nehnuteľnostiam, vykonať iný právny úkon smerujúci k prevodu, zaťaženiu alebo inej dispozícii s uvedenými nehnuteľnosťami, ktorý by smeroval k obchádzaniu účinkov tohto neodkladného opatrenia; IV. bezodkladne po vyhotovení uznesenia doručil Okresnému úradu Skalica, katastrálnemu odboru uznesenie na účely zápisu poznámky k LV XXXX, k. ú. E..

9. Žalovaný v podaní zo dňa 3.10.2025 zotrval na podanom odvolaní. S poukazom na čl. 5 CSP poukázal na zjavné zneužitie práva zo strany žalobcu. Žalovaný vyslovil presvedčenie, že opakujúce sa nedôvodné podania žalobcu zo dňa 20.8.2025, dňa 25.8.2025, dňa 27.8.2025 a dňa 5.9.2025 pri neexistencii naliehavého právneho záujmu predstavujú zjavné zneužitie práva, účelom ktorých je iba vytváranie nátlaku na žalobcu. Žalovaný z tohto dôvodu apeloval na konajúci súd, aby návrhy žalobcu zamietol a takýmto úkonom žalobcu nepriznal právnu ochranu, keďže je očividné, že zo strany žalobcu ide o šikanózný výkon práva. Podávanie zjavne nedôvodných návrhov na neodkladné

opatrenia spojených s absenciou naliehavého právneho záujmu pri žalobách o určenie existencie práva alebo vlastníckeho práva môže predstavovať nátlakové konanie smerujúce k obmedzeniu nakladania s nehnuteľnosťou alebo môže byť motivované znížením trhovej ceny nehnuteľnosti prostredníctvom zápisu poznámky o súdnom konaní na list vlastníctva.

10. Žalobca v podaní zo dňa 17.11.2025 uviedol, že podania žalobcu, ktoré žalovaný v odvolaní označuje za „nedôvodné“ a „opakujúce sa“, boli vždy reakciou na nové skutočnosti a listiny doručované samotným žalovaným súdu. Ich cieľom bolo tieto nové skutočnosti procesne zachytiť, uviesť ich do súvislosti s podmienkami § 325 CSP a preukázať, že neodkladné opatrenie je nielen dôvodné, ale po predložení ďalších listín zo strany žalovaného dokonca ešte naliehavšie. Žalobca si vo veci samej uplatňuje voči žalovanému celkový peňažný nárok vo výške 114.024,06 eur, ktorý pozostáva z náhrady škody 56.400 eur za vadné dielo a z nákladov úplnej asanácie rozostavanej stavby vo výške 57.624,06 eur podľa nového znaleckého posudku Ing. Ondreja Sovu č. 048/2025. Keďže znalecký posudok jednoznačne konštatuje nulovú úžitkovú hodnotu diela a nevyhnutnosť jeho úplného odstránenia, ide o sumu, ktorá má reálne kryť skutočnú majetkovú ujmu žalobcu a nie je výsledkom špekulatívneho alebo neprimeraného uplatňovania práva. Ak žalovaný v odvolaní používa pojem „naliehavý právny záujem“ a odkazuje na judikatúru týkajúcu sa určovacích žalôb a procesných situácií, v ktorých sa posudzuje zrejma bezúspešnosť uplatneného nároku, takáto argumentácia nie je pre oblasť neodkladných opatrení priamo použiteľná. Zo samotných tvrdení žalovaného vyplýva, že na predmetnej nehnuteľnosti viazne prednostné záložné právo k pôžičke 150.000 eur, výťažok z predaja má slúžiť na úhradu tejto pôžičky a beží zmluvná pokuta 0,05 % denne (75 eur/deň). Za týchto okolností predaj nezvyšuje žalobcovi vymožitelnosť, ale spôsobuje odlev výťažku k prednostnému veriteľovi a znižuje exekučnú bázu, pričom je potrebné tiež zohľadniť daňové zaťaženie a transakčné náklady. Žalobca tiež uviedol, že účtovná závierka žalovaného Har-mon s.r.o. za rok 2024 potvrdzuje, že jeho „majetok“ je takmer celý financovaný z cudzích zdrojov. Celková hodnota aktív predstavuje 1.601.493 eur, z toho vlastné imanie tvorí len 44.872 eur, zatiaľ čo záväzky dosahujú 1.556.621 eur. Celková zadlženosť je teda približne 97,2 % a podiel vlastného kapitálu len asi 2,8 %. Spoločnosť má extrémne tenký vlastný kapitál a je prakticky plne závislá od veriteľov. Zisk po zdanení za rok 2024 je len 2.386 eur pri tržbách 765.072 eur, čo znamená rentabilitu tržieb približne 0,31 %. Pri takejto minimálnej ziskovosti a extrémnej zadlženosti je nereálne očakávať, že žalovaný vytvorí z bežnej prevádzky voľné prostriedky v rozsahu nároku žalobcu (114.024,06 eur) bez vážneho ohrozenia svojej platobnej schopnosti.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), po zistení, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že žalovaný použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného voči výroku I. uznesenia súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia nie je dôvodné.

12. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

13. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

14. Podľa § 139 CSP, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

15. Podľa § 140 ods. 1 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo, ods. 2 zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdných v žalobe.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

18. Právna úprava sporového procesu zmenu žaloby v odvolacom konaní nepripúšťa, keďže vec sa nachádza v opravnom konaní, cieľom a úlohou ktorého je prieskum rozhodnutia a konania, ktoré rozhodnutiu predchádzalo, ide teda o preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia v konaní o predmete tak, ako bol vymedzený v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Umožnenie zmeny žaloby v tomto štádiu by odporovalo základnému účelu civilného sporového konania, ktorým je poskytnutie rýchlej, efektívnej a spravodlivej ochrany ohrozeným a porušeným právam za súčasnej vysokej miery zodpovednosti strán sporu za výsledok konania. Keďže CSP neobsahuje osobitné ustanovenia o zmene návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné s poukazom na čl. 4 ods. 1 CSP primerane aplikovať vyššie citované ustanovenia o zmene žaloby. Odvolací súd podanie žalobcu zo dňa 5.9.2025 vyhodnotil podľa jeho obsahu ako zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V danom prípade žalobca navrhol zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia až po vydaní napadnutého rozhodnutia súdom prvej inštancie, t.j. v odvolacom konaní, pričom pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Nakoľko v zmysle § 371 CSP v odvolacom konaní už návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné meniť, odvolací súd zmenu návrhu vo výroku I. nepripustil.

19. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, a tiež v závislom výroku IV. o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným. Úlohou odvolacieho súdu, s poukazom rozsah a dôvody odvolania, skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty strán predstreté v odvolacom konaní, tak bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce nariadiť vo veci neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu 1 na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. E..

20. Predovšetkým sa žiada konštatovať, že odvolací súd nemal dôvod nesúhlasit' s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia (čím treba rozumieť nutnosť stotožnenia sa s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť). Odôvodnenie napadnutého uznesenia bolo objektívne presvedčivým (ktorou presvedčivosťou tu samozrejme je nutné mať na mysli schopnosť presvedčiť kohokoľvek s výnimkou toho, kto má záujem na celkom inom výsledku konania) a odvolaciemu súdu poskytovalo možnosť sa i len obmedziť na konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 CSP). Pre nutnosť vyporiadania sa aspoň stručne aj s odvolacími námietkami a pre celkovú úplnosť sa však žiada aj tu doplniť nasledovné:

21. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

25. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého žalujúca strana žiada. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávneného účastníka.

28. Vo vzťahu k odvolacej námietke žalovaného o nesprávnom vyhodnotení skutkového stavu sa žiada zdôrazniť, že vzhľadom na charakter neodkladných opatrení, pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Procesný inštitút neodkladného opatrenia totiž neslúži na to, aby sám o sebe vyriešil sporné vzťahy strán, hoc aj by takéto vzťahy mali pre obe či jednu stranu vážne následky, pretože ide o potrebu dočasnej úpravy pomerov. Ak v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd dokazovanie nevykonáva, nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Pri rozhodovaní o dočasnej úprave vzťahov medzi stranami sporu sa pritom vychádza zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Jeho nariadenie bude namiesto v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

29. Z návrhu žalobcu v 1. rade na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci (v časti, ktorej súd prvej inštancie vyhovel) vyplýva, že požadované neodkladné opatrenie má povahu procesného zabezpečovacieho prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, ktorý bol uplatnený žalobou v konaní vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5Csp/41/2023, v ktorom sa domáha voči žalovanému náhrady škody (zaplatenia sumy 56.400 eur). Súd prvej inštancie pritom správne vyhodnotil, že existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami bola žalobcom pre potreby neodkladného opatrenia dostatočne osvedčená listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa odvolacieho súdu v tomto štádiu sporu bez vykonania riadneho dokazovania by bolo pritom predčasné s určitosťou tvrdiť, že nárok, ktorý je uplatňovaný žalobou vo veci samej, je očividne vylúčený. S prihliadnutím na predmet odvolacieho konania (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu konania vo veci samej) je potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej.

30. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov dočasná úprava pomerov zásadne prichádza do úvahy v prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho zásahu do práv či oprávnených záujmov strany sporu domáhajúcej sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej formou rozsudku po riadne vykonanom dokazovaní mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach žalobcu, pri ktorých by samotné vedenie sporu mohlo už stratiť zmysel alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. V prípade nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami počas konania vo veci samej by mohlo dôjsť k sťaženiu vymoženiu judikovanej pohľadávky žalobcu, preto je potom aj podľa odvolacieho súdu dôvodné obmedziť právo žalovaného nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, t. j. dočasne fixovať existujúci právny stav k dotknutým nehnuteľnostiam pre sporové konanie. Je v záujme oboch strán sporu, aby boli ich vzájomné vzťahy trvalo vyriešené, s poukazom na čo možno nariadené neodkladné opatrenie považovať za primerané uvedenému účelu.

31. Odvolací súd vo vzťahu k naplneniu zákonom vyžadovanej kumulatívnej podmienky osvedčenia obavy z ohrozenia budúceho možného výkonu súdneho rozhodnutia uvádza, že pre naplnenie tejto zákonnej požiadavky je nevyhnutné, aby boli osvedčené také konkrétne skutočnosti, ktoré by

preukazovali obavu, že zo strany žalovaného dôjde k takému nakladaniu s majetkom, ktoré by mohlo mať za následok zmarenie možnosti žalobcu uspokojiť svoju pohľadávku. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, patrí predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno postihnúť výkonom exekúcie alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Pre osvedčenie tvrdenej obavy ohľadom hroziacej ujmy je potrebné zo strany žalobcu uviesť také konkrétne správanie žalovaného, výsledkom ktorého je alebo môže byť poškodenie záujmov žalobcu. Naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia je potom daná, prípadne osvedčená takým konaním žalovaného, ktoré je zamerané na realizáciu úkonov bezprostredne a priamo spôsobujúcich negatívny zásah do práva, ktorému žalobca žiada priznať ochranu.

32. Súd prvej inštancie potom správne poukázal na to, že žalovaný vykonáva kroky k predaju jeho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď nehnuteľnosti inzeruje a ponúka na predaj. Túto skutočnosť žalovaný napokon ani nerozporuje v ním podanom odvolaní. Žalovaný vykonáva kroky smerujúce k zníženiu rozsahu jeho majetku, ktorý je evidovaný vo verejných registroch a zoznamoch, čo znižuje jeho vystopovateľnosť. V danom prípade tak samotným správaním sa žalovaného, ktoré vedie k znižovaniu rozsahu jeho exekvovateľného majetku, je osvedčená naliehavosť pre úpravu právnych pomerov sporových strán.

33. Z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP pritom vyplýva, že podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia nie je osvedčenie (či dokonca preukázanie) stavu, že dochádza k nerealizovateľnosti, či nevymožiteľnosti exekúcie. Naopak, postačujúcim je osvedčenie už len (objektívnej) obavy z neúspechu exekúcie, t. j. z toho, že veriteľovo právo nebude možné uspokojiť. Účelom ust. § 325 ods. 1 CSP je teda (okrem iného) možnosť poskytnutia preventívnej ochrany sporovej strane, aby táto reálne dosiahla uspokojenie svojho nároku. Preventívny charakter takejto ochrany založený len na osvedčení rozhodujúcich skutočností sa následne prejavuje aj v zodpovednosti upravenej v ust. § 340 ods. 1 CSP, podľa ktorého je navrhovateľ neodkladného opatrenia povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené. Ak žalovaný v odvolaní argumentoval prípadným vznikom škody v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia, aj táto odvolacia argumentácia bola nedôvodná.

34. Z vyššie uvedeného vyplýva, že splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia založeného na obave z ohrozenia exekúcie treba posudzovať v širšom kontexte tak, aby v konečnom dôsledku prípadný úspech sporovej strany nebol iba iluzórnym bez možnosti jeho reálneho naplnenia. K podmienke subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu (legislatívne vyjadrenej v § 324 ods. 3 CSP) odvolací súd uvádza, že táto bude splnená najmä vtedy, ak je nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z povahy veci vylúčené, t. j. v prípade, ak žalobca nebude uplatňovať voči žalovanému právo na peňažné plnenie (napr. pri určovacej žalobe alebo pri žalobe na nepeňažné plnenie), prípadne sa nariadenie neodkladného opatrenia nebude domáhať z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Len výnimočne bude možné nariadenie neodkladného opatrenia pripustiť aj z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie pri uplatňovaní peňažnej pohľadávky voči dlžníkovi, a to vtedy, ak by žalobca neodkladného opatrenia preukázal, že dosiahnutiu sledovaného účelu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bránia iné konkrétne dôvody. Pôjde pritom spravidla o situácie, keď dlžník nie je vlastníkom veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty, na ktorú by bolo možné efektívne záložné právo zriadiť, napr. ak by po zriadení záložného práva zabezpečovacím opatrením žalobca nezískal postavenie prednostného záložného veriteľa, a teda by existovala vysoká miera rizika, že jeho nárok nebude uspokojený. Ak potom žalobca v konaní preukázal, a nebolo to ani sporné, že na nehnuteľnostiach je zriadené záložné právo v prospech veriteľa J. J. A., bytom L. XX, L. (na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 5.11.2024, ktorou sa zabezpečuje záväzok žalovaného na splatenie pôžičky 150.000 eur), existencia tejto ťarchy vylučuje, že by účel žalobcom požadovaného neodkladného opatrenia bolo možné dosiahnuť zradením zabezpečovacieho opatrenia (§ 324 ods. 3 CSP), pretože, ako správne uviedol aj súd prvej inštancie, týmto opatrením by už žalobca postavenie prednostného záložného veriteľa nedosiahol (zabezpečovacie opatrenie by tak bolo neefektívne). Iné ako prednostné záložné právo by totiž za takejto situácie predstavovalo iba formálnu súdnu ochranu, ktorej reálny obsah bude z materiálneho hľadiska nepostačujúci.

35. K námietke žalovaného týkajúcej sa otázky primeranosti (proporcionality) nariadeného neodkladného opatrenia odvolací súd uvádza, že v rámci osobitného procesného postupu typického pre neodkladné opatrenie nemožno prejednávať, do akej miery bude žalobca so žalobou úspešný v konaní vo veci samej, avšak vzhľadom na výšku hodnoty predmetu konania (o zaplatenie istiny 56.400 eur) sa v tejto etape súdneho konania javí nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku I. napadnutého uznesenia ako primerané, keďže ani žalovaný neoznačil svoj iný exekvovateľný majetok nižšej hodnoty ako je suma, za ktorú sú predmetné nehnuteľnosti inzerované. Žalovaný v konaní osvedčil, že sa žalobou podanou v roku 2023 domáha náhrady škody, že dňa 17.12.2024 bolo na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. E. zapísané záložné právo v prospech tretej osoby J. J. A., ktorým sa zabezpečuje záväzok žalovaného na splatenie pôžičky vo výške 150.000 eur, pričom žalovaný predmetné nehnuteľnosti vo svojom podielovom spoluvlastníctve ponúka na predaj za cenu 216.000 eur. Ak žalovaný poukazuje na to, že aj v prípade, ak by z kúpnej ceny bola uspokojená celá pohľadávka prednostného záložného veriteľa v sume 150.000 eur, v prospech žalobcu by na úhradu jeho eventuálnej pohľadávky zostala suma 66.000 eur, táto argumentácia nezohľadňuje, že žalovaný je len 1/2 spoluvlastníkom nehnuteľností, ani prípadné náklady spojené s predajom nehnuteľností či skutočne zaplatenú kúpnu cenu, ktorá sa od inzerovanej môže líšiť. Nemožno tiež opomenúť skutočnosť, že žalovaný môže podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v zmysle § 334 CSP, akonáhle sa o skutočnostiach relevantných pre podanie takéhoto návrhu dozvie. Za danej situácie, keď konanie vo veci samej ešte prebieha a v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebol identifikovaný iný exekvovateľný majetok žalovaného nižšej hodnoty, je potom nariadené neodkladné opatrenie potrebné vyhodnotiť ako primerané.

36. S prihliadnutím na obsah spisu a obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd dospel k totožnému záveru ako súd prvej inštancie, že v danej veci žalobca osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana navrhovaným neodkladným opatrením. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci osvedčený skutkový stav, citoval právne predpisy, ktoré vo vzťahu k posúdeniu podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia správne aplikoval na prejednávaný prípad a vyvodil správne právne závery, ktoré náležite vysvetlil. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (porov. rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 252/04). Rovnako nezahŕňa ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (porov. rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 50/04).

37. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. ako vecne správne potvrdil.

38. Uznesenie súdu prvej inštancie v závislom výroku IV. (o trovách prvoinštančného konania vo vzťahu medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným) odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil, nakoľko nešlo v tejto časti o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo v tejto časti rozhodnutie vydané neexistovali, nakoľko o trovách konania sa podľa § 262 ods. 1 CSP rozhoduje aj bez návrhu až v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej (sp. zn. 5Csp/41/2023) končí. O nároku na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho konania) o nariadenie neodkladného opatrenia tak rozhodne aj bez návrhu súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie (vo veci samej) bude končiť (§ 262 ods. 1 CSP).

39. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).