

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 53P/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725200272
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Sokolík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725200272.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudcom JUDr. Tomášom Sokolíkom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. J., R.. XX.XX.XXXX, I. J., R.. XX.XX.XXXX, obe deti trvale bytom ako D. XXX, D., zastúpené opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Pezinok so sídlom Moyzesova 2, Pezinok dieťa rodičov: matky - K. J., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, D., a otca - K. J., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, C., v konaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého K. z doterajšej sumy 200,- € mesačne na sumu 330,- € mesačne od 27.01.2025, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú I. z doterajšej sumy 180,- € mesačne na sumu 300,- € mesačne od 27.01.2025, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletého K. za obdobie od 27.01.2025 do 12.12.2025 v sume 726 € je otec povinný uhradiť k rukám matky, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Zročné výživné na maloletú I. za obdobie od 27.01.2025 do 12.12.2025 v sume 960,- € je otec povinný uhradiť k rukám matky, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/19/2019 - 95 zo dňa 09.12.2019 v časti výroku IV. rozsudku o výške výživného na maloletých K. O. I..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.01.2025 sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného na maloletého K. zo sumy 200,- € mesačne na sumu 350,- € mesačne a na maloletú I. zo sumy 180 € mesačne na sumu 300,- € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že syn študuje na strednej škole, tak má aj zvýšené náklady. Náklady sa zvýšili na obe deti. Navrhovateľka k návrhu priložila rozpis mesačných výdavkov na domácnosť, na maloleté deti, potvrdenie o návšteve školy, bločky a faktúru a rodné listy maloletých. Následne navrhovateľka súdu doručila ďalšie faktúry, bločky, potvrdenie o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie a lekárske správy.

2. Odporca sa dňa 25.03.2025 vyjadril k návrhu navrhovateľky, pričom uviedol, že s návrhom nesúhlasí, keďže sa mu kúpou nehnuteľnosti zvýšili náklady na bývanie. Od roku 2020 posiela každý mesiac na

účet navrhovateľky 400 €. V septembri 2024 sa s navrhovateľkou ústne dohodli na finančnej podpore syna z jeho strany vo výške 50 € na účet K.. Odvtedy pravidelne túto sumu posiela synovi. Rovnako mu prispieva na tábory, okuliare, oblečenie, obuv, lyžiarsky výcvik. S deťmi má dobrý vzťah. Zároveň uviedol rozpis nákladov na domácnosť a na iné deti. K návrhu priložil potvrdenia o platbách, výpisy z účtu, výplatné pásky zo spoločnosti K., s.r.o., potvrdenie o cestovných náhradách, potvrdenie o príjme manželky, rozhodnutie o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady, Zmluvu o poskytnutí úveru na bývanie, Zmluvu o splátkovom úvere, Informatívne rozpisu poistného, faktúry, poistky, sobášny list.

3. Dňa 20.06.2025 doručil kolízny opatrovník správu, z ktorej vyplýva, že Matka poberá príspevok na opatrovanie rodinného príslušníka vo výške 720€ spolu s prídavkami na deti. Matka uviedla, že nemá iný príjem, finančne jej pomáha matka a jej plnoleté deti. Otec hradí výživné vo výške 400€ na obe mal. deti spolu. Maloletý K. navštevuje 1.ročník Strednej odbornej školy automobilovej C. T. Mal. I. navštevuje 7.ročník základnej školy v D.. Otec sa v súčasnosti nepodieľa na mimoriadnych nákladoch. V minulosti sa podieľal na mimoriadnych nákladoch spojených s táborom pre maloleté deti. Otec je zamestnaný u externého dopravcu DHL Express na pozícii vodič. Jeho čistý mesačný príjem je 640€. Otec uviedol, že nemá iný príjem. Manželka pani S. J. je zamestnaná v spoločnosti Q. O., I..W..V., I. Z.. Príjem manželky je doložený vo vyjadrení otca k návrhu. Otec uviedol, že sa podieľa na mimoriadnych nákladoch na maloleté deti. Otec matke zasiela výživné v sume 400€ na obe deti a mal. K. zasiela na účet 50€. Otec uviedol, že sa s matkou vedel vždy dohodnúť ohľadom výdavkov na maloleté deti. Maloleté deti majú u matky vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj a výchovu. Zvýšenie výšky výživného je v záujme maloletých detí. Matka požaduje adekvátnu výšku výživného vzhľadom na vek maloletých detí a náklady s nimi spojené. Má za to, že výdaje otca nie sú v súlade s jeho príjmami a preto v prípade, že otcov mesačný príjem je vo výške, ktorú uviedol je na jeho zväžený aby si v rovnakej oblasti našiel obdobnú pracovnú pozíciu s násobne vyššou mzdou, nakoľko takého možnosti sú reálne v Bratislavskom kraji.

4. Dňa 20.06.2025 sa na súde uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa zúčastnili všetci účastníci konania. Navrhovateľka uviedla dôvody, pre ktoré žiada o zvýšenie výživného. Odporca opísal akým spôsobom sa podieľa na výžive maloletých detí. Kolízny opatrovník navrhol, aby bol otec zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 300 € na I. a vo výške 350 € na K.. Po predbežnom právnom posúdení súd vykonal výsluch navrhovateľky a odporcu. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že navrhovateľka má 2 vyživovacie povinnosti, je nezamestnaná a stará sa o svojho brata, pričom má čistý mesačný príjem vo výške cca 720 €. Navrhovateľka vlastní 7 - izbový rodinný dom v k.ú D., bez zaťaženia hypotekárnym úverom. Vlastní motorové vozidlo V. O., r.v. asi 2015. Z výsluchu ďalej vyplynulo, že maloletý K. je zdravý, pričom nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, okrem výdavkov na zubára. Mal. I. má plánovanú operáciu oka, jej súčasťou je očná ortéza, následná rehabilitácia a psychologické poradenstvo. S operáciou oka a následnou rehabilitáciou a ortézami budú spojené výrazne zvýšené náklady, ktoré budú pravidelné, ortézu by nám mali preplatiť, ale budú tam spojené výdavky s dopravou, s kvapkami, návštevami lekárov. Mal. má problémy s ľadvinami, pričom lekárovi s tým chodia od narodenia, aktuálne však nie je známa diagnóza. S matkou v spoločnej domácnosti žijú maloleté deti, jej brat, mama a jej syn. Navrhovateľka v rámci výsluchu špecifikovala výdavky na maloleté deti. Syn jej prispieva na domácnosť 200 €, dcéra chodí do práce, varujem jej dcérku, tak jej sem-tam pomôžu. Mama navrhovateľky má obchodík, takže ona jej tiež pomáha, takže v rámci rodiny si takto vypomôžu. Odporca nad rámec výživného zasiela deťom 2-3 krát mesačne 5-10 € a zároveň K. posiela 50 € na účet. Z výsluchu odporcu vyplynulo, že odporca je ženatý, má 2 vyživovacie povinnosti, má základné vzdelanie, je vodičom dodávky pre I. K., I..W..V.. s čistým príjmom cca 700 €. Odporca má vodičské oprávnenie skupiny B a C, ale využíva iba B. V rámci BSM vlastní s manželkou nehnuteľnosť - 4-izbový rodinný dom v k.ú C., ktorá je zaťažená hyp. úverom so zostatkom cca 116 XXX €. K. I. S. P. XXX €. C. K. C. O. O., W..C.. XXXX O. Š. RAPID, r.v. 2016 a obytný príves (karavan) VE., r.v. 2022. Na maloleté deti spolu platí výživné vo výške 400 € mesačne. Mal. K. posiela ešte navyše 50 € mesačne, následne im pošle nejaké peniaze navyše, cca po 10 €. V domácnosti s ním žije manželka, jej deti a jeho svokra, ktorá je tam skoro každý deň. Výdavky uhrádza za pomoci syna manželky a svokry. Syn manželky ide na VŠ, chodí na brigády, pomáha im keď treba, zároveň im pomáha aj svokra, ktorá im zaplatí rozdiel, ak treba. Majú vlastné úspory, majú ich vo výške cca 3.000-5.000 €. Odporcov skutočný príjem je vo výške 700 €. Odporca sa so I. stretáva menej, s K. každý víkend alebo každý druhý. Odporca v roku 2022/2023 zrušil živnosť. Odporca robil v doprave, v r. 2022 aj prenajímal karavan, prenájom hnuteľných vecí. Väčšinou pracoval v oblasti dopravy. V rámci zamestnania, jeho zamestnávateľ spolupracuje s DHL a robí dlhšie zásielky do Ž. O. R. V..

5. Následne dňa 04.07.2025 odporca súdu doručil plné znenie hypotekárnej zmluvy. Dňa 13.10.2025 navrhovateľka súdu doručila výpisy z účtu a lekárske správ maloletej I.. Odporca doručil súdu výpisy z účtov dňa 17.10.2025, pričom išlo o výpis z osobného účtu odporcu a výpis zo spoločného účtu odporcu a jeho manželky.

6. Dňa 24.10.2025 sa na súde uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa zúčastnili všetci účastníci konania, na ktorom súd vykonal výsluchy svedkov S. J. - manželka odporcu, S. J. - matka manželky odporcu a O. W. - syn manželky odporcu. Z výsluchu S. J. vyplynulo, že aktuálne žijú v spoločnej domácnosti s manželom. Je zamestnaná ako asistentka konateľa v spol. Q. O., s čistým mesačným príjmom vo výške 1.200,- € a zároveň poberá výživné 200 € od bývalého manžela. V domácnosti žijú len 4, syn už menej. Manžel si občas ide privyrobiť, bratranec má v Č.O. pneuservis. Manželka odporcu spochybnila rozsah bežných mesačných výdavkov uvedených odporcom a nevedela vysvetliť všetky príjmy na ich spoločnom účte. Vklady na spoločný účet vykonával odporca alebo ona. Zároveň opísala životný štandard rodiny. Z výsluchu svedka S. J. vyplynulo, že väčšinu času trávi s dcérou a jej manželom, pričom sa podieľa na chode domácnosti, na stravu prispieva okolo 200 - 300 €. Domácnosť odporcu navštevuje 2-krát do týždňa, so situáciou v domácnosti je oboznámená. Výdavky domácnosti odporcu nevedela opísať. Na domácnosť prispieva v hotovosti alebo tým, že niečo zaplatí. Svedok O. W. uviedol, že študuje na Ekonomickej univerzite v BA, popri tom brigáduje ako turistický sprievodca, roznáša letáky, na futbal. Niektoré dni v týždni prespáva u priateľky v W. , a je to lepšie aj na náklady na dopravu. V súčasnosti žije s matkou a jej manželom vo C., jeho čistý príjem je vo výške 1000 - 1200 €, cez leto to bolo aj 2000 €. Prispieva na chod domácnosti finančne alebo formou nákupov, približne 300 - 400 € mesačne.

7. Na pojednávaní dňa 12.12.2025 boli súdu doručené lekárske správy, výmenné listy a potvrdenia o platbách týkajúce sa maloletej I.. Súd vykonal doplňujúce výsluchy navrhovateľky a odporcu, pričom navrhovateľka uviedla, že I. a zhoršil zdravotný stav a s K. tiež chodia na očné. Odporca uviedol, že už dlhšie posieľa 400 € na obe maloleté deti a K. navyše aj 50 € mesačne, pričom každé dva týždne mu dáva 20 €. K. má zlý prospech. Navrhovateľka fakticky vykonáva činnosť kvetinárky v kvetinárstve jej matky. Odporca zároveň objasňoval pohyby na jeho bankovom účte a na spoločnom účte s jeho manželkou. Súd zároveň účastníkov konania oboznámil s lustráciou na portáli Profesia, ako aj s lustráciou v Sociálnej poisťovni. Súd následne vyzval účastníkov konania na záverečné reči a vyhlásil dokazovanie za skončené. Súd vyhlásil rozsudok vo veci samej, pričom po jeho vyhlásení, odôvodnení a po daní poučenia o opravnom prostriedku sa navrhovateľka a kolízna opatrovníčka vzdali práva podať odvolanie.

8. Podľa § 111 písm. c) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

9. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa § 62 ods. 2, ods. 4 prvá veta a ods. 5 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

14. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 prvá veta ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením.

17. „Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.). Civilný mimosporový poriadok však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia. Súd musí pri rozhodovaní prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, ako aj na právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Ako bolo judikované aj v R 97/1967, zmena pomerov odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa alebo súdom schválenej dohody rodičov o výchove maloletého dieťaťa len vtedy, ak iné okolnosti prevažujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Tak je to obvykle v tých prípadoch, v ktorých sa skôr vykonaná úprava výchovy maloletého dieťaťa stane vzhľadom na zmenu pomerov úpravou, ktorá naďalej nezabezpečuje najpriaznivejšie podmienky na zdarný vývoj dieťaťa.“ (HORVÁTH, E., ANDRÁŠIOVÁ, A. Civilný mimosporový poriadok - komentár. § 121. Wolters Kluwer. 2016)

18. „Zákon umožňuje súdu zmeniť predchádzajúce rozhodnutie o určení vyživovacej povinnosti, a to najmä s prihliadnutím na zmenu pomerov tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodiča. K vydaniu nového rozhodnutia o výživnom však dôjde len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru, pričom skutočnosť, či príslušná zmena dosahuje relevantnú intenzitu pre zmenu rozhodnutia, posúdi súd. Hmotnoprávnym dôvodom pre zvýšenie výživného je zmena pomerov na strane účastníkov konania, či už osoby výživou oprávnenej, teda maloletého dieťaťa, alebo osôb výživou povinných, matky a otca. Procesnoprávnym predpokladom zvýšenia výživného je podanie návrhu, pričom bez ohľadu na to, kedy zmena pomerov nastala, možno výživné na plnoleté dieťa zvýšiť počnúc odo dňa podania návrhu. Zmena pomerov sa zisťuje porovnaním dôležitých skutočností, ktoré tu boli v čase posledného rozhodnutia o úprave výživného s pomermi súčasnými.“ (Rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11CoP/20/2016 zo dňa 21.06.2016)

19. „Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča, a to v súhrne, ale aj jednotlivé položky. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov

(účty za mobilný telefón, účty za internet, dovolenky, pohonné látky do auta, poisťky, sporenie a pod.). Signifikantnou môže byť tiež výška prevzatého hypotekárneho úveru, pretože nie je pravdepodobné, že peňažný ústav poskytne vyšší hypotekárny úver záujemcovi, ktorý dostatočne nepreukáže schopnosť splácať ho v určenej výške. Pri skúmaní položky úveru je tiež dôležité zistiť, na aký účel bol úver poskytnutý (napríklad kúpa domu, bytu a pod.), na aké obdobie boli splátky rozpočítané, akú časť kúpnej ceny poskytol rodič zo svojich prostriedkov atď. Nezanedbateľnú výpovednú hodnotu má skutočnosť, na akom motorovom vozidle rodič jazdí, aké sú mesačné náklady na toto vozidlo (nájom, lízing, poisťky, servis a pod.), kde býva, aké má koníčky, či sú finančne náročné alebo nie a pod. Hospodárenie rodiča by malo byť preukázané dostatočne transparentne. Pokiaľ rodič argumentuje tým, že jemu samému prispievajú na úhradu jeho potrieb rodičia alebo tretie osoby (manžel, druh), treba vziať do úvahy, či sa rodič sám dokázal zbaviť finančných potrieb, ktoré už nedokázal uhradiť, alebo si ich ponechal, len úhradu presunul na svojich rodičov, resp. tretie osoby.“ (PAVELKOVÁ, Bronislava. § 62 [Určenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom]. In: PAVELKOVÁ, Bronislava. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 3. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 391-392.)

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľky, s podaním odporcu, s vyjadreniami účastníkov konania, s výsluchmi navrhovateľa a odporkyne, s výsluchom svedkov, s vykonanými lustráciami v dostupných registroch a na verejne dostupných portáloch a so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré boli súdu v konaní predložené. Taktiež sa oboznámil spisovým materiálom Okresného súdu Pezinok, evidovaným pod sp. zn. 5P/112/2019 (predchádzajúce konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu). Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

22. V prípade výživného na maloletého, Rozsudkom OS PK č.k. 5P/19/2019 - 95 (ďalej aj „Rozsudok“) bolo rozhodnuté o určení vyživovacej povinnosti otca na maloletého K. vo výške 200 € mesačne a na maloletú I. vo výške 180 € počnúc dňom právoplatnosti rozsudku spolu so zročným výživným. V čase vydania Rozsudku boli zistené výdavky na maloleté deti nasledovne: Ročné výdavky matka vyčíslila na maloletú I. vo výške 322 € mesačne, na maloletého K.W. vo výške 380 € a na domácnosť vo výške 1.146 €. Matka maloletého deklarovala dosahovaný mesačný netto príjem vo výške 380 € brutto a mala príjem z opatrovania svojho brata. Deklarovaný mesačný netto príjem otca bol vo výške cca 1.000 € z výkonu funkcie živnostníka - dopravcu. Od roku 2019 sa zásadným spôsobom zmenili pomery účastníkov konania. Od posledného rozhodovania uplynulo 6 rokov, pričom maloleté deti sú staršie a majú objektívne vyššie náklady na život a vzdelávanie, ako tomu bolo v roku 2019. Zároveň sa zásadným spôsobom zvýšili všetky spotrebiteľské ceny, čo znižuje schopnosť uspokojovania potrieb maloletých detí z pôvodne upravenej výšky vyživovacej povinnosti. Na tomto mieste je potrebné ďalej poukázať aj na nepriaznivý zdravotný stav maloletej I., ktorá má zdravotné problémy, s ktorými sú spojené vyššie náklady na zdravotnú starostlivosť. Súd preto mal za preukázané, že objektívne došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje rozhodovať o vyživovacej povinnosti k maloletým deťom.

23. Vo vzťahu k výdavkom na strane účastníkov konania, súd vychádzal z tvrdení účastníkov konania, ako aj z predložených listinných dôkazov, pričom posudzoval najmä dôvodnosť, nevyhnutnosť, potrebu a reálnosť prezentovaných výdavkov na maloleté deti zo strany matky, spolu s ich podielom na výdavkoch na domácnosť, ako aj oprávnených a nevyhnutných výdavkov otca. V súčasnosti matka deklarovala výdavky na maloletú I. vo výške cca 745,50 € mesačne a vo výške 760,09 € - 810,09 € mesačne a ďalej uviedla spoločné výdavky na domácnosť vo výške 476,33 € mesačne. Súd posúdil matkou uvádzané výdavky, pričom dospel k záveru, že boli značne nadhodnotené a predstavovali nerealistické výdavky matky, ktorá nedokázala súdu jednoznačne preukázať, akým spôsobom uhrádza tieto výdavky pri nižšom príjme. Súd však posúdil výdavky na maloleté deti, ktoré boli odôvodnené a nevyhnutné pre výchovu a výživu maloletých detí, medzi ktoré patria predovšetkým výdavky na stravu, bývanie, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a vzdelávania. Súd preto ustálil výdavky na maloletú I. vo výške 607,34 € mesačne, a to po prepočte na mesiace: podiel na elektrine 25 €, plyne 28 €, strava 300 €, zubár 25 €, okuliare 12,50 €, lieky 25 €, oblečenie 50 €, topánky 25 €, kozmetika 29,17 €, školské potreby 16,67 €, ZRPŠ 2,08 €, vývoz smetia 2,92 €, drevo na kúrenie 25 €, pohonné hmoty 41 €. Výdavky na maloletého K. súd ustálil vo výške 621,09 € mesačne, a to po prepočte na mesiace: podiel na elektrine 25 €, plyne 28 €, strava 300 €, zubár 91,67 €, lieky 16,67 €, oblečenie 25 €, topánky 25 €, kozmetika 25

€, školské potreby 12,50 €, ZRPŠ 3,33 €, vývoz smetia 2,92 €, drevo na kúrenie 25 €, pohonné hmoty 41 €. Za odôvodnené výdavky na maloleté deti súd nepovažoval platbu za telefón, vreckové alebo platobnú kartu, ktoré nie sú nevyhnutné výdavky na výživu maloletých detí, pričom ide o doplnkové výdavky, ktoré môžu byť dôvodné iba v prípade, že je dostatočne zabezpečená základná výživa maloletých detí. To isté platí aj v prípade školského výletu, tábora, kaderníka, lyží alebo lyžiarskeho, pričom tieto položky ustupujú v prípade, že maloleté deti nemajú dostatočne zabezpečené základné potreby a je možné ich brať do úvahy iba v prípade vyššieho štandardu rodičov, čo však nebolo preukázané. V prípade poisťky na dom, súd uvádza, že ide o poistenie nehnuteľnosti, ktoré slúži na zabezpečenie hodnoty vo vlastníctve navrhovateľky a tak sa samo o sebe nepovažuje za výdavok určený na výživu maloletých detí. Takto určené výdavky maloletých detí sú v súlade s vykonaným dokazovaním, pričom výdavky v uvedenej výške nie sú zásadným spôsobom nadhodnotené a objektívne zodpovedajú výdavkom maloletých detí vo veku K. O. I., ako aj ich spotreby, zdravotných obmedzení, lekárskeho výkonu alebo podielu na domácnosti navrhovateľky. Prípadné započítanie K. C., O. R. I. C. J. O. C. V.C. N. K. K., nie je možné považovať za výdavky súvisiace s výživou maloletého alebo jeho prípravou na budúce povolanie, pričom maloletý nie je limitovaný vykonať uvedený kurz výlučne pri dosiahnutí stanoveného veku, ale aj neskôr, keď to finančná situácia dovolí alebo si uvedený kurz bude môcť zabezpečiť sám. Na tomto mieste je potrebné opakovane zdôrazniť, že v prípade maloletej I. je potrebné vo zvýšenej miere riešiť jej zdravotný stav, s ktorým sú spojené vyššie výdavky, tak ako to dokladala navrhovateľka vo svojich podaniach. V prípade maloletej I. zároveň odporca akceptoval daný stav a súhlasil s výškou vyživovacej povinnosti k maloletej I. vo výške 300 €, uvedomujúc si jej nepriaznivý zdravotný stav.

24. Súd sa zaoberal aj výdavkami odporcu, ktoré prezentoval vo svojich vyjadreniach, pričom z vykonaného dokazovania neboli preukázané výdavky v takej výške, ako ich uviedol odporca. Odporca špecifikoval výdavky na domácnosť a ostatné deti žijúce s ním a jeho manželkou v domácnosti vo výške 4.072,85 € mesačne, čo zásadným spôsobom presahuje deklarovaný príjem odporcu, jeho manželky a všetkých osôb, ktoré prispievajú na domácnosť, pričom výdavky tvrdené v tejto výške sú nelogické a nejasné v porovnaní s príjmami domácnosti odporcu. Súd neprihliadol na výdavky odporcu, ktoré sa týkali iných osôb, voči ktorým nemal vyživovaciu povinnosť, teda voči R. H. O. O. W.. Ani samotná skutočnosť, že ide o deti manželky odporcu, neumožňuje prihliadať na náklady za tieto deti voči deťom odporcu, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť. Taktiež súd neprihliadol na výdavky spojené s hypotekárnym úverom, úverom na bývanie a poisťkou, ktoré sú výdavkami, ktorými sa zabezpečil majetok odporcu a jeho manželky, ktorý maloleté deti žiadnym spôsobom neužívajú a na tomto zisku majetku žiadnym spôsobom neparticipujú. Odporcom uvádzaná strava 700 € mesačne alebo pohonné hmoty vo výške 250 € mesačne sú vysoké, pričom odporca tieto výdavky žiadnym spôsobom nepreukázal alebo žiadnym spôsobom neobjasnil ich periodicitu a dôvodnosť ich využitia v súvislosti s jednotlivými členmi domácnosti. Sama manželka odporcu vo svojej výpovedi uviedla, že výdavky na stravu nie sú vo výške 700 € mesačne. Súd tak mal za to, že výdavky špecifikované odporcom sa týkajú nielen jeho, ale aj jeho manželky, maloletých detí manželky odporcu, ku ktorým odporca nemá vyživovaciu povinnosť a v neposlednom rade aj matky manželky odporcu, ktorá sa podľa vyjadrenia odporcu, zdržiava v ich domácnosti skoro každý deň a prispieva na chod domácnosti. V prípade poskytovania príspevkov na chod domácnosti odporcu, z výsluchov účastníkov konania, ako aj svedkov je zrejmé, že na výdavkoch domácnosti sa podieľajú viaceré osoby, čím sa znižuje reálne zaťaženie odporcu úhradou výdavkov domácnosti. Pri vyjadrení syna manželky odporcu je potrebné poukázať aj na to, že sám súdu uviedol, že je schopný zabezpečiť si čistý príjem, síce nepravidelný, ale vo výške až do 2.000 € mesačne. Samotné tvrdenie odporcu o jeho extrémne vysokých výdavkoch odôvodňuje záver, že jeho životný štandard je vyšší, než životný štandard maloletých detí, ktoré majú právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov. Súd má za to, že odporca úhrady svojich výdavkov čiastočne presunul na svoju manželku, syna manželky a matku manželky, čo mu umožňuje byť oficiálne zamestnaný za príjem nižší než je minimálna mzda. Výdavky odporcu, ktoré sú nadhodnotené a podieľajú sa na nich takmer všetci členovia domácnosti, umožňujú zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, ku ktorým má odporca vyživovaciu povinnosť.

25. Okrem výdavkov účastníkov konania, sa súd zaoberal aj príjmom navrhovateľky a odporcu, ako aj ich potenciality dosahovať vyšší príjem. Príjem matky je aktuálne vo výške 720 € netto (vrátane rodinných prídavkov) z opatrovateľskej činnosti o brata. V prípade príjmu navrhovateľky došlo k zvýšeniu príjmu matky v porovnaní s deklarovaným príjmom v roku 2019. Navrhovateľka tak dosahuje príjem z činnosti opatrovateľky o brata a zároveň vypomáha v kvetinárstve jej mamy. Tvrdenia, že navrhovateľka vedie kvetinárstvo jej matky, sa nepreukázali, pričom ani z výpisov z účtu nie je zrejmé, že by

navrhovateľka dosahovala akýkoľvek ďalší príjem. Zároveň sa na výdavkoch domácnosti podieľajú aj ostatní členovia domácnosti. V neposlednom rade je navrhovateľka pri výžive maloletých detí odkázaná aj na výživné zo strany odporcu. Súd však poukazuje na skutočnosť, že je to práve príjem odporcu, ktorý je povinný skúmať, aby bola zistená životná úroveň odporcu, keďže maloleté deti sa na životnej úrovni navrhovateľky podieľajú ich priamou účasťou a životom v domácnosti navrhovateľky, ktorá im poskytuje osobnú starostlivosť. Odporca deklaroval svoj mesačný netto príjem vo výške 700 €, t.j. nižší, ako v roku 2019, pričom je vodičom dodávky pre spoločnosť K., I..W..V.. Súd nepovažoval za logické, že príjem otca, ktorý deklaroval, a ktorý vyplýva z lustrácie v Sociálnej poisťovni, je o 300 € (t.j. o 30 %) nižší než bol pred 6 rokmi, kedy vykonával obdobnú činnosť ako živnostník. Pre súd je zároveň nepochopiteľné, akým spôsobom dosahuje odporca príjem zo závislej práce, ktorý je dlhodobo pod úrovňou minimálnej mzdy (816 € pre rok 2025, 750 € pre rok 2024, 700 € pre rok 2023). V takom prípade sa súd zameril na potencialitu odporcu dosahovať vyšší príjem a na reálny príjem, ktorý odporca dosahuje aj z iných (nepriznaných) zdrojov. Odporca je schopný zamestnať sa v inej spoločnosti za podstatne lepších podmienok, ako u súčasného zamestnávateľa, kde má príjem pod hranicou minimálnej mzdy. V prípade príjmov, ktoré boli uvedené v rámci výpisov z účtov odporcu, ako aj zo spoločného účtu odporcu a jeho manželky, vyplýva, že sú im zasielané ďalšie platby, ktoré nepochádzajú zo závislej činnosti. Sám odporca súdu uviedol, že počas svojich ciest A. Ž., zabezpečuje dovoz materiálov pre iné súkromné osoby, napr. bratrancov švagor alebo kolega, o ktorých však nebol žiadny doklad, iba príjem na účte a súd nemal preukázanú existenciu žiadnej protihodnoty, ktorá by objektívne vysvetľovala dané transakcie. Ďalej odporca pomáha v pneuservise svojho bratranca, ktorý mu zasiela finančné prostriedky. V prípade viacerých vkladov hotovosti na účet, nebolo zrejme odkiaľ tieto finančné prostriedky pochádzajú, predovšetkým pri vkladoch hotovosti v Ž., s ktorou má spojitosť zásadne len odporca, v rámci jeho rodiny. Súd preto považoval takto nevysvetlené a riadne nepreukázané zdroje financií, za príjem odporcu, ktorý je použiteľný na výživu maloletých detí. V neposlednom rade súd prihliadol aj na príjem manželky odporcu, ktorý tvorí masu BSM a tým sa tento príjem stáva spôsobilým na zníženie výdavkov povinného rodiča. Z príjmu manželky odporcu je možné uhrádzať priame výdavky domácnosti odporcu a samozrejme výdavky, ktoré sa týkajú vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu manželky odporcu. Súd však neprihliada na príjem manželky odporcu, ako na príjem, ktorý by bolo možné použiť priamo na plnenie vyživovacej povinnosti odporcu, t.j. voči deťom odporcu, ku ktorým manželka odporcu nemá priamy príbuzenský vzťah a nevzniká jej vyživovacia povinnosť voči deťom odporcu.

26. Aj napriek uvedenému súd vychádzal pri posudzovaní schopností odporcu podieľať sa na výžive maloletých detí z jeho potenciality dosahovať vyšší príjem. Z uvedeného bola vykonaná lustrácia v rámci portálu Profesia, podľa ktorého sú ponuky pre vodiča v rámci Bratislavského kraja s vodičským oprávnením skupiny B alebo C, prípadne vodič autobusu aj bez vodičského oprávnenia skupiny D. Z tejto lustrácie vyplýva, že odporca môže dosahovať príjem vo výške až do 2.000 €, súd preto za potenciálny príjem odporcu považuje príjem vo výške 1.875 € mesačne brutto, tak ako to vyplýva z priemerných plátov ponúkaných zamestnaní. To znamená, že potenciálna čistá mzda odporcu je vo výške cca 1.400 € mesačne, v prípade uplatnenia daňového bonusu, až vo výške 1.544 €. Takto určený príjem odporcu a pri zohľadnení možností ostatných členov domácnosti podieľať sa na výdavkoch domácnosti odporcu a zohľadnení výdavkov maloletých detí a nepriaznivého zdravotného stavu maloletej I., umožňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletému K. na výšku 330 € a k maloletej I. na výšku 300 €. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že výživné vo výške 330 €, resp. 300 € mesačne tvorí schopnosť zaobstarať si základné potreby vo výške 11 €, resp. 10 € na deň, pričom ide o deti vo veku 16 rokov a 13 rokov. Pri pohľade na výdavky maloletých detí je výživné na maloleté deti len v rozsahu 50 % ich nevyhnutných a oprávnených výdavkov, čo je minimum, ktoré povinný rodič musí uhrádzať, pri takto nastavenej starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené, má súd za to, že takto určené výživné je spravodlivé, zabezpečuje podieľanie sa maloletých detí na životnej úrovni odporcu, ktorú je schopný dosiahnuť, prihliada na osobitné potreby maloletých detí, na zdravotný stav maloletých detí a reflektuje zvyšujúce sa náklady od posledného rozhodovania vo veci vyživovacej povinnosti k maloletým deťom.

27. V prípade zročného výživného súd výživné priznal odo dňa podania návrhu 27.01.2025, pričom súdu neboli preukázané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by priznával výživné aj späťne za obdobie pred podaním návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Pri určovaní zročného výživného súd vychádzal zo zhodne uvedených skutkových tvrdení navrhovateľky a odporcu o úhradách výživného od januára 2025 do termínu pojednávania, ktoré neboli v rozpore s vykonaným dokazovaním a zároveň vyplývali zo skutočností uvedených v listinných dôkazoch (bankových výpisov). Súd teda

porovnával rozdiel medzi priznaným výživným s reálne zaplateným výživným za uvedené obdobie. V prípade maloletého K. priznané výživné za uvedené obdobie (330 € mesačne) by tak malo byť vo výške 3.476 € (za 10 mesiacov a 16 dní - od 27.01.2025 do 12.12.2025). Odporcom zaplatené výživné za uvedené obdobie bolo vo výške 2.200 € (na maloletého K. uhradil výživné vo výške 200 € mesačne) a zároveň odporca uhradil 550 € priamo na účet maloletého K. (11 mesiacov po 50 €), spolu tak odporca uhradil 2.750 € na maloletého K.. Zameškané výživné na maloletého K. je tak vo výške 726 €. V prípade maloletej I. priznané výživné za uvedené obdobie (300 € mesačne) by tak malo byť vo výške 3.160 € (za 10 mesiacov a 16 dní - od 27.01.2025 do 12.12.2025). Odporcom zaplatené výživné za uvedené obdobie bolo vo výške 2.200 € (na maloletú I. uhradil výživné vo výške 200 € mesačne). Zameškané výživné na maloletú Sárku je tak vo výške 960 €.

28. Súd nepriznal odporcovi možnosť úhrady zročného výživného v splátkach, keďže zročné výživné na maloleté dieťa neplní funkciu úveru, je potrebné toto výživné bezodkladne doplatiť a je povinnosťou povinného rodiča zabezpečiť adekvátnu výživu maloletého dieťaťa. Súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP a určil lehotu na plnenie zročného výživného 3 dni odo dňa právoplatnosti rozsudku.

29. Súd zmenil Rozsudok, vzhľadom na zmenu okolností a na nové rozhodnutie vo veci vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, pričom predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti odporcu voči maloletým deťom stratila opodstatnenie a súd ju zmenil v zmysle § 121 CMP.

30. Súd o nároku na trovy konania rozhodol v súlade s citovaným § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť inak. Vzhľadom k tomu, že konanie sa týkalo úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, súd nepovažuje za spravodlivé priznať trovy konania jednému z účastníkov, keďže účastníci konania rovnakou mierou prispeli k potrebe autoritatívneho rozhodnutia súdu, pričom neboli schopní dosiahnuť rodičovskú dohodu, ktorá by bola v záujme maloletých detí

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 CSP a § 362 ods. 1 CSP)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.