

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/86/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125326822
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125326822.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnená Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, zast. v konaní opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: A. D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. X, t.č. bytom E. E., G. XX. XXXXXXXX XX a otca: neurčený, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd nad maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 866/27, Trenčín.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50,- € mesačne, vždy do 15. dňa v každom mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Zlatovce, H. I. XXX/XX, J., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „úrad“) sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.06.2025 domáhal, aby súd nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 866/27, Trenčín (ďalej len „CDR“) a matku maloletej zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným podľa jej možností, schopností, vždy k 15. dňu v mesiaci na účet CDR počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne odovzdal maloletú do starostlivosti CDR a matke určil vyživovaciu povinnosť na maloletú na účet CDR. Návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo k maloletej nie je určené, pričom dňa 12.06.2023 bolo úradu doručené oznámenie od ÚPSVaR Žiar nad Hronom, že maloletá bola zachytená políciou v K. H. L., kedy ušla z domácnosti matky. Následne bolo úradu doručené oznámenie z nemocnice v Žiari nad Hronom zo dňa 18.07.2023, z ktorého vyplynulo, že dňa 16.07.2023 bola dovezená posádkou RPZ, nakoľko bola nájdená v súkromnom dome, prichytená majiteľom ako si umýva ruky, pričom počas vyšetrenia bola pozitívne zachytená prítomnosť kokaínu u maloletej. Následne bola maloletá po somatickej stabilizácii prevezená do Psychiatrickej nemocnice Kremnica. Zo správy z psychiatrickej nemocnice Kremnica zo dňa 07.08.2023 vyplynulo, že maloletá počas hospitalizácie uvádzala informácie, že chodievala do dvoch barov v Bratislave, kde jej dávali niečo piť, neskôr bola s mužmi dlho v posteli, pričom sa jej dotýkali na tele. Sama má len jedného muža, jej matka má asi 13 mužov, nechodí s nimi na rande, ale spáva s nimi za peniaze. Stará matka má viac mužov. Matka do práce nechodí. Z tohto dôvodu podal úrad aj podnet na preverenie skutočností nasvedčujúcich spáchanie trestného činu. Matka nesúhlasila následne

s plánovaným prekladom maloletej na psychiatrické oddelenie Univerzitetnej nemocnici v Martine za účelom zrealizovania ďalších nevyhnutných vyšetrení, dodiferencovania zdravotného stavu a nastavenia následnej liečby. Z uvedeného dôvodu preto Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 38P/133/2023-9 zo dňa 19.09.2023 nahradil súhlas matky s preložením maloletej z Psychiatrickej nemocnice Kremnica, na psychiatrickú kliniku Univerzitetnej nemocnici v Martine. Počas hospitalizácie maloletej v nemocnici v Martine bolo diagnostikované ochorenie zo schizofrénneho okruhu s afektívnou katatónnou negativistickou a halucinatórnou symptomatikou, pričom jej hospitalizácia bola ukončená dňa 14.11.2023, kedy bola preložená naspäť do Psychiatrickej nemocnice v Kremnici. Dňa 28.11.2023 Psychiatrická nemocnica v Kremnici uviedla, že stav maloletej je zlepšený len parciálne, verbálny kontakt maloletá nadväzuje lepšie, miestami je mutistická, pretrváva u nej strnulá, spomalená, psychomotorika, emočná plochosť, myslenie s autistickými prvkami, s anozognóziou, pričom maloletá bola nastavená na medikamentóznou liečbu. Keďže u maloletej vznikla potreba bezodkladného vyňatia z rodinného prostredia z dôvodu nevhodného výchovného prístupu matky, podozrenia zo skutočností nasvedčujúcich spáchanie trestného činu aj diagnostikovanej duševnej poruchy u maloletej, Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 8P/15/2024-28 zo dňa 12.02.2024 neodkladným opatrením nariadil povinnosť Psychiatrickej nemocnici v Kremnici odovzdať maloletú dočasne do starostlivosti CDR, kde bola maloletá prijatá dňa 16.02.2024. Navrhovateľ ďalej uviedol, že im bola z ÚPSVaR Bratislava dňa 16.04.2024 doručená správa zo sociálneho šetrenia v mieste bydliska maloletej v Bratislave, z ktorej vyplynulo, že byt matky bol niekoľko rokov odpojený od elektriny, hoci v byte bývali, matka bola voči obyvateľom bytového domu konfliktná, na jednu obyvateľku vyťahla aj nôž. Voči maloletej mala mať neprimeraný štýl výchovy, bola direktívna, fyzicky napádala maloletú, otca maloletej aj starú matku, ktorá s nimi žila v domácnosti. Matka nikdy nepracovala, pričom maloletá nechodila minimálne 5 rokov do školy. Maloletá utekala z bytu, skrývala sa aj k susedom. V domácnosti rodiny bol častý krik, plač, ako aj nehumánne zaobchádzanie s maloletou. Maloletej bol opakovane predĺžený pobyt v CDR na základe neodkladných opatrení vydaných Okresným súdom Banská Bystrica. CDR v správe zo dňa 21.01.2025 uviedol, že maloletá po poslednom pobyte u matky uvádzala, že spoločne s matkou vybrali zo smetných kontajnerov zeleninu a iné potraviny. Matka od CDR požadovala, aby maloletej dávali peniaze, taktiež sa opakovane vyjadřila, že odmieta skutočnosť, že maloletá má závažnú diagnózu a podľa jej názoru je maloletá úplne zdravá. CDR uviedlo, že maloletá má diagnózu, na základe ktorej nie je možné maloletú pustiť do školy samú, matka výrazne zanedbala vzdelávanie maloletej. CDR poukázalo na bizarné správanie matky, ktorá opakovane nie je spokojná so stravou, ktorá je maloletej poskytovaná v CDR, zdravotnou starostlivosťou, vyplnením voľného času maloletej. Matka opakovane od centra vyžaduje, aby maloletej zabezpečili korčuľovanie, ľadovú revue, vzdelávanie a štúdium, ktoré bude zamerané na mozgovú rakovinu. Maloletá v rámci CDR poukazovala na ťažkosti so zaspávaním, ktoré boli konzultované aj s pedopsychiatrom M. N., u ktorého je dispenzarizovaná s diagnózou reziduálna schizofrénia. Matka dňa 24.02.2025 počas sociálneho zisťovania uviedla, že je spokojná s CDR, kde je maloletá umiestnená, neželá si, aby bola maloletá premiestňovaná do iného CDR, nakoľko by to nemalo dobrý vplyv na psychické zdravie maloletej. Navrhovateľ uviedol, že dňa 15.05.2025 bolo doručené vyjadrenie vyšetrovateľa OR PZ Bratislava III., že bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie matke maloletej z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Dňa 16.05.2025 mu bolo doručené vyjadrenie ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny s tým, že v rámci banskobystrického kraja príslušné centrá aktuálne nedisponujú voľnými kapacitami vhodnými pre umiestnenie maloletej, vzhľadom na jej zdravotný stav. Poukázal na to, že maloletá má pravidelný kontakt s matkou i starou matkou, kedy je uvoľňovaná na krátkodobé pobyty do domácnosti starej matky, kde sa zdržiava aj matka maloletej. Vzdelávacie výsledky maloletej sú slabé, absolvovala aj externé testovanie na získanie nižšieho stredného vzdelania, kde bola neúspešná z matematiky, preto CDR opätovne podalo žiadosť na opakovanie testovania z predmetu matematika. Maloletá má podanú prihlášku na Súkromnú strednú odbornú školu v Trnave, odbor Praktická žena. V F. s maloletou pravidelne pracuje psychológ, špeciálny pedagóg. Zo správy od psychológa CDR vyplynulo, že psychický stav maloletej sa zásadne nemení, pri kontakte je priateľská, emočne plochá, v správaní bez rušivejších prejavov, autority rešpektuje, komunikáciu neiniciuje, ale odpoveď rozvíje, nemá adekvátny náhľad na realitu. Po dovŕšení plnoletosti by sa chcela vrátiť k matke. U maloletej sa epizodicky objavuje auditívna halucinácia – ženský hlas vulgárny vyjadrovaním, ktorý sa jej darí ignorovať. Maloletá pokračuje v psychiatrickej liečbe aj v psychoterapeutickej starostlivosti. Je vedená v pedopsychiatrickej ambulancii M. N. a ambulancii klinickej psychológie u M. F., kde sa podrobuje pravidelnej psychoterapii a v stomatologickej ambulancii M. M.. Navrhovateľ poukázal, že CDR nesúhlasilo s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou v ich zariadení. Matka maloletej je nezamestnaná od 22.07.2024, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nakoľko bola vyradená z dôvodu nedostavenia sa na

úrad, nemá zabezpečené vlastné bývanie, naďalej býva v domácnosti starej matky. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 8P/15/2024-184 zo dňa 18.11.2024 právoplatným dňa 20.12.2024 nariadil výchovné opatrenie a dočasne maloletú odňal zo starostlivosti matky a maloletej nariadil pobyt za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v CDR, najdlhšie na dobu 6 mesiacov a súčasne uložil matke povinnosť spolupracovať s CDR a s ÚPSVaR Banská Bystrica na zabezpečenie účelu nariadeného výchovného opatrenia. Navrhovateľ poukázal, že matka si doposiaľ neupravila svoje pomery a rizikovosť prostredia, pre ktoré bola maloletá zo starostlivosti matky vyňatá, pretrváva, voči matke je vznesené obvinenie z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Matka spochybňuje a odmieta odborné stanovené diagnózy maloletej, preto aktuálne nie je možné vrátiť maloletú späť do výchovného prostredia matky, pričom úrad nemá vedomosť o žiadnej inej osobe, ktorá by mohla maloletú prevziať do osobnej starostlivosti. Maloletá si vyžaduje zabezpečenie odbornej pomoci, ktorá je aktuálne poskytovaná v CDR, v ktorom je umiestnená, preto s poukazom na najlepší záujem maloletej, jej zdravý, fyzický, psychický vývin, zabezpečenie ochrany zdravia, bezpečia a stabilného výchovného prostredia je nevyhnutné nad maloletou nariadiť ústavnú starostlivosť.

2. K návrhu úrad pripojil lekársky posudok z ÚPSVaR Trenčín zo dňa 04.11.2024, žiadosti o umiestnenie maloletej do CDR v rámci banskobystrického kraja, odpovede na žiadosti z CDR, prepúšťaciu správu z psychiatrickej kliniky Univerzitnej nemocnice Martin zo dňa 14.11.2023, vyjadrenie Psychiatrickej nemocnice Kremnica zo dňa 04.08.2023, správa z F. O. zo dňa 15.05.2025, záznam zo sociálneho zisťovania bytových podmienok v domácnosti starej matky maloletej zo dňa 24.02.2025, správa zo sociálneho zisťovania v CDR zo dňa 21.01.2025, kedy centrum uviedlo, že s maloletou nie sú žiadne výchovné problémy, matka má veľmi bizarné správanie, nie je spokojná s kvalitou stravy, ktorú centrum podáva maloletej, nedostatočnú zdravotnou starostlivosťou a nedostatočným plnením voľného času maloletej. CDR uviedlo, že matka vyžaduje aby maloletej centrum zabezpečilo korčuľovanie, ľadovú revue, vzdelávanie a štúdium, ktoré bude zamerané na mozgovú rakovinu. Matka im doposiaľ nedoručila žiadne potvrdenie o vzdelávaní maloletej. Pri návšteve CDR býva agresívna, mimo pracovného času aj cez víkend telefonuje zamestnancom CDR, títo si pravidelne nájdu aj 20 neprijatých hovorov od matky. Matka tvrdí, že maloletej v CDR dávajú elektrošoky a tie sú následkom jej utiahnutého správania. Pri poslednom pobyte maloletej u matky maloletá personálu CDR hovorila, že s matkou vyberali zo smetných košov zeleninu, potraviny. Matka požaduje aby CDR dávalo maloletej peniaze. CDR uviedlo, že maloletej chýba základné vzdelanie, matka odmieta tvrdenia, že jej dcéra má závažnú diagnózu, myslí si že je úplne zdravé dieťa. Zároveň poukázalo, že maloletá má závažnú diagnózu, kvôli ktorej nie je možné maloletú pustiť samú do školy. CDR v správe zo dňa 20.05.2025 uviedlo, že nesúhlasia s nariadením ústavnej starostlivosti maloletej v ich zariadení, nakoľko je v najlepšom záujme maloletej by bolo, aby bola umiestnená v CDR bližšie k miestu bydliska.

3. Centrum pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica v správe zo dňa 16.05.2025 uviedlo, že s matkou spolupracujú na základe vykonávaných opatrení sociálno-právnej ochrany detí a sociálno-právnej kurately v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) bod 4 Zákona č. 305/2005 Z. z. s tým, že spoluprácu začali dňa 13.08.2024. Cieľom je podpora a rozvoj rodičovských zručností matky za účelom možného návratu maloletej do jej výchovného prostredia. Centrum uviedlo, že z plánovaného počtu 40 hodín bolo vyčerpaných 7 hodín práce s rodinou, pre centrum je náročné sa skontaktovať s matkou, nakoľko na telefonické kontaktovanie reaguje málokedy, na zaslané SMS neodpovedá v súlade s výzvami. Od návratu matky do domácnosti starej matky sa pracovníci centra vedia skontaktovať so starou matkou a prostredníctvom nej si dohodnúť stretnutia v domácnosti. Centrum odporučilo pokračovať vo vykonávaní aktuálnych opatrení.

4. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že maloletá sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti F. O.. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 8P/15/2024-184 zo dňa 18.11.2024 maloletej nariadil výchovné opatrenie, a to pobyt v CDR, najdlhšie na 6 mesiacov s tým, že uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2024. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/86/2025-39 zo dňa 17.06.2025 nariadil v rámci konania o nariadenie ústavnej starostlivosti neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal maloletú do starostlivosti CDR a matke uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet CDR, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia s tým, že trvanie neodkladného opatrenia určil najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa 21.06.2025, kedy uplynie účinok predchádzajúceho výchovného opatrenia.

5. Navrhovateľ v správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 18.11.2025 uviedol, že matka si doposiaľ neupravila svoje pomery, nedáva záruku riadneho zabezpečenia výchovy maloletej, u ktorej pretrvávajú následky zanedbávania rodičovskej starostlivosti, preverovanie podozrenia z trestného činu sexuálneho zneužívania nie je doposiaľ ukončené, preto maloletú nie je možné vrátiť späť do výchovného prostredia

matky. Zároveň uviedol, že pri pohovore s matkou dňa 13.11.2025 matka uviedla, že je naďalej nezamestnaná, od 22.07.2024 nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bola vyradená z dôvodu nedostavenia sa na úrad, nemá naďalej zabezpečené vlastné bývanie. Matka poukázala, že nesúhlasí s návrhom, má výhrady ku komplexnej starostlivosti o maloletú zo strany CDR. K vyjadreniu pripojil aj správu z CDR zo dňa 04.11.2025, z ktorej vypláva, že maloletá plní pravidlá CDR, rešpektuje vychovávateľov, je umiestnená už na bežnej samostatnej skupine centra. Vo voľnom čase korčuľuje na kolieskových korčuľoch, navštevuje tanečný krúžok, má snahu cvičiť, hlavne po telefonátoch s matkou, ktorá jej to pravidelne pripomína. Absolvovala externé testovanie na získanie nižšieho stredného vzdelania s výsledkami: slovenský jazyk a literatúra 60 %, matematika 0 %, človek a príroda 40 %, človek a spoločnosť 30 %. Z uvedených výsledkov vypláva, že maloletá bola neúspešná z matematiky, preto nezískala nižšie stredné vzdelanie. Opätovne bola podaná žiadosť o opakovanie testovania z predmetu matematika. Je prijatá na súkromnú Strednú odbornú školu v Trnave, odbor Praktická žena, prezenčne odmieta školu navštevovať, neúčast' na vyučovaní má ospravedlnenú. V F. s maloletou pravidelne pracuje psychologička CDR i špeciálna pedagogička. Kontakt s rodinou má maloletá pravidelný, matka aj stará matka maloletej telefonujú denne, komunikujú spolu trojjazyčne, slovensky, anglicky, s matkou aj francúzsky. Maloletá chodí na krátkodobé pobyty k matke, z pobytov sa vracia spokojná. Maloletá je v starostlivosti klinickej psychologičky a psychoterapeutky M. F., kde dochádza do ambulancie do Púchova, je tiež v starostlivosti pedopsychiatra M. N. a stomatóloga M. M.. CDR poukázalo, že psychický stav maloletej sa zásadnejšie nemení, v kontakte je priateľská, emočne plochá, v správaní bez rušivejších prejavov, autority rešpektuje, komunikáciu neiniciuje, ale odpoveď rozvíja. Nemá adekvátny náhľad na realitu, jej plány do budúcnosti byť napríklad modelkou, študovať gymnázium sú pre maloletú nerealizovateľné. Po dovŕšení plnoletosti by sa chcela vrátiť k matke, ktorú často spomína. U maloletej sa epizodicky objavuje auditívna halucinácia – ženský hlas s vulgárnym vyjadrovaním, ktorý sa maloletej darí ignorovať, pokračuje v nezmenenej psychiatrickej liečbe i psychoterapeutickej starostlivosti a pravidelne s ňou pracuje psychológ CDR.

6. Z pripojenej správy z Centra pre deti a rodiny, N. XX, E. E. vypláva, že z plánovaného počtu 40 hodín spolupráce s matkou bolo vyčerpaných 17 hodín. Napriek opakovanému poskytovanému poradenstvu sa komunikácia a situácia v rodine nemení, spolupráca pôsobí prevažne formálne a odporúčaná forma komunikácie ani ostatného poradenstva nie je zo strany matky dlhodobo dodržiavaná. Centrum uviedlo, že pokračuje vo vykonávaní opatrení v rodine.

7. CDR Zlatovce v mailovej komunikácii zo dňa 06.11.2025 uviedlo, že vzhľadom na to, že nie je pre maloletú možnosť umiestnenia v blízkosti bydliska matky, súhlasia s nariadením ústavnej starostlivosti v ich CDR s tým, že priemerné mesačné náklady na jedno dieťa na samostatnej skupine sú 205,- €.

8. Z vyjadrenia CDR doručenej ÚPSVaR Banská Bystrica dňa 09.12.2025 vypláva, že maloletá aktuálne nenavštevuje žiadnu školu, má ukončenú povinnú školskú dochádzku. CDR hľadalo možnosti ako maloletú zaškoliť počas jej umiestnenia v zariadení v prípade, že jej to zdravotný stav dovolí. Podľa vyjadrenia školského úradu v Bratislave maloletej bolo povolené plniť si povinnú školskú dochádzku mimo územia SR v období od 01.09.2015 do 30.06.2023. Matka škole oznámila, že mení trvalý pobyt dieťaťa, ku dňu 02.10.2017 ju odhlasuje zo základnej školy v Bratislave. Matka nedoručila potvrdenia o návšteve školy maloletej v zahraničí ani vysvedčenia z týchto škôl. CDR uviedlo, že na základe odporúčania Centra poradenstva a prevencie v Trenčíne bola maloletá prijatá do Základnej školy, Na dolinách v J., ktorú dňa 02.09.2024 ukončila v 8.ročníku a 10-tom roku školskej dochádzky. Maloletá absolvovala externé testovanie na účel získania nižšieho stredného vzdelania, pretože povinnú školskú dochádzku ukončila v 8. ročníku. Testovanie prebehlo v marci 2025, neúspešná bola v teste z matematiky. Opakovaná skúška bude v marci 2026. Po úspešnom absolvovaní externého testovania získa maloletá nižšie stredné vzdelávanie a bude si môcť podať prihlášku na 3 ročný alebo 4 ročný odbor stredných škôl. Vo februári 2025 chceli podať maloletej prihlášku na strednú školu, ktorá by bola pre maloletú vhodná a aj možná. Výber školy konzultovali aj s Centrom poradenstva a prevencie v Trenčíne, kde bola prítomná aj matka. Z informácií CPP v Trenčíne vyplynulo, že pokiaľ maloletá nezíska nižšie stredné vzdelanie, môže absolvovať v našom systéme školstva iba 2-ročné učebné odbory. Najvhodnejším učebným odborom sa javil učebný odbor praktická žena a najbližšie k CDR bol tento odbor možný na Strednej odbornej škole v Trnave. Maloletá na túto školu bola prijatá od 01.09.2025, do učebného odboru praktická žena. V súčasnosti do školy nedochádza, vypracováva zadania zasielané cez Edupage, všetky hodiny má riadne ospravedlnené. CDR uviedlo, že maloletá má vypracovaný plán aktivít na skupine, ktorým sa venuje, keď jej to jej zdravotný stav umožní, pripravuje sa do školy na externé testovanie z matematiky, venuje sa kreatívnym činnosťami, čítaniu kníh, rehabilitačným cvičeniami, i cvičeniami v exteriéry, rada pomáha v kuchyni, pozerá TV programy, chodí na prechádzky.

9. Dňa 09.12.2025 navrhovateľ vykonal pohovor s maloletou v CDR, v rámci ktorého maloletá uviedla, že rada pozerá kriminálne seriály, na izbe je s kamarátkou. Keď má voľný deň, chodí na prechádzky alebo píše knihu. Do školy nechodí, učí sa z CDR, nechce chodiť do školy, učivo jej posielajú, škola jej takto vyhovuje. Vo voľnom čase sa venuje učeniu jazykov. V zariadení sa jej páči, chodí aj do mesta, má tanečnú krúžok, chodí cvičiť, majú telocvičňu, pravidelne chodíva aj von, pričom má určený čas kedy sa musí vrátiť. Každý deň chodíva von na 1 hodinu. Nikdy v zariadení nemala problém. Cez víkend bola aj u matky, boli na prechádzke aj na korčuľoch a na vianočných trhoch. Maloletá uviedla, že mama so starkou sa na seba hnevajú, často sa hádajú. Jediné čo sa jej nepáči v zariadení je to, že jej nemohli vybaviť krasokorčuľarský krúžok, inak nie je nič čo sa jej nepáči, varia tam výborne. Na Vianoce by sa chcela vrátiť k mame. Vie, že mama nemá robotu, doma varí, posiela životopisy. Starká chodíva na kavičky, dáva si často biele víno. Mamina nepije, nefajčí. Keď bude mať 18 rokov, chce sa vrátiť k mame. Zatiaľ je spokojná takto. Ak v 18-tich rokoch bude s mamou, bude chcieť byť v kontakte aj s CDR a kamarátmi, ktorých tam má.

10. Z vyjadrenia psychológa CDR zo dňa 09.12.2025 vyplýva, že aktuálny psychický stav maloletej sa zásadnejšie nemení, medikamentóznou liečbu toleruje. V kontakte je naďalej priateľská, emočne plochá, v správaní bez rušivejších prejavov, autority rešpektuje. Nemá adekvátny náhľad na realitu, jej plán je do budúcnosti (študovať bilingválne gymnázium) sú pre maloletú nezrealizovateľné. Po dovŕšení plnoletosti by sa chcela vrátiť k matke, ktorú často spomína. K matke prechováva pozitívne city, matka však na maloletú vytvára nadmernú záťaž adresovaním svojich požiadaviek viažucich sa ku vzdelávaniu, výzoru, fyzickej aktivite. Matka sa zrejme nedokázala vyrovnáť s duševným ochorením svojej dcéry. U maloletej sa epizodicky objavuje auditívna halucinácia – ženský hlas s vulgárnym vyjadrovaním, ktorý sa maloletej darí ignorovať. Maloletá je v starostlivosti klinickej psychologičky a psychoterapeutky M. F., P. F. v starostlivosti psychologičky, je tiež dispenzarizovaná u pedopsychiatra M. N., pokračuje v nezmenenej psychiatrickej liečbe. Je v starostlivosti stomatóloga aj pediatra.

11. Z odpisu registra trestov na matku vyplýva, že matka má jeden záznam v registri trestov.

12. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 4T/7/2025-299 zo dňa 30.06.2025, právoplatného dňa 29.07.2025 vyplýva, že matka bola uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. e) ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období mesiaca september 2019 do 21.05.2024 nedbala o riadnu výchovu svojej maloletej dcéry, ktorú nezapísala do žiadnej základnej školy, následkom čoho neplnila riadne povinnú školskú dochádzku, čím umožnila maloletej dcére dlhodobejšie záškoláctvo, vystavovala ju reálnemu nebezpečenstvu, že si môže navyknúť na škodlivý spôsob života, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

13. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 29.10.2025 vyplýva, že matka poberala rodinné prídavky na maloletú od 01.06.2008 do 29.02.2024 v sume 60,- € mesačne. Tieto rodinné prídavky jej boli odňaté rozhodnutím ÚPSVaR Bratislava zo dňa 10.04.2024 z dôvodu odovzdania maloletej do starostlivosti CDR. Matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bola evidovaná od 30.08.2023 do 21.07.2024.

14. Sociálna poisťovňa uviedla, že matka nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou.

15. Opatrovník maloletej na pojednávaní odporučil návrhu vyhovieť a nad maloletou nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v CDR a zároveň matku zaviazat' prispievať na výživu maloletej výživným podľa jej možností, schopností a majetkových pomerov, vždy k 15. dňu v mesiaci na účet CDR odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko matka si doposiaľ neupravila svoje pomery a maloletú nie je možné navrátiť do jej výchovného prostredia. Ďalej uviedol, že bol vykonaný aj pohovor s maloletou v CDR, v rámci ktorého maloletá uviedla, že v centre sa jej páči, má tam aj kamarátku, pochvalovala si stravu v CDR. Uviedla, že má umožnené, aby chodila cvičiť, na vychádzky, má aj záujmové krúžky, venuje sa korčuľovaniu, chodí do tanečnej. Jediné čo sa jej nepáčilo, že jej neumožnili a nezabezpečili krasokorčuľarský krúžok z dôvodu, že by musela cestovať do iného mesta, pričom z organizačných dôvodov to CDR nevedelo zariadiť. Maloletá sa venuje aj učeniu cudzích jazykov, vo voľnom čase pozerá televízor, najradšej má kriminálne seriály. K vychovávateľom má vybudovanú dôveru, pričom po dosiahnutí plnoletosti by sa chcela vrátiť k matke.

16. Matka na pojednávaní nesúhlasila s podaným návrhom. Uviedla, že má už vytvorené bytové podmienky, býva u svojej mami, jedná sa o jednoizbový byt, kde maloletá by mohla mať svoj priestor buď v kuchyni alebo by jej nejako stavebne upravili izbu, kde by mala svoju posteľ. V súčasnosti to však ešte stavebne neriešili. Uviedla, že predala byt v Bratislave, iný byt nekúpila. Financie z tohto predaja používa pre svoje potreby aj pre maloletú. Maloletá jej sama vravela, že sa chce vrátiť ku nej domov. Maloletá by chodila do školy v Banskej Bystrici, osobne sa ešte nepýtala či by maloletú niekde zobrali. Telefonicky kontaktovala francúzske gymnázium, ale ďalej to už nemohla riešiť, keďže maloletá u nej bola, a iba cez víkend. Maloletá má evidovaný stále trvalý pobyt v Bratislave, pričom občiansky preukaz jej vybavovali v CDR. Potvrdila, že s maloletou je v kontakte každý deň telefonicky, maloletá k nej chodí aj na krátkodobé pobyty, naposledy u nej bola minulý víkend. Pokiaľ je maloletá u nej len cez víkend, nemá možnosť vybavovať pre ňu veci. Lekárov pre maloletú, psychológa, psychiatra, pediatra ešte neriešila. Poukázala na to, že bude zisťovať, kde by maloletú mohli zobrať do školy aj vzhľadom na jej diagnózu s tým, že si vyžiada aj od CDR lekárov akých maloletá navštevuje, akú má diagnózu. Potvrdila, že v CDR neplnia jej požiadavky čo sa týka fyzického stavu maloletej, tento je zanedbávaný vzhľadom aj na nárast jej hmotnosti, čím trpí jej chrbtica, má nedostatok športových aktivít, neumožňujú jej ani to korčuľovanie. Maloletá je tam sociálne izolovaná, nezúčastňuje sa ani výučby, nemá mimoškolské aktivity, je väčšinou iba vnútri a v kontakte s ľuďmi iba z CDR. V CDR nenapreduje. Vzhľadom aj na vzdialenosť CDR nemôže maloletú tak často navštevovať. Matka uviedla, že je pravdou, že maloletá má psychické problémy, to mal aj jej biologický otec. Uviedla, že sa aktuálne stará o chorú mamu s tým, že sa jej nebude dať starať o mamu aj o maloletú. Má záujem, aby maloletá cez Vianoce k nej prišla aj na dlhšiu dobu. Nemá vedomosť o tom, že maloletá by mala nejaké krúžky tanečnej v rámci CDR. Z F. jej povedali, že keď aj maloletá k nej ide na krátkodobý pobyt, je za ňu plne zodpovedná, že nemôže ísť sama nikde. Má však vedomosť, že maloletá v CDR chodí sama na prechádzky. Matka ďalej uviedla, že naďalej nie je zamestnaná, hľadá si stále prácu, ale neúspešne. Aktuálne nemá žiadny príjem, žije len z financií z predaja bytu, občas jej finančne pomáha aj jej mama, teda stará matka maloletej. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnuťelné veci väčšej hodnoty. Nemá žiadne zdravotné obmedzenia.

17. Prokurátor na pojednávaní uviedol, že doposiaľ nariadené výchovné opatrenie nevedlo k náprave, matka si neupravila svoje osobné pomery, je návrh v danej veci podaný dôvodne. Matka si doposiaľ neupravila svoje pomery, nenašla si zamestnanie, pričom má očakávania, ktoré sú v rozpore s intelektovým a osobnostným vývinom maloletej, v súvislosti s jej požiadavkami na štúdium na gymnáziu, pričom matka bola odsúdená právoplatne za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, nevykonávala riadne starostlivosť o maloletú, zanedbávala je výchovu, v dôsledku čoho si maloletá neplnila školskú dochádzku a nepodarilo sa jej ukončiť nižšie stredné vzdelanie. Nakoľko sa nenašla žiadna iná osoba, do ktorej náhradnej osobnej starostlivosti by mohla byť maloletá zverená, alebo do pestúnskej starostlivosti, je v najlepšom záujme maloletej nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť, ktorá by sa realizovala v CDR do dosiahnutia plnoletosti maloletej. Poukázal na to, že takto sa matke poskytne dostatočne dlhá doba, aby si dokázala upraviť svoje pomery, nájsť pre maloletú vhodné školské zariadenie, lekárov. Zároveň odporučil zaviazat' matku platením výživného na maloletú podľa jej možností a schopností.

18. Podľa § 54 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú

jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa § 55 ods. 1, 3, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

20. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Vykonaným dokazovaním v danej veci má súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo k maloletej nebolo doposiaľ určené. Z dôvodu, že matka nedostatočne zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú, nezabezpečila plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej, za čo bola matka aj právoplatne odsúdená, súd za účelom úpravy najmä sociálnych, ekonomických a bytových pomerov matky nariadil výchovné opatrenie a maloletú dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a maloletej nariadil pobyt v CDR najdlhšie na 6 mesiacov. Maloletá sa nachádza v CDR od 16.02.2024, kde je jej stav zastabilizovaný, je jej poskytovaná odborná psychologická, psychoterapeutická aj psychiatrická pomoc, je nastavená na medikamentóznú liečbu, na ktorú sa dobre adaptovala. Zúčastňuje sa výučby za účelom získania nižšieho stredného vzdelania, keďže povinnú školskú dochádzku ukončila vo 8. ročníku základnej školy. Maloletá má zabezpečené štúdium na strednej škole, kde sa vzdeláva dištančne vzhľadom na svoju diagnózu i zo svojej vôle, do školy nechce chodiť prezenčne. Matka s nariadením ústavnej starostlivosti nesúhlasí a chce zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Zo správ z CDR, ako i z vyjadrení matky vyplýva, že matka sa doposiaľ osobne nestotožnila s pobytom maloletej v CDR ani čo sa týka jej psychiatrickej diagnózy, že by potrebovala špeciálnu odbornú starostlivosť či už psychologickú alebo psychoterapeutickú. Matka má neprimerane požiadavky na maloletú ohľadom štúdia. Má výhrady, že maloletá neštuduje na gymnáziu i k jej výzoru, že sa maloletá nevenuje dostatočne fyzickým aktivitám a hlavne krasokorčuľovaniu. Súd má preukázané, že maloletá má diagnostikované psychiatrické ochorenie z okruhu schizofrénie, pričom v CDR je maloletá v starostlivosti psychiatra, psychológa CDR, ale aj externého klinického psychológa. Maloletá vyžaduje odbornú pomoc a vedenie, čo matka popiera. Maloletá má v CDR zabezpečené aj voľnočasové aktivity (tanečnú), chodí cvičiť aj na prechádzky, čo potvrdila sama maloletá. Maloletá bola vypočutá v rámci konania, sama uviedla, že je v CDR spokojná, zvykla si už na režim centra, má tam vytvorené pozitívne vzťahy so zamestnancami CDR, ktorým dôveruje, má tam aj kamarátku,

príčom chce udržiavať s nimi kontakt aj po nadobudnutí dospelosti a odchode z CDR. Maloletá je v pravidelnom kontakte s matkou, sama prejavila vôľu po nadobudnutí plnoletosti sa vrátiť naspäť k matke. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že matka už aj v minulosti zlyhala v starostlivosti o maloletú, keďže bola právoplatne odsúdená za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a aj z tohto dôvodu sú u maloletej výrazné medzery vo vzdelávaní, nedostatočné základné vzdelanie, nakoľko maloletá z jej viny nechodila do školy od roku 2021. Matka žije v spoločnej domácnosti so starou matkou maloletej v 1-izbovom byte. Napriek deklarovanejmu prispôsobeniu domácnosti maloletej a priestoru pre maloletú, toto doposiaľ nezrealizovala. Matka je naďalej nezamestnaná, bez príjmu, sama uviedla, že žije len z finančnej pomoci svojej matky a úspor z predaja bytu v Bratislave, ktoré však súdu nepreukázala.. Matka súdu doposiaľ nepreukázala, žeby pre prípad navrátenia maloletej do jej osobnej starostlivosti zabezpečila maloletej školu, do ktorej by mohla nastúpiť, nie je z jej strany zabezpečený pediater ani odborná lekárska pomoc či už psychológ, Q., ktorých maloletá vzhľadom na svoj zdravotný stav nevyhnutne potrebuje. Povinnosťou matky bolo súdu počas prebiehajúceho konania preukázať, že je schopná sa o maloletú náležite postarať aj v tomto smere. Tvrdenie matky, že toto pre krátkosť času, keďže maloletá k nej chodí len na krátkodobé pobyty cez víkendy, nevedela zabezpečiť, preto neobstojí, ba naopak preukazuje, že matka naďalej nie je schopná plniť si svoje rodičovské povinnosti a nie je kompetentným rodičom, nakoľko uvedené nedostatky už súd matke vytýkal v rámci konania o nariadenie výchovného opatrenia a matka ich doposiaľ neodstránila. Aj na pojednávaní mal možnosť sa súd oboznámiť s tým, že matka má neprímerané požiadavky na maloletú, ktoré maloletá vzhľadom aj na svoj aktuálny psychický stav nie je schopná realizovať. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že výchovné opatrenie nesplnilo účel, matka si doposiaľ neupravila svoje osobné, sociálne ani ekonomické pomery tak, aby mohla prevziať náležitú osobnú starostlivosť o maloletú. V súčasnosti súd nemá preukázané, že by sa maloletá mohla vrátiť do pôvodného rodinného prostredia, nakoľko má naďalej za to, že toto je pre maloletú ohrozujúce vzhľadom na postoj matky. S prihliadnutím na špecifické potreby, ktoré sú na strane maloletého dieťaťa, súd nemá preukázanú takú osobu z blízkeho okruhu maloletej, resp. príbuzných maloletej, ktorí by boli schopní prevziať náležitú starostlivosť o maloletú. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel návrhu a pristúpil k najkrajnejšiemu riešeniu, a nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, kde sa maloletá v súčasnosti aj nachádza.

24. Nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou matke nezaniká jej zákonná vyživovacia povinnosť v zmysle § 81 ods. 2 Zákona o rodine. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadol na ustanovenie § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, kedy vychádzal z veku, odôvodnených potrieb maloletej, ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov matky. Maloletá má v súčasnosti 17 rokov, navštevuje dištančne strednú školu, má záujmový krúžok – tanečnú. Je vedená vo viacerých odborných ambulanciách (psychologická, psychiatrická, stomatologická), užíva psychiatrickú medikamentóznú liečbu. CDR uviedlo priemerné mesačné náklady na maloletú vo výške 205,- €. Matka je nezamestnaná, uviedla že žije financií z predaja bytu a po finančnej stránke je pomáha jej matka. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Nemá zdravotné obmedzenia ani invaliditu. Matka okrem maloletej nemá inú vyživovaciu povinnosť. vzhľadom na skutočnosť, že sama matka uviedla, že disponuje financiami z predaja nehnuteľnosti, súd matku zaviazal plniť vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 50,- € mesačne, a to na účet CDR, v ktorom je maloletá umiestnená. Počiatok plnenia vyživovacej povinnosti súd určil právoplatnosťou rozhodnutia, kedy nastanú účinky nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou s prihliadnutím aj na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť bola matke určená už na základe nariadeného neodkladného opatrenia v danej veci.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejedávanej veci nezistil. Účastníci si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli, sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

26. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa opatrovník i prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).