Súd:	Okresný súd Prievidza
Spisová značka:	26T/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3825010329
Dátum vydania rozhodnutia:	15. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Michal Vigaš
ECLI:	ECLI:SK:OSPD:2025:3825010329.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2025 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C. D. XX, toho času v ÚVV Ilava,

j e v i n n ý , ž e

1/ dňa 18.11.2024 o 16:35 hod. v Topoľčanoch na ulici P.O. Hviezdoslava pri obchodnom dome Billa bez príslušného povolenia prechovával a dňa 18.11.2024 o 19:00 hod. vydal príslušníkovi PZ v troch plastových vreckách s tlakovým uzáverom, metamfetamín (pervitín) s hmotnosťou 30,676 g obsahujúci 16,074 g absolútneho metamfetamínu spôsobilého nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa a tiež bez príslušného povolenia prechovával pervitín do 18.11.2024 o 20:50 hod. v C. D. XX vo svojej izbe rodinného domu, pričom pervitín s hmotnosťou 24 mg obsahujúci 16 mg absolútneho metamfetamínu spôsobilého nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa bol zaistený príslušníkom PZ pri domovej prehliadke, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je pervitín (metamfetamín) zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

2/ osobe C. E. bezodplatne poskytol k jej spotrebe metamfetamín (pervitín) v období od 31.10.2024 do 16.11.2024 na adrese C. D. XX celkom dvakrát vždy po jednej dávke - jednom diele, teda 0,1 g pervitínu,

3/ v období od februára 2024 do 08.07.2024 v meste Bánovce nad Bebravou pri čerpacej stanici Slovnaft a na iných miestach v danom meste, ako aj v obci Rybany, predal pervitín osobe F. C. minimálne štyrikrát, z čoho trikrát po 0,5 g pervitínu za sumu 30,- eur, raz za 1g za 50,-€, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je pervitín (metamfetamín) zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bode 1/

neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako omamnú látku konope, živice z konopy alebo psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemický variant (THC) a čin spáchal vo väčšom množstve,

v bode 2/

neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako omamnú látku konope, živice z konopy alebo psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemický variant (THC) v nepatrnom množstve

v bode 3/

neoprávnene obchodoval s psychotropnou látkou v nepatrnom množstve

č í m s p á c h a l

v bode 1/

zločin neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa
§ 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák.

v bode 2/

prečin neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa
§ 171 ods. 2 Tr. zák.

v bode 3/

prečin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci:
mobilný telefón zn. Samsung S24, strieborný bez poškodenia s IMEI I.: 351885219837233, IMEI II.: 2352096889837235, SIM: 8942102180056358551 spolu s obalom, mobilný telefón zn. Samsung S24 Ultra, zelenej farby bez poškodenia, IMEI I.: 355928817047098, IMEI II.: 359324917047095, SIM I: 0311001454448, SIM II: 894210218005503415-3 spolu s obalom, mikrováha MODE 8068, čierna, bez predného a zadného krytu na baterku.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Naproti tomu

súd podľa § 285 písm. a/ Tr. por. o s l o b o dz u j e obžalovaného

pre skutok v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou č.k. Pv 245/24/3301-83 z 31.03.2025 právne kvalifikovaný ako

pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona.

na skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby najneskôr do 18.11.2024 na presne nezistených miestach od presne nestotožnených osôb si zadovažoval metamfetamín (pervitín), a zadovážený pervitín delil na menšie dávky a poskytoval alebo predával

osobe G. H., ktorej predal pervitín od presne nezisteného obdobia do 05.11.2024 na adrese C. D. XX nepravidelne raz za dva týždne v presne nezistených množstvách od 0,5 g do 1 g pervitínu za sumu 30,- eur za 0,5 g pervitínu a niekedy jej pervitín poskytol bezodplatne s tým, že mu zaplatí neskôr, pričom v presne nezistenej dobe pred letným obdobím roku 2024 v obci Rybany na parkovisku za zmrzlinou jej predal prostredníctvom ďalšej osoby presne nezistené množstvo pervitínu predstavujúce dve dávky na bežné užitie, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je pervitín (metamfetamín) zaradený do II. skupiny psychotropných látok, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/101/2011-208 zo dňa 15.05.2012, právoplatným dňa 19.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/101/2012-246 zo dňa 19.11.2012, uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného A. B. pre skutok v obžalobe opísaný a právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. bola podaná Okresnou prokuratúrou Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv 245/24/3301-83 na tunajší súd dňa 02.04.2025 obžaloba.

Súd vo veci samej po vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom č.k. 26T/33/2025-533 z 11.08.2025 tak, že obžalovaného uznal vinným na skutkovom základe, ako vo výrokovej časti toho rozsudku v bode 1/ zo spáchania zločinu neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák., v bode 2/ prečinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1 Tr. zák., za čo mu podľa § 171 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uožil obžalovanému trest prepadnutia veci: mobilný telefón zn. Samsung S24, strieborný bez poškodenia s IMEI I.: 351885219837233, IMEI II.: 2352096889837235, SIM: 8942102180056358551 spolu s obalom, mobilný telefón zn. Samsung S24 Ultra, zelenej farby bez poškodenia, IMEI I.: 355928817047098, IMEI II.: 359324917047095, SIM I: 0311001454448, SIM II: 8942102180055034 15-3 spolu s obalom, mikrováha MODE 8068, čierna, bez predného a zadného krytu na baterku, § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest prepadnutia veci: finančnej hotovosti vo výške 860,- eur,.

Naproti tomu súd podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil obžalovaného pre skutok v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou č.k. Pv 245/24/3301-83 z 31.03.2025 právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby najneskôr do 18.11.2024 na presne nezistených miestach od presne nestotožnených osôb si zadovažoval metamfetamín (pervitín), a zadovážený pervitín delil na menšie dávky a poskytoval alebo predával

osobe C. E., ktorej poskytol bezodplatne pervitín v období od 31.10.2024 do 16.11.2024 na adrese C. D. XX celkom dvakrát vždy po 0,1 g pervitínu,

osobe G. H., ktorej predal pervitín od presne nezisteného obdobia do 05.11.2024 na adrese C. D. XX nepravidelne raz za dva týždne v presne nezistených množstvách od 0,5 g do 1 g pervitínu za sumu 30,- eur za 0,5 g pervitínu a niekedy jej pervitín poskytol bezodplatne s tým, že mu zaplatí neskôr, pričom v presne nezistenej dobe pred letným obdobím roku 2024 v obci Rybany na parkovisku za zmrzlinou jej predal prostredníctvom ďalšej osoby presne nezistené množstvo pervitínu predstavujúce dve dávky na bežné užitie, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je pervitín (metamfetamín)

zaradený do II. skupiny psychotropných látok, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/101/2011-208 zo dňa 15.05.2012, právoplatným dňa 19.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/101/2012-246 zo dňa 19.11.2012, uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Rozsudok napadol odvolaním tak obžalovaný ako aj prokurátor, pričom odvolací súd uznesením č.k. 2To/93/2025-600 z 11.11.2025 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Odvolací súd zistil, že odvolania prokurátora i obžalovaného sú sčasti dôvodné. Vo vzťahu k odvolaniu obžalovaného však súd poukázal na dôvodnosť odvolacích dôvodov len v časti výroku o treste s poukazom na priznanú priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. a použitie aj ustanovenia o úhrnnom treste podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. Tiež vytkol nedostatky pokiaľ ide o odôvodnenie trestu prepadnutia vecí. Odvolanie prokurátora bolo dôvodné v súvislosti s hodnotením výpovede svedkyne E., ktoré nemalo byť v súlade so zásadou presvedčivosti a preskúmateľnosti rozhodnutia súdu, naviac s dopadom na právnu kvalifikáciu skutku. Súdu bola uložená povinnosť opätovne preskúmať podmienky uloženia ochranného dohľadu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka F. C., C. E., I. B., prečítaním znaleckého posudku z odvetvia psychiatria č. 39/2025 podľa § 268 ods. 2 Tr. por., výsluchom svedka G. J. K. L., M., G. H., prečítaním jej výpovede podľa § 263 ods. 4 Tr. por. z prípravného konania, prečítaním zápisnice o vydaní veci, znaleckého posudku KEÚ PZ v Bratislave č. PPZ-KEU-BA-EXP-2024/12324 a jeho doplnku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2025/1647, prehratím záznamov o odposluchu telefonických hovorov obžalovaného z výkonu väzby a ostatných listinných dôkazov a pripojených spisov a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní neučinil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por., využil právo nevypovedať. Vyjadroval sa len k vykonaným dôkazom.

Svedok F. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je vo výkone trestu pre drogovú trestnú činnosť. S obžalovaným sa stretli len ohľadom drog, nemali žiaden vzájomný vzťah okrem kamarátskeho. Teraz už nie, lebo voči nemu vypovedá. On užíval pervitín, kúpil si ho od obžalovaného asi päťkrát. Obžalovaného pozná asi desať rokov, lebo pochádza tiež z Krásna. Ohľadom drog sa stretli asi päťkrát od februára do zadržania svedka. Kúpil od obžalovaného 3-4krát po tridsať eur po pol kubíka a raz kubík po 50,-€. Polkubík sú asi tri dávky. Skontaktovali sa cez facebook, alebo mu volal obžalovaný. To preto, že on na obžalovaného nemal číslo, lebo tie obžalovaný často menil. Obžalovaný mu volával, že či niečo nechce, že sa zastaví, keď pôjde okolo. On nikdy od obžalovaného nebral menej ako pol kubíka a ani za menej ako za 30,-€. Obžalovaný mu takto volával, že má cestu cez Bánovce, stretli sa na pumpe Slovnaft, v obci Rybany, aj u svedka, na stanici a aj pri Tescu v Bánovciach nad Bebravou, presné dátumy si už nepamätá. Obžalovaný bol väčšinou sám, alebo ho niekto doviezol. Kvalita pervitínu bola rôzna, niekedy kvalitná a niekedy nie. Svedok vie rozlíšiť jeho kvalitu. Kupoval od obžalovaného, lebo keď mal tovar lepší, bolo cítiť rozdiel. Prečítanú časť výpovede z 20.11.2024 na č.l. 70, kde uvádzal, že za obdobie 5 mesiacov, čo je na slobode od neho kúpil pervitín minimálne 5 krát, pričom ten bol kvalitný, nebol seknutý, teda zriedený, mal také účinky ako mal mať, lebo by ho inak nekupoval od obžalovaného, uviedol, že niekedy bol slabší niekedy silnejší. On sa po pervitíne cíti nabudený. Uviedol, že pervitín kupoval aj od G. H.. On s OČTK nespolupracuje, nedostal od nich žiadne výhody.

Svedkyňa C. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej bývalý partner, rozišli sa v októbri minulého roka. V prípravnom konaní vypovedala pod nátlakom polície, obžalovaný jej nikdy žiadne drogy nedal ani nepredal. Ona vypovedala, keď ju brali na nástup do výkonu trestu. Bolo toho na ňu veľa, povedal to, čo chceli aby povedala, bola navedená ako má vypovedať. Navádzali ju v kancelárii v Bánovciach. Ona len priznáva, že si dala bez jeho vedomia, lebo to mal na stole, a videla ho to užívať. Obžalovaný bol proti tomu aby to užívala. Účinky to na ňu malo také, že bola zrýchlená. Ona by nevedela žiť s tým, že niekoho krivo obvinila. V čase zadržania bola s obžalovaným, lebo išli z obchodu. Ona bola ovplyvňovaná pred výsluchom, keď tam ešte obhajca nebol. Za účelom odstránenia rozporov bola prečítaná podľa § 264 ods. 1 Tr. por. časť zápisnice o výsluchu svedkyne z 19.11.2024 na č.l. 76, kde uvádza, že v minulosti mala od B. pervitín dvakrát. Prepustili ju z väzby 31.10.2024, vo väzbe bola za drogovú trestnú činnosť. Teda od 31.10.2024 do 18.11.2024 mala tie dva razy od B., vždy to bolo u neho

doma v rodinnom dome, kde býva. Oba razy mala po jednom diely, teda po jednej dávke. Moč mala pozitívny na pervitín, naposledy mala pervitín v sobotu 16.11.20204 u B. doma, odvtedy pervitín nemala.

Svedkyňa G. H. na hlavnom pojednávaní odoprela vypovedať podľa
§ 130 ods. 2 Tr. por. Podľa § 263 ods. 4 Tr. por. bola prečítaná na návrh prokurátora zápisnica o jej výsluchu z prípravného konania zo dňa 20.11.2024 na č.l. 74-75. Svedkyňa bola vypočutá za prítomnosti obhajcu obžalovaného, bola poučená aj podľa §33 b ods. 1 Tr. por. s tým, že je podozrivá z prečinu neoprávneného prechovávania omamnej a psychotropnej látky. Uviedla, že vypovedať bude. Ďalej uviedla, že obžalovaného pozná od roku 2022 a od tej doby ako ho prepustili z výkonu trestu si od neho začala zabezpečovať pervitín, pretože je jeho konzumentkou. Aktívnejšie od neho začala kupovať pervitín od augusta tohto roku (pozn. 2024). Chodila k nemu na adresu do C. XX tak raz za dva týždne, ako kedy a kupovala si od neho vždy v rozmedzí od 0,5 gramu do 1 gramu, pričom pýtal 30 eur za pol gramu, niekedy jej dal s tým, že ona zaplatí neskôr. Naposledy takto kúpila od neho drogu dva týždne dozadu okolo 0,5 gramu, to sa dohodli, že zaplatí neskôr. Pred letom tohto roku sa s kamarátom F. C. vydali do Rybian, kde sa dohodli, že sa stretnú s A. B. na parkovisku. Ona sa vtedy s ním nebavila, mala menší osobný spor, tak ostala sedieť v aute a pervitín zobral F. asi za 100 eur, z čoho jej dal približne dve dávky. Ona tam išla s tým, že pervitín dostane aj ona. Pervitín od obžalovaného užila pre vlastnú potrebu, dokonca aj pred obžalovaným. Šňupe ho. Účinky pervitínu boli také, že mala veľa energie, nespavosť. Pervitín od B. bola v podobe kryštálu alebo snehu- prášku. V čase výsluchu sa necítila byť pod vplyvom pervitínu. Na otázku, prečo si pervitín zaobstarala cez C., uviedla, že vtedy sa dlhodobo nebavili odkedy ho pustili z výkonu trestu. Na otázku či vie, že kúpa drogy je trestná a keby to vedela, či by odmietla vypovedať, uviedla, že áno. Uviedla, že kamarátsky sa bavia od augusta tohto roku.

Prokurátor dňa 16.07.2025 na návrh obhajoby oznámil, že osobe G. H. neboli poskytnuté výhody ako spolupracujúcej osobe prokurátorom, alebo s jeho súhlasom policajtom (č.l. 513).

Svedok G. J. K. L., M., ktorého navrhol vypočuť prokurátor, uviedol, že svedkyňa E. bola spôsobilá výsluchu, riadne poučená ba s prihliadnutím na to, že si môžu byť s obžalovaným blízke osoby. Vypovedala spontánne, nejavila známky požitia návykových látok, hoc uviedla, že drogu požila deň pred výsluchom. Nevypovedala pod nátlakom, ani nebola presviedčaná vypovedať. Pôsobila však odovzdane, lebo tušila, že je v pátraní a mal byť na ňu príkaz na dodanie. Bola zadržaná ako podozrivá, lebo také podozrenie pojali z toho, že sa pohybuje v blízkosti obžalovaného, ktorý bol podozrivý z drogovej trestnej činnosti pričom vedeli, že ona je užívateľkou drog. No nebolo jej potom vznášané žiadne obvinenie. Ona nevzniesla námietky voči postupu polície, bola poučená o dôvodoch výsluchu. On neskôr sa dozvedel, že obžalovaný mal ovplyvňovať jednak brata aj matku ako majú vypovedať, tiež že mal niečo vykrikovať na E. vo väzbe, tak žiadal o výpis hovorov aj sa vyťažoval k tomu C. a E.. E. mala povedať, že drogu čo mala deň predtým mala od B.. Ona rozprávala, že už sú rozídení, len obžalovaný to nechce pochopiť. Ona sa s ním stretla keď bola zadržaná len preto, že mu niesla nejaké aminokyseliny (BCA) čo mal mať objednané.

Svedok I. B., na hlavnom pojednávaní dňa 11.08.2025 uviedol, že bol prizvaný ako nezúčastnená osoba, bol prítomný pri tom ako zadržali páchateľa pri Bille v Topoľčanoch, a potom sa išlo do bytu do Topoľčian aj do rodinného domu v obci C.. On bol prítomný pri tom, dohliadal ako policajt pred obžalovaným vyberal veci z tašky, pamätá si hotovosť aj sáčky s kryštalickou látkou. Tie potom technik fotil. Obžalovaný bol spútaný, vie že neskôr v dome mal obžalovaný spútané ruky vpredu, lebo ešte mu dovolili fajčiť, ako ich mal spútané krátko po zadržaní nevie. Nepamätá si ani či podpisoval obžalovaný zápisnicu. Nevnímal, že by obžalovaný niečo namietal, obžalovaný bol policajtom poučovaný, pamätal si, že mu bolo hovorené, že sa mu bude otvárať taška. Zápisnica sa vyhotovovala na mieste kde ho zadržali.

Obžalovaný k výsluchu uviedol, že on mal ruky spútané vzadu za chrbtom, zápisnicu o vydaní veci nepodpísal a ani veci dobrovoľne nevydal.

Podľa konečných výsledkových listov na č.l. 208 a 210 bol vo vzorke moču C. E. z 18.11.2024 zistený amfetamín a MDMA-Extáza, a vo vzorke moču obžalovaného z 19.11.2024 rovnako amfetamín a MDMA-Extáza.

Podľa uznesenia o vznesení obvinenia na č.l. 496-498 obvinenej 1. G. H. bolo dňa 28.05.2025 vznesené obvinenie pre zločin nedovolená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pre skutok z 27.05.2025, podľa ktorého mala prechovávať pervitín, ktorý mala zaobstarať pre obvinenú 2.

Podľa zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby z 18.11.2024 na č.l 28-29 bol obžalovaný obmedzený na osobnej slobode dňa 18.11.2024 o 16:35 hod. na mieste uvedenom v zápisnici po predchádzajúcom súhlase prokurátora podľa
§ 85 ods. 1 Tr. por. ako podozrivý zo spáchania zločinu podľa § 173 ods. 1, 2 b/ Tr. zák. zápisnica je podozrivým na troch miestach podpísaná vrátane poučenia o procesných právach.

Podľa zápisnice o vydaní veci na č.l. 514, ktorá je v prvopise, dňa 18.11.2024 o 19:00 hod. vydal obžalovaný 3ks sáčkov o veľkosti 9x5 cm s bielou kryštalickou látkou, 3 ks inzulínových striekačiek a finančnú hotovosť 860,-€, tiež mobilný telefón Samsung S24 strieborný bez poškodenia s IMEI 1 :3518 85219837233, IMEI2: 352096889837235, SIM: 8942102180056358551 + obal, mobilný telefón zn. Samsung S24 Ultra, zelenej farby bez poškodenia, IMEI I.: 355928817047098, IMEI II.: 359324917047095, SIM I: 0311001454448, SIM II: 89421021800550341 5-3 spolu s obalom. Zápisnica bola ukončená o 19:30h. Je na nej podpis pri menách vyšetrovateľa J. K. L., M., obžalovaného, kriminalistického technika por. N. O., nezúčastnenej osoby I. B., na opačnej strane je vytlačené poučenie o právach osoby, ktorá má vec pri sebe, kde je rukou písaný podpis osoby, ktorá poučenie prevzala. Obsahuje poučenie o zákaze nútenia k vydaniu veci a zákaze sebaobviňovania podľa § 89a ods. 1 Tr. por. Podpisy, ktoré majú náležať obžalovanému sa viditeľne líšia s tým, že podpis na poučení na opačnej strane sa zdá roztrasený. Podľa zápisnice o vydaní veci s fotodokumentáciou č.l. 105-111 boli aj fotograficky zdokumentované zaistené veci obžalovanému ako stopy 3 až 7.

Zápisnica, ktorú v súvislosti s vydaním veci vyhotovil vyšetrovateľ, je v podstate listinou, ktorá osvedčuje priebeh a zákonnosť procesného úkonu, účelom je vylúčiť pochybnosť o priebehu úkonu či jeho samotnom uskutočnení.

V tomto konaní nebolo namietané, že by OČTK predmetné v zápisnici uvedené veci nezaistili na danom mieste a osobe obžalovaného. Namietané bolo, že zápisnicu nepodpísal, až na ostatnom hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že vec nevydal dobrovoľne (teda mala mať zrejme náležitosti zápisnice o odňatí veci a predchádzajúci súhlas prokurátora k tomuto úkonu).

Tu je potrebné uviesť, že obsah zápisnice a výpoveď nezúčastnenej osoby svedčí o opaku. Súd pritom uvádza, že prítomnosť nezúčastnenej osoby pri tomto úkone (vydaní veci) nie je vyžadovaná (pozri 4 Tdo 60/2020).

Z dokazovania vyplynulo, že prítomnosť nezúčastnenej osoby bola zabezpečená zrejme za účelom účasti na procesných úkonoch predovšetkým účasti na domovej prehliadke no aj v prípade nutnosti vec odňať - kedy je jej prítomnosť vyžadovaná. Pokiaľ vyšetrovateľ predvídal, že obžalovaný veci nevydá, logicky vopred zabezpečil takúto nezúčastnenú osobu. Pokiaľ ale podozrivý s vydaním veci súhlasil, vyšetrovateľ nemusel žiadať súhlas prokurátora, na viac pokiaľ nie je logicky vhodné veci ponechávať u podozrivého do zabezpečenia súhlasu - napr. aby sa ich nepokúsil zničiť, tak možno mať aj za to, že tento súhlas nemožno vopred zabezpečiť a vec odklad neznesie. Obžalovaný veci vydal dobrovoľne a bol riadne procesne poučený, obsah poučenia je zachytený v zápisnici, práve aby nebolo pochýb do budúca a bolo možné vyhnúť sa spochybňovaniu práve poučovacej povinnosti. Obžalovaný bol pri vyhotovení zápisnice prítomný, o čom opäť svedčí svedok B., mal byť aj procesne poučovaný, od svedka nemožno požadovať citovanie znenia poučenia. Samotná skutočnosť, že veci vyberal pred obžalovaným s batoha policajt nemení formálne úkon na odňatie veci. Pokiaľ osoba, ktorá má veci u seba súhlasí s ich vydaním, nemusí fyzicky vyberať a odovzdávať veci, môže čo aj konkludentne súhlasiť s ich vybratím pred jeho očami čo sa aj udialo. Je potrebné uviesť, že obžalovaný bol v tom čase zaistený, spútaný, účel spútania je zabrániť mu v úteku, je za hranicou rozumného formalizmu, aby na účel vydania veci musela byť zaistená osoba opäť zbavená pút, rovnako by bolo de facto znemožnené vydanie veci nebezpečnej - napríklad zbrane zaisteným podozrivým inak ako odňatím veci. Súd považuje za podstatný prejav vôle osoby, ktorá má vec u seba, nie fyzické vydávanie veci rukou tejto osoby. Nešlo ani o úkon osobnej prehliadky, pretože tá formálne nasleduje až po tom, čo nedošlo k dobrovoľnému vydaniu hľadanej veci, je zrejmé, že ani nebolo potrebné zisťovať prehľadaním osoby podozrivého či nejakú vec skrýva.

Súd zároveň dodáva, že nepovažoval za nevyhnutné na preukázanie zákonnosti vydania veci skúmať podpis obžalovaného na zápisnici o vydaní veci, preto návrh na vykonanie dokazovania pribratím znalca k vypracovaniu písmo znaleckého posudku odmietol podľa § 272 ods. 3 Tr. por. Učinil tak z dôvodu, že mal z iných dôkazov (samotného zaistenia páchateľa pred vydaním veci, obsahu zápisnice, zo výsluchu svedka B.) preukázané, že veci vydal obžalovaný a bol pri vyhotovení zápisnice na mieste vydania veci. Aj keď predmetné podpisy na uvedenej listine sú rozličné, súd nevylučuje, že obžalovanému bola zápisnica daná k podpisu spútanému, možno dokonca s rukami spútanými za chrbtom, čo mohlo dramaticky zmeniť podpis, nedá sa vylúčiť nedbalé či úmyselne odlišné podpisovanie. V tomto prípade je celkom zrejmá a preukázaná podstatná osvedčovaná skutočnosť, kto - kedy - a čo vydal, a po akom poučení. Osvedčovanou skutočnosťou totiž nie je podpis obžalovaného, to je prostá formálna náležitosť, ktorej nedostatok môže byť aj výsledkom prostého opomenutia a nemusí negovať skutočnosť, že osoba pri úkone bola prítomná.

Podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 18.11.2024 s fotodokumentáciou na č.l. 119-141 bola toho dňa vykonaná domová prehliadka v C. D. XX pritom v detskej izbe rodinného domu u obžalovaného, bola zistená biela kryštalická látka ako stopa č. 9 ("čiara") a mikrováha ako stopa č. 8.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku KEU PZ v Bratislave pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2024/12324 a jeho dodatku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2025/1647 na č.l. 194-197 a č.l. 199-201 stopa č. 3 (tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom) obsahovala metamfetamín (pervitín) s hmotnosťou 30,676 g obsahujúci 16,074 g absolútneho metamfetamínu spôsobilého nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa a stopa č. 9 obsahovala pervitín s hmotnosťou 24 mg obsahujúci 16 mg absolútneho metamfetamínu.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. bol prehratý zvukový záznam z č.l. 308 (018, 023), č.l. 309 (026, 012, 029, 030), č.l. 310 (035, 036, 037, 009, 016, 043), č.l. 312 (032, 003), č.l. 313 (003, 009). Ide o zvukové nahrávky z telefonátov obžalovaného počas výkonu väzby. Nahrávky boli poskytnuté na dožiadanie vyšetrovateľa riaditeľom ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 12.12.2024, pričom išlo o zvukové nahrávky telefonických hovorov obvineného s jeho soc. kontaktami.

K zákonnosti zabezpečenia tohto dôkazu súd uvádza, že zákon odlišuje monitorovanie telefonického hovoru - čo je počúvanie telefonického hovoru obvineného alebo odsúdeného v priamom čase a zaznamenávanie telefonického hovoru - čo je zaznamenávanie obsahu hovoru systémom zabezpečovaným pre zbor zmluvným dodávateľom neverejnej telefónnej služby pre obvinených a odsúdených. Legálnu definíciu obsahuje rozkaz č. 10 ministra spravodlivosti SR o podmienkach monitorovania a zaznamenávania telefonického hovoru obvineného a odsúdeného (č.l. 507-512). Podľa § 21 ods. 5, ods. 7 Z.č. 221/2006 o výkone väzby v znení neskorších predpisov, Ústav alebo generálne riaditeľstvo sú oprávnené monitorovať a zaznamenávať obsah hovoru obvineného na účel plnenia úloh na úseku boja proti terorizmu a organizovanému zločinu, zabránenia mareniu účelu výkonu väzby, odhaľovania a objasňovania trestných činov a zabezpečenia ochrany verejného poriadku a bezpečnosti v objektoch, ktorých ochranu zabezpečuje zbor; uvedené sa nevzťahuje na hovor obvineného s jeho obhajcom alebo s advokátom, ktorý ho zastupuje v inej právnej veci, ak obhajca alebo advokát preukáže, že mu telefónne číslo patrí. Monitorovanie hovorov obvineného schvaľuje riaditeľ ústavu, v ktorom je obvinený umiestnený alebo generálny riaditeľ zboru. Záznamy podľa odsekov 5 a 6 poskytuje ústav a generálne riaditeľstvo na základe písomnej žiadosti subjektom uvedeným v osobitnom predpise.13aa). Je teda zrejmé, že nešlo o monitorovanie, ale záznam hovorov, ktorý bol vydaný na základe písomnej žiadosti. Preto možno záznam ako zákonný dôkaz prehrať.

Z prehratých záznamov vyplynulo, že obvinený je v kontakte s C. E., tiež, že inštruuje brata B., že telefón 24 Ultra je bratova a 350 eur bolo matkiných a 350 eur bratových zo zaistených peňazí, aby vedel, keď sa budú pýtať (018), obvinený žiada brata o zmenu prihlasovacích údajov na FB konto a Gmail, čo by zabránilo, aby sa k nim dostali (023), vyhráža sa v hovore s matkou G., ktorá proti nemu svedčí (026), že matku pozdravuje C. (012), komunikuje s C., stretol sa s ňou a naložil jej a plakala (029), že ide podať trestné oznámenie na H. (030), o osobách, ktoré proti nemu nevypovedali (035), o C. (036), kontakte s E. (037, 009, 043), o tom, že mu mala G. ukradnúť minulý rok peniaze (032), o vyšetrovaní (003).

Súd odmietol návrh na prehratie ďalších záznamov podľa § 272 ods. 3 Tr. por. na č.l. 310 (035,036, 037, 009, 016 a z č.l. 312 (032) pretože ide už len o opakovanie nahrávok k rovnakej téme, či nesúvisiacich s meritom veci.

Súd odmietol návrh na doplnenie dokazovania podľa § 272 ods. 3 Tr. por. výsluchom svedkov P. H. Q. k obsahu úradného záznamu podľa § 329N, pretože samotná kolúzna činnosť obžalovaného nie je predmetom rozhodovania o merite veci teda o vine a treste, pokiaľ ide o jej predídenie mala byť riešená včas prokurátorom v štádiu prípravného konania. Výpoveď svedkov P. H. Q. nemôže nahradiť usvedčujúce dôkazy o merite veci, ani nie je spôsobilá prispieť k hodnoteniu dôkazov. Na viac k vierohodnosti svedkov usvedčujúcich obžalovaného sa súd vyjadruje zvlášť, uvedených svedkov, ktorí mali byť kontaktovaní obžalovaným súd vypočul pred súdom, pričom ich prípadnú výpoveď nemožno nahrádzať sprostredkovanou výpoveďou policajtov. Pokiaľ ide o výsluch svedka R., ten mal vypovedať k rovnakej okolnosti ako svedok G. J. K. L., M., súd od jeho výsluchu upustil, pretože k vierohodnosti výpovede svedkyne E. vypočul vyšetrovateľa J. K. L., M.. Inak sa ňou zaoberá samostatne a to aj v súvislosti s možným ovplyvňovaním zo strany obžalovaného.

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2025 prednesený návrh na vykonanie dôkazu znaleckým skúmaním mobilného telefónu svedka C. z trestnej veci Okresného súdu Prievidza 26T/70/2024. Súd tento návrh odmietol z dôvodu, že predmetné dokazovanie nie je spôsobilé spochybniť konzistentnú výpoveď svedka C., teda o rozhodnej skutočnosti svedčia iné dôkazy, možno totiž poukázať aj na výpoveď svedkyne H., ktorá vypovedala, že mala nadobudnúť drogu od obžalovaného cez svedka C. bez vedomia obžalovaného, čo jednoznačne predpokladá vzájomnú komunikáciu obžalovaného práve so svedkom C., aby sa vôbec mohli stretnúť. Navrhovaný dôkaz naviac nie je spôsobilý ani vyvrátiť svedectvo svedka C.. Ani obhajcom predložená analýza kontaktov obžalovaného z inej veci, ktorú súd popisuje nižšie, nevylučuje kontakt so svedkom C., ide totiž o iné mesiace roka, ako je datovaný skutok, pričom naopak poukazuje na to, že obžalovaný komunikoval hoc z jedného zariadenia cez viac telefónnych čísiel. Ani svedok nemal číslo evidované na seba ale matku, nemusel mať rovnako jednu sim kartu, hoc mohol používať stále jedno telefónne zariadenie. Je takto zrejmé, že komunikácia obžalovaného so svedkom mohla navonok vyzerať ako telefonická komunikácia akejkoľvek osoby X, na ktorú bola karta evidovaná a osoby Y, pričom by nikde nefigurovalo meno obžalovaného ani svedka. Okrem toho pokiaľ používajú sociálne siete a aplikácie ako Whatsapp, tieto interakcie nemusia byť archivované, cez takéto aplikácie možno telefonovať, pričom takáto komunikácia sa neprejaví v zozname odchádzajúcich či prijatých hovorov mimo aplikácie aj to len v tom prípade, že nebude odstránená história komunikácie.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia s.r.o. z odvetvia psychiatria č. 39/2025 na č.l. 104B-104Š, u obžalovaného bol zistený syndróm závislosti od psychostimulancií, konkrétne pervitínu, tiež dissociálna porucha osobnosti. Znalecká organizácia zistila, že v prípade len držby drogy by boli rozpoznávacie schopnosti plne zachované, ovládacie zmenšené významne, v prípade dílerstva rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti plne zachované. Pobyt na slobode obžalovaného nie je primárne nebezpečný. Nie je indikované ochranné liečenie, lebo ambulantná forma by mala byť stále aktívna z minulého trestného konania, má teda dostatočné vedomosti a skúsenosti o negatívnych účinkoch drog.

Z informácií o povesti, majetkovom profile a k evidencii zbraní bolo zistené, že nie je držiteľom zbrane, nie je vlastník nehnuteľností, býva v obci C., kam na neho chodili upozornenia, že pácha drogovú trestnú činnosť, pohyboval sa v spoločnosti konzumentov drog. (č.l. 301-303,330,255).

Podľa lustrácie v evidencii priestupkov na č.l. 331 nemá evidovaný priestupok.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 332, a pripojených spisov má tri záznamy v registri trestov.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/101/2011-208 z 15.05.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/101/2012-246 z 19.11.2012 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad na 12 mesiacov a podľa § 73 ods. 2 písm.

c/ Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný spáchal skutok tak, že od neznámej osoby kúpil pervitín, ktoré so spolupáchateľkou prechovával pričom išlo o 1,201g pervitínu, hoci už bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T 121/07 z 28.11.2007 právoplatným 28.11.2007 za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T 121/07-182 z 28.11.2007 právoplatným 28.11.2007 za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 32 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný spáchal skutok tak, že na presne nezistenom mieste v Trnave zakúpil drogu "pervitín" a túto látku vo množstve 12,385 gramov prechovával v rodinnom dome.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 26T/35/2023-259 zo 07.12.2023, právoplatným ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu v onej veci bol prepustený dňa 07.01.2024.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 26T/70/2024-170 z 09.12.2024, právoplatným dňa 11.12.2024 bol obžalovaný F. C. uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci - mobilného telefónu. Skutok spáchal tak, že si od mesiaca apríl 2024 do 09.07.2024 zadovažoval v meste Partizánske a na presne nezistených miestach pervitín a marihuanu, a tieto látky v skutkovej vete uvedenom množstve a zložení dňa 09.07.2024 dal do úschovy I. L., ktoré tento vydal príslušníkom PZ a S. O.. V uvedenej veci došlo k zadržaniu podozrivých dňa 09.07.2024 č.l. 28.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/62/2019-497 z 19.02.2020 bola obžalovaná G. H. v bode 1 uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. v bode 2 prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a v bode 3 prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. (vedenie vozidla pod vplyvom metamfetamínu) a bol jej uložený úhrnný nepodmienečný trest na 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá., tiež ústavné ochranné psychiatrické liečenie. Z uvedenej veci súd podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal aj závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatria, ktorý vypracovala znalecká organizácia Centrum duševného zdravia, s.r.o. č. 204/2019 z č.l. 113, podľa záverov ktorého bola u obžalovanej zistená porucha osobnosti v zmysle nezrelosti, nezdržanlivosti, dissociability, emočnej instability, vôľovej slabosti, zistený abúzus tvrdej drog, už so závislosťou na pervitíne. Odporúčané bolo ústavné ochranné psychiatrické liečenie.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2025 oboznámil zo súdneho spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/89/2025 obžalobu prokurátora Okresne prokuratúry Partizánske Pv 72/25/3305-17 z 05.11.2025 podľa ktorej je obvinená G. H. obžalovaná zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (skutok z 18.02.2023), v ktorej veci je poškodeným obžalovaný B.. Z odôvodnenia obžaloby vyplýva, že obvinená sa ku skutku v prípravnom konaní doznala.

Na návrh obhajcu súd oboznámil obhajobou preloženú analýzu operatívnych informácií KRPZ v Nitre Odbor kriminálnej polície zo 16.03.2025 na č.l. 625-626, z ktorej vyplýva, že bola vykonaná analýza účastníckej stanice IMEI ...090, užívateľa A. B., kde bolo zabezpečených 174 záznamov v období od 04.10.2024 do 17.11.2024, z ktorých vyplýva, že komunikoval s viacerými osobami, využíval niekoľko tel. čísiel a to s koncovkou 299 - evidované na osobu F. T., 857 - na osobu A. J., 928 - ktoré neprechádza evidenciou - neskôr je uvedené, že je evidované na H. U., komunikoval s rôznymi osobami na tel č. reg. na A. I., I. H., V. I., H. U., F. T., O. P., J. J., H. V., A. B., L. C., F. Q., M. M., O. W.. Dňa 05.11.2024 na tel. č. s koncovou 928 bola prijatá varovná správa, aby si dal pozor z tel. č. registrovaného na osobu F. E..

Podľa Úradného záznamu č.l. 2 a Lustrácie telefónneho čísla č.l. 3 spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 26T/70/2024 používal obvinený C. telefón s tel. číslom s koncovkou 018 registrovaným na matku X. C. a komunikoval aj cez aplikácie ako Whatsapp , Messenger, Facebook, Viber, a Signal.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k právnemu záveru, že skutky z hľadiska jednoty skutku totožné so skutom, pre ktorý bola podaná obžaloba stali (v tom rozsahu akom obžalovaného uznal súd vinným), súd ich však práve posúdil ako skutky tri, pretože sa nestotožnil z právnym názorom prokurátora o totožnosti prechovávanej a ďalej predávanej či pre iného zadovažovanej drogy. V tom zmysle súd skutok právne kvalifikoval v bode 1/ ako zločin neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák., v bode 2/ ako prečin neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., v bode 3/ ako prečin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. Pretože však z dokazovania bez dôvodných pochybností nebol predaj pervitínu preukázaný vo vzťahu k osobe G. H., súd v tejto časti skutku obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Súd nie je toho názoru, že možno skutok v tejto časti len vypustiť, pretože zadovažovanie drogy pre inú osobu formou predaja je logicky späté s iným dejom, časom a miestom, je samostatne trestné, preto aby súd rozhodol o skutku uvedenom v obžalobe ako celku, bolo nutné vo zvyšnej časti obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Najskôr je potrebné uviesť, že súd považoval za nedôvodné právne kvalifikovanie skutku pokiaľ ide o ten kvalifikačný znak, že obžalovaný bol za uvedený čin právoplatne odsúdený (§ 173 ods. 1, ods. 3 c/ Tr. zák.), pretože s poukazom na skutkovú vetu rozsudkov Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/101/2011-208 z 15.05.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/101/2012-246 z 19.11.2012 a Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T 121/07-182 z 28.11.2007 právoplatným 28.11.2007, v uvedených veciach nebol obžalovaný odsúdený za obchodovanie s pervitínom ani jeho výrobu, ani prechovávanie vo vyššom ako väčšom množstve. V tomto prípade je potrebné skúmať skutkové okolnosti nie označenie trestného činu, naviac skutok ako celok, teda aj danú okolnosť podľa zákona pre páchateľa priaznivejšieho, nie dvoch v rôznom čase účinných zneniach právneho predpisu. Takýto právny názor nebol súdu vytýkaný ani odvolacím súdom.

Súd považuje bez dôvodných pochybností preukázané a to, na základe zápisnice o zadržaní podozrivej osoby, zápisnice o vydaní veci s fotodokumentáciou, zápisnice o domovej prehliadke s fotodokumentáciou a tiež záverov znaleckého posudku KEU PZ v Bratislave pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2024/12324 a jeho dodatku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2025/1647, že dňa 18.11.2024 o 16:35 hod. v Topoľčanoch na ulici P.O. Hviezdoslava pri obchodnom dome Billa obžalovaný bez príslušného povolenia prechovával a dňa 18.11.2024 o 19:00 hod. vydal príslušníkovi PZ v troch plastových vreckách s tlakovým uzáverom, metamfetamín (pervitín) s hmotnosťou 30,676 g obsahujúci 16,074 g absolútneho metamfetamínu spôsobilého nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa a tiež bez príslušného povolenia prechovával pervitín do 18.11.2024 o 20:50 hod. v C. D. XX vo svojej izbe rodinného domu, pričom pervitín s hmotnosťou 24 mg obsahujúci 16 mg absolútneho metamfetamínu spôsobilého nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa bol zaistený príslušníkom PZ pri domovej prehliadke, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je pervitín (metamfetamín) zaradený do II. skupiny psychotropných látok.. Uvedené množstvo pervitínu z hľadiska právnej kvalifikácie skutku je množstvom väčším § 135d písm. b/ Tr. zák. Prechovávaním pri takomto množstve psychotropnej látky sa podľa § 135b ods. 1 Tr. zák. rozumie okrem iného aj kúpa, výmena či iné zadováženie pre seba či iného za účelom osobnej spotreby a bez toho, aby boli čo i len z časti určené na ďalšiu distribúciu alebo účel dosiahnutia majetkového prospechu. Prokurátorovi sa nepodarilo preukázať, že práve zaistené drogy boli použité na iný účel ako na osobnú spotrebu, zaistené totiž boli u obžalovaného a nie inej osoby, ktorej by obžalovaný drogu zadovážil. K zákonnosti dôkazov najmä zaistenia veci sa súd vyjadril vyššie. Skutok v bode 1/ tak právne kvalifikoval ako zločin neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák.

Pervitín, ktorý obžalovaný predal svedkovi C. či zadovážil svedkyni E. sa zaistiť nepodarilo, z časového hľadiska obžalovaný mal predať pervitín svedkovi C. do času zadržania C., svedkyni E. zadovážiť tiež skôr ako ten, ktorý bol neskôr zaistený, preto nejde o totožné skutky ako skutok pod bodom 1. výroku rozsudku, hoc prokurátor časové hľadisko v obžalobe nijako nerozlišoval. Súd je toho názoru, že prechovávanie pervitínu nemožno včleniť do právnej kvalifikácie prečinu podľa § 173 ods. 1 Tr.

zák., naviac paradoxne v tomto prípade je predaj pervitínu miernejšie trestný ako jeho prechovávanie v množstve, ktoré bolo zaistené.

Prokurátor kládol obžalovanému za vinu obchodovanie s pervitínom, konkrétne jeho predaj osobe F. C. a G. H. a bezodplatné poskytnutie C. E.. Podstatnou skutočnosťou, ktorá klade mimoriadny význam z hľadiska preukázania viny obžalovanému za predaj pervitínu je skutočnosť, že hoci bol pervitín u obžalovaného zaistený, nejde o ten konkrétny pervitín, ktorý mal predávať (C., H.), či poskytnúť bezodkladne svedkom (E.). Je logické, že takouto drogou by bola len droga, ktorá by bola zaistená svedkom potom čo si ju u obžalovaného zaobstarali. Takto preukazovanie dílerstva závisí v podstate len na vierohodnosti výpovedí svedkov, ktorí obžalovaného usvedčujú. Vierohodnosť svedeckých výpovedí tak bola pochopiteľne spochybňovaná obhajobou.

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu bol povinný vyporiadať sa s vytýkanými nedostatkami spojenými s hodnotením tohto dôkazu či dôkazov vzťahujúcich sa k zadovažovaniu pervitínu svedkyni E.. Je potrebné uviesť že pôvodné odôvodnenie zohľadňovalo všetky relevantné okolnosti vrátane pozitivity svedkyne na pervitín, avšak táto okolnosť nebola pre súd relevantná, to preto, lebo pozitívna mohla byť aj z dôvodu, že pervitín užila nezávisle od pričinenia obžalovaného. Odvolací súd však túto okolnosť považoval za ďalší usvedčujúci dôkaz. Ako je zrejmé, odvolací súd prikladal podstatne vyššiu váhu jej výpovedi v prípravnom konaní.

Pokiaľ ide o výpoveď vedkyne C. E., tu je potrebné uviesť, že výpoveď tejto svedkyne z prípravného konania a konania pred súdom je diametrálne odlišná. V prípravnom konaní vypovedala v procesnom postavení svedka, nebola priamo poučená podľa § 33a Tr. por. no bola poučená podľa § 130 Tr. por., vypovedala za prítomnosti obhajcu obžalovaného. Obžalovaného usvedčovala z toho, že jej drogu poskytol avšak bezodplatne. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa vypovedala tak, že jej obsah výpovede vnútili policajti, de facto ju prinútili krivo obviniť obžalovaného, čo ona urobila. Z dokazovania vyplynulo to, že obžalovaný mal tendenciu jej osobu ovplyvňovať z výkonu väzby, o čom svedčia záznamy hovorov z výkonu väzby. Výpoveď svedkyne E. je zásadným usvedčujúcim dôkazom o zadovážení pervitínu obžalovaným jej osobe. Iného svedka niet. Je to osoba, ako je zrejmé, ktorá je schopná dať sa ovplyvniť, pretože sama o sebe toto priznáva a dôkazom sú jej odlišné výpovede. Je tiež osobou, ktorá mala pomer s obžalovaným, teda za úmyslom vypovedať je potrebné vidieť aj motív buďto chrániť, alebo možno aj uškodiť obžalovanému, podľa spôsobu a príčin rozchodu. Podľa vypočutých hovorov obžalovaného z výkonu väzby, bol so svedkyňou evidentne v kontakte a ovplyvňoval ju, pretože reprodukoval jej reakcie na ich komunikáciu evidentne k tejto veci. Za povšimnutie tiež stojí to, že ponúkla pred súdom verziu, kde síce pervitín užila, ale bez vedomia obžalovaného, bez jeho vedomia užila čo u neho našla. Aj takáto verzia je spojená s užívaním pervitínu v domácnosti obžalovaného. Svedkyňa nie je bezúhonnou osobou, užíva drogy, vyšetrovateľ vypovedal o jej rezignovanom stave počas výsluchu. Nijaký pervitín, ktorý jej mal byť zadovážený nebol zaistený, o jeho účinkoch a kvalite nevypovedala, no nijak ani pred súdom nepopierala, že by užívala práve pervitín. Súd teda viazaný tým, že odvolací súd nepovažoval za súladné so zásadou hodnotenia dôkazov pôvodné odôvodnenie súdu prvého stupňa pokiaľ ide o svedkyňu E., prihliadol na jej prečítanú usvedčujúcu výpoveď z prípravného konania, kde vypovedala o bezodplatnom zadovážení pervitínu od obžalovaného v dvoch prípadoch celkovo v dvoch dávkach. Dve dávky sú vyjadrené aj množstvom zodpovedajúcim dvom dielom a nepatrnému množstvu pervitínu, keďže iné ako nepatrné by vyžadovalo skúmanie koncentrácie látky, k čomu sa súd vyjadruje nižšie.

Z hľadiska hodnotenia výpovede svedka súd poukazuje aj na existujúcu doktrínu RAVEN (1. Reputation, 2. Ability to see, 3. Vested Interest, 4. Expertise, 5. Neutrality), teda hodnotenie podľa kritérií 1. reputácia/ dobrá povesť, 2. schopnosť vidieť/vnímať, 3. osobný záujem - dopad výsledku sporu na svedka, 4. znalosť/odborná zdatnosť (nutnosť odborných vedomostí), 5. neutralita/ nezaujatosť. Čím je viac negatívnych hodnotení svedka, tým stráca výpoveď svedka na váhe a tobôž nemožno na ňu hľadieť ako na jediný usvedčujúci dôkaz.

Z hľadiska dobrej povesti svedkyňa ako je zrejmé, je osobou už trestanou, mala problémy v spojitosti s užívaním drog, dobrú povesť nepožíva. Hoc schopnosť vnímania deja ani "odborná znalosť drogovej problematiky" u nej nie je sporná, sú pochybnosti o jej osobnom záujme na výsledku konania, ktorý ako je zrejmé sa menil - spočiatku obžalovaného usvedčovala neskôr vyviňovala, hoc postoj k obžalovanému sa nemenil - boli rozídení. Nejaví sa ako nezaujatá, s poukazom na ich minulý pomer, tiež na schopnosť nechať sa ovplyvniť. Súd však jej výpoveď poukazujúc na právny názor súdu odvolacieho považoval

za postačujúcu na usvedčenie obžalovaného. Prihliadol na jej výpoveď z prípravného konania a na to, že jednak sama aj pred súdom priznala užitie pervitínu v domácnosti obžalovaného, bola pod vplyvom pervitínu v čase zadržania. Preukázané bolo nie ovplyvňovanie svedkyne políciou, ale naopak pôsobenie obžalovaného na ňu, čo logicky by nerobil vo svoj neprospech - napokon výsledok bola zmena výpovede svedkyne v prospech obžalovaného pred súdom.

Tento skutok v bode 2/ však súd právne posúdil ako prečin neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. poukazujúc aj na vyslovený právny názor odvolacieho súdu k zodpovedajúcej právnej kvalifikácii s poukazom na § 135b ods. 1 Tr. zák. druhá veta, teda zadováženie - bezplatné poskytnutie psychotropnej látky inej osobe pre jej osobnú spotrebu najviac vo väčšom množstve (v tomto prípade v nepatrnom). Súd je toho názoru, že nejde o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k skutku v bode 1/ rozsudku, ale skutok samostatný. To preto, že sa líšia nie len časom spáchania, ale aj spôsobom páchania. Prechovávanie omamnej a psychotropnej látky, kde nie je preukázané ďalšie obchodovanie s ňou (tou konkrétnou zaistenou), teda kde zostáva motív prechovávať ju pre seba na svoju spotrebu, nemožno stotožniť s úmyslom vyhovieť ad hoc žiadosti priateľky, ktorá je užívateľkou drogy o jej bezodplatné poskytnutie. Samotná skutočnosť, že ide o skutok rovnako právne kvalifikovaný ako je zrejmé zo znenia § 135b ods. 1 Tr. zák. ešte nepredpokladá rovnaký spôsob páchania trestnej činnosti a jednotný vopred daný úmysel páchať takúto trestnú činnosť.

Svedkyňa G. H. na hlavnom pojednávaní využila právo nevypovedať, rovnako tak znemožnila podrobenie jej osoby výsluchu v štádiu konania pred súdom, čím nebolo možné ani odstrániť pochybnosti o vierohodnosti jej výpovede z prípravného konania. Obžalovaný tvrdil, že svedkyňa mu mala odcudziť peniaze, čím sa ich vzťah zhoršil a nemal by dôvod čokoľvek jej predať, naopak ona má dôvod ho krivo obviniť. Zo záverov znaleckého posudku na jej osobu z inej trestnej veci týkajúcej sa svedkyne vyplýva, že jej bola zistená porucha osobnosti v zmysle nezrelosti, nezdržanlivosti, dissociability, emočnej instability, vôľovej slabosti, zistený abúzus tvrdej drog, už so závislosťou na pervitíne. V prípravnom konaní sama uviedla, že ich vzťahy neboli dobré, čo bolo aj dôvodom, že drogu kúpila raz cez svedka C. a tak, aby obžalovaný o tom nevedel. Prokurátor pritom žalované obdobie ohraničil všeobecne a ukončil 5. novembrom 2024. Pritom je celkom zrejmé, že v tomto období svedkyňa mala spor s obžalovaným, pričom len ona uvádzala v prípravnom konaní, že sa to malo zlepšiť v auguste 2024. Ani ona tak nie je svedok, ktorý by vypovedal konzistentne v prípravnom aj konaní pred súdom. Z hľadiska hodnotenia výpovede svedka súd poukazuje na to, že svedkyňa nespĺňa tri z piatich kritérií doktríny RAVEN. Pokiaľ ide o reputáciu opäť ide o osobu už trestanú, naviac aktuálne obvinenú a väzobne stíhanú pre drogovú trestnú činnosť, kde je vznesené obvinenie aj preto, že drogu mala zadovážiť pre inú osobu. Schopnosť vnímania deja ani "odborná znalosť drogovej problematiky" u nej nie je rovnako sporná. Možno však dôvodiť, že môže mať osobný záujem na stíhaní obžalovaného - výpoveď proti jeho osobe môže byť odplatou, na viac je jej diagnostikovaná porucha osobnosti a vôľová slabosť. Z tohto dôvodu nie je ani svedkom nezaujatým, nebolo vyvrátené, práve naopak aj z jej výpovede vyplýva, že voči obžalovanému vypovedala a mala s ním osobný spor, ktorý minimálne on nepovažoval za ukončený. Takto rovnako nemožno jej výpoveď bez dôvodných pochybností považovať za dostatočnú na preukázanie viny obžalovaného. Riziko, že nevypovedala pravdu, či všetky podstatné okolnosti skutku je privysoké. Na viac bola na jej osobu podaná obžaloba pre prečin krádeže, kde je poškodeným obžalovaný B., čo len podčiarkuje nedôveryhodnosť jej usvedčujúcej výpovede, pokiaľ ide o vyslovene predaj pervitínu obžalovaným jej osobe priamo, nie teda bez vedomia, že majú skončiť u nej.

Svedok C. však vypovedal konzistentne v prípravnom konaní aj konaní pred súdom, nebol preukázaný ba nebol ani namietaný žiaden relevantný dôvod, motív, prečo by mal on voči obžalovanému krivo svedčiť. Obžalovaného usvedčoval z predaja pervitínu jeho osobe, popísal účinky a vyjadril sa ku kvalite pervitínu. Poprel, že by mu v súvislosti s jeho výpoveďou bol ponúkaný nejaký benefit. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 26T/70/2024-170 z 09.12.2024, právoplatným dňa 11.12.2024 bol obžalovaný F. C. uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1 Tr. zák., teda je zrejmé, že jeho výpoveď v prípravnom konaní nebola dôvodom na osobitný procesný postup v onej trestnej veci, že by čerpal nejaký benefit poskytnutý prokurátorom. Aj tento svedok z hľadiska reputácie nie je morálne bezúhonnou osobou, opäť z okruhu osôb majúcich kontakt s drogami. Znalosť a schopnosť vnímať jeho sobou nebola nijako znížená, skutok ani nevyžaduje nejaké schopnosti ho popísať na viac osobou, ktorá je schopná ako užívateľ účinok drogy poznať. Na rozdiel od svedkýň nebola spochybnená jeho nezaujatosť, ani

osobný záujem na výsledku konania. Z tohto dôvodu súd považuje jeho výpoveď za vierohodnú, ktorá zniesla kritéria pre jedinú usvedčujúcu výpoveď, pričom svedok nebol spochybnený ani pri kontradiktórne vedenom výsluchu pred súdom. Svedok popísal miesto, čas, frekvenciu, cenu, množstvo druh drogy, jej účinky a to tak, že to vylučuje prostú mýlku v tomto prípade odberateľom drogy. Svedok vypovedal, že práve on býval kontaktovaný obžalovaným, lebo obžalovaný mával rôzne čísla. Z dokazovania vyplynulo vskutku (na základe dôkazu predloženého obhajobou), že obžalovaný využíval rôzne tel. čísla. Teda pokiaľ by sa aj preukázalo, že vskutku nikdy medzi sebou v rozhodnom čase nekomunikovali tel. čísla evidované na obžalovaného či svedka, nemohlo by to vylučovať, že nekomunikovali z čísiel evidovaných na neznáme osoby či cez elektronické aplikácie.

Súd tak preto v bode 3/ uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. Hoc obchodovanie s psychotropnou látkou bolo preukázané, na ustálenie, že presiahlo nepatrné množstvo v zmysle § 135c Tr. zák., už je potrebné preukázať množstevné a koncentračné kritérium, súd opäť poukazuje na to, že zaistená droga a predávaná droga nie je ten istý materiál. Ani odvolacím súdom nebolo vytýkané, že preukázanie množstva či koncentrácie drogy je už potrebné na to aby bolo možné presiahnuť nepatrné množstvo aj z hľadiska právnej kvalifikácie.

Obžalovaný tak spáchal troma skutkami tri trestné činy. Porušil záujem na nakladaní s omamnými a psychotropnými látkami len oprávnenými osobami a zákonným spôsobom. Konal v úmysle priamom.

Súd podľa súd podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil obžalovaného pre skutok v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou č.k. Pv 245/24/3301-83 z 31.03.2025 právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona. na skutkovom základe, ako v skutkovej vete oslobodzujúceho výroku v podstate, že zadovažovaný metamfetamín (pervitín), delil na menšie dávky a poskytoval alebo predával práve osobe G. H., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, čo vyplynulo z pochybností o vierohodnosti ich výpovedí pri neexistencii iných usvedčujúcich dôkazov.

Na tomto mieste súd uvádza, že právna úprava po 06.08.2024, hoc boli stanovené hodnoty ustanovujúce nepatrné množstvo omamných a psychotropných látok nijako nevylučuje usvedčenie páchateľa z trestných činov podľa § 173 Tr. zák., hoci by sa predávaná droga u kupujúceho či predávajúceho nezaistila, a to s poukazom na definíciu nepatrného množstva omamnej alebo psychotropnej látky podľa § 135c Tr. zák., kde je toto množstvo dané najviac maximálnemu množstvu materiálu uvedenému v treťom stĺpci, a teda ani aktuálna právna úprava nemá stanovené minimálne množstvo drogy, pod ktoré by sa látka za drogu nepovažovala. Takto nie je žiaden rozdiel medzi nutnosťou preukazovania samotnej skutočnosti, že ide o drogu pred a po novele Trestného zákona, kedy súdna prax nevylučovala usvedčenie páchateľa "len" na základe svedectva kupujúceho. Pokiaľ ide o obdobné právne posúdenie skutku ako v tejto veci, teda jednak posúdenie skutku ako dvoch trestných činov, zvlášť prechovávanie a zvlášť dílerstvo súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/23/2025 z 30.04.2025, tiež pokiaľ ide o predaj nezaistenej drogy, tam súd poukazuje aj na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/15/2025 z 30.04.2025, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/18/2025 z 09.04.2025, či Krajského sudu Trnava sp. zn. 3To/67/2024 z 01.04.2025. Pokiaľ ide o túto právnu úvahu s ňou sa stotožnil aj senát odvolacieho súdu, preto súd nepovažuje za potrebné ešte viac dané odôvodňovať.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 33a Tr. zák. a § 34 Tr. zák., pričom prihliadol aj a spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchateľa o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Trest má postihovať iba páchateľa, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Podľa § 33a ods. 1, 2, 3 Tr. zák. páchateľovi nemožno uložiť kruté a neprimerané sankcie. Výkonom sankcie nesmie byť znížená ľudská dôstojnosť. Sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchateľa a jeho pomery. Tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchateľa menej citeľne, nesmie byť páchateľovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchateľovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmou na osobnej slobode

páchateľa, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchateľa. Obžalovaný spáchal svojím konaním troma skutkami tri trestné činy. Z nich najprísnejšie je trestný zločin neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák.

Trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona pre najprísnejšie trestný zločin je v zákonnom rozpätí 1-6 rokov odňatia slobody. Obžalovaný však spáchal troma skutkami tri trestné činy, z ktorých je jeden zločinom, preto súd ukladal úhrnný trest za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák. Horná hranica trestnej sadzby je tak 8 rokov odňatia slobody.

Z registra trestov a pripojených spisov však vyplýva, jednak to, že obžalovaný bol viackrát odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť, pričom už bol odsúdený aj za zločin a to vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/101/11. Toto odsúdenie za zločin však bolo už druhé v poradí, teda je dôvodné prihliadať aj na odsúdenie vo veci Okresného súdu Topoľčany a napokon aj Okresného súdu Prievidza pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. pod sp. zn. 26T/35/2023. Takto súd prihliadal aj k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/, aj § 38 ods. 3 Tr. zák.. Viazaný právnym názorom odvolacieho súdu súd neprihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., hoci vskutku nebolo možné ani pri jej použití konštatovať nijaké reálne dvojité pripočítanie totožnej okolnosti vyslovene citovanej v § 38 ods. 1 Tr. zák. (nešlo o zákonný znak trestného činu - čo je základné východisko pre použitie tohto ustanovania) odrážajúcej sa vo výške trestu. S účinnosťou od 06.08.2024 pokiaľ ide o pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd na tieto prihliada, neriadi sa však princípmi matematiky. Každá vyššie uvedená okolnosť sa vzťahuje k inému odsúdeniu, či inému skutku či okolnosti. Tak priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., ako aj okolnosť uvedená v § 38 ods. 3 Tr. por. sa prejavili len v uložení trestu zvýšeného o jednu tretinu nad dolnú hranicu trestnej sadzby. Uloženie nepodmienečného trestu je vzhľadom k okolnostiam spáchania skutku a osobe páchateľa na mieste. Obžalovanému dosiaľ neboli poučením ani skoršie nepodmienečné tresty a zo aj za závažnú drogovú trestnú činnosť. Napriek tomu sa dopustil jej recidívy. Takto účel trestu a účinnú ochranu spoločnosti je možné dosiahnuť len uložením nepodmienečného trestu, keď bude spoločnosť pred jeho osobou a sklonom k recidíve chránená, odsúdený trest vykoná v ústave na výkon trestu, čo je aj dostatočným morálnym odsúdením páchateľa. Na druhej strane však súd neprikročil k tomu, že by mu ukladal trest vyšší, pretože vskutku mu bolo preukázané predávanie drogy jednej osobe v podstate s minimálnym ekonomickým efektom, bezplatné poskytnutie drogy priateľke, ktorá je užívateľkou drogy nezávisle od vzťahu s obžalovaným, inak len prechovávanie drogy v množstve väčšom.

Súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, čo vyplýva z vyššie uvedených skorších odsúdení. Súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vyššie uvedených vecí okrem zaistenej hotovosti. Súd dôvodní tým, že zaistené veci - mobilné telefóny slúžia štandardne na komunikáciu s dodávateľom či odberateľom, boli teda používané na ten účel, tiež boli nájdené pri domovej prehliadke či vydané zaisteným obžalovaným spolu s drogami, mikrováha bola zaistená pri domovej prehliadke spolu s drogami rovnako je primárne určená na váženie drogy, teda na spáchanie trestného činu.

Pokiaľ ide o prepadnutie zaistenej hotovosti súd zohľadnil právny názor odvolacieho súdu. Vskutku možno konštatovať, že nemožno preukázať, že práve taká hodnota, aká bola zaistená alebo jej časť pochádza z drogovej trestnej činnosti. Z dokazovania síce vyplynulo, že peniaze zaistené u obžalovaného mu patrili, pričom mal snahu zabrániť ich prepadnutiu, poukazujúc na to že patria rodinným príslušníkom, logická je teda úvaha, že sa snažil kryť legendou práve nelegálne získané peniaze, no žiaden dôkaz nesvedčal tomu, že možno spojiť dané peniaze iba s kúpou, prechovávaním či predajom drog.

Súd Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad na 1 rok. Opätovne preskúmal podmienky pre ukladanie ochranného dohľadu ako navrhoval prokurátor a nariadil odvolací súd. Obžalovaný formálne spĺňal podmienku uvedenú v § 76 ods. 1 Tr. zák., jednak už bol v minulosti dvakrát odsúdený za úmyselný trestný čin a znova mu súd ukladá nepodmienečný trest, naviac spáchal aj zločin, pričom doterajší život, prostredie v ktorom žije na slobode a povaha trestnej činnosti dôvodí obavu, že nepovedie riadny život po na slobode, bez dohľadu súdu. Je evidentné, že ani skôr uložený ochranný dohľad vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn.. 2T/101/11 nemal rovnako

ako ochranné liečenie preventívny účinok na obžalovaného. Preto súd uložil na podporu účelu trestu obžalovanému aj sankciu ochranného dohľadu na jeden rok, čo je primerané obdobie na dohľad nad vedením riadneho života na slobode.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.