

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 75PP/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011805
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011805.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E., F. XXX/XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 15.12.2025, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/85/2024 zo dňa 24.02.2025 a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/29/2023 zo dňa 03.08.2023 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/29/2023 zo dňa 23.01.2025.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba vo výmere 4 (štyri) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky a zároveň sa odsúdenému ukladajú v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov,

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie,

- podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona príkaz preukazovať probačnému úradníkovi v termínoch probačného dohľadu plnenie vyživovacej povinnosti na deti G. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX,

- podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona príkaz nahradiť škodu poškodenej, ktorá mu bola uložená vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 55T/68/2024 vo výške 912,80 Eur, a to poškodenej I. J., nar. XX.XX.XXXX,

- podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona príkaz podrobiť sa psychoterapii, alebo psychologickému poradenstvu.

odôvodnenie:

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/85/2024 zo dňa 24.02.2025 (č. I. 18 rub), a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona v spojení s § 138

písm. j) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 13.03.2025 a ktorý má predpokladane po započítaní väzby a trestu v inej veci (17.04.2024 – 09.05.2024, 21.07.2024 – 13.03.2025) vykonať dňa 29.06.2026.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 55T/68/2024 (prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona).

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/29/2023 zo dňa 03.08.2023 (č. I. 21) v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/29/2023 zo dňa 23.01.2025 o neosvedčení v skúšobnej dobe (č. I. 20 rub), a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorý trest má predpokladane vykonať dňa 29.12.2026.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ústav na výkon trestu uviedol, že:

„Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XXX, D. E., D. K.. Menovaný je slobodný, má ukončené základné vzdelanie. Pred výkonom väzby bol nezamestnaný.

Do výkonu väzby bol dodaný dňa 19.04.2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len „ústav Žilina“), kde nebolo v jeho správaní a vystupovaní zaznamenané žiadne porušenie interných predpisov.

Dňa 09.05.2024 začal v ústave Žilina vykonávať trest. Adaptácia prebehla s problémami, bola potrebná opakovaná intervencia odborného personálu. Z tohto dôvodu musel byť hospitalizovaný do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Po stabilizácii jeho psychického stavu bol späť premiestnený do ústavu Žilina. Dňa 18.06.2024 bol umiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“), kde nebolo zaznamenané žiadne porušenie ústavného poriadku. Vo voľnom čase sledoval televíziu a počúval ústavný rozhlas. Do práce zaradený nebol. Kontakt udržiaval s družkou a sestrou formou korešpondencie.

Dňa 18.07.2024 bol umiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ústav Ilava“). Dňa 21.07.2024 okamihom ukončenia výkonu trestu bol rozhodnutím Krajského súdu Trenčín opätovne dodaný do výkonu väzby

do ústavu Ilava. V ústave Ilava neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov.

Vo voľnom čase športoval - hral stolný tenis. Do práce zaradený nebol. Kontakt udržiaval

s družkou a sestrou. Dňa 24.10.2024 začal v ústave Ilava vykonávať trest.

Dňa 05.11.2024 bol umiestnený do ústavu Dubnica. Po absolvovaní pobytu

na nástupnom oddiele bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou C. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica menovaný zvládol

bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v podmienkach výkonu trestu je slušné. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Jeho prístup k plneniu povinností vo výkone trestu je

na požadovanej úrovni, na základe čoho mu bola dňa 17.10.2025 zmenená diferenčná skupina z C na B. Vplyvom penitenciárneho zaobchádzania vo výkone trestu sa postoj odsúdeného

k trestnej činnosti postupne zmenil z nekritického na čiastočne kritický postoj, nakoľko skutok priznáva, prijíma zodpovednosť za svoje násilné správanie, ale prenáša časť zodpovednosti na alkohol, vtedajšiu životnú situáciu a okolnosti. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, číta knihy a časopisy, športuje, počúva ústavný rozhlas a hrá spoločenské hry.

Do aktivít v rámci kultúrno-osvetových činností sa zapája. Do práce je zaradený

na pracovisku s dohľadom, kde si svoje povinnosti plní na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája formou čistiacich a upratovacích prác v rámci sektoru. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava so sestrou a družkou formou korešpondencie a telefonovania. S deťmi udržiava kontakt prostredníctvom bývalej družky. Vzťahy s primárnou rodinou je možné hodnotiť ako pozitívne. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Ciele programu zaobchádzania sú

u odsúdeného zameraný najmä na zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti, dodržiavanie zásad slušného správania voči osobám s ktorými prichádza do styku, zmysluplné využívanie voľného času,

zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktu s rodinou. Stanovené Ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 26.11.2025 vyplynulo, že odsúdený má evidované celkom 4 záznamy.

Zástupca ústavu na výkon trestu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene. Tiež uviedol, že odsúdený nahlásil vyživovaciu povinnosť na deti G., A. a H., a to ešte v predchádzajúcom ústave.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vo výkone trestu sa ponaučil a trestnú činnosť oľutoval ako aj oľutoval to čo spôsobil jeho rodine a deťom. Ak by bol prepustený tak sa ihneď zamestná vo firme STUPstav, s.r.o., z Pezinka, kde má zabezpečené aj bývanie.

Vo výkone trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť, a to na deti G., A. a H., zároveň sa mu výživné strháva v ústave. Pokiaľ ide o trestnú činnosť vo veci pod sp. zn. 55T/68/2024 uviedol, že ťažko znášal obmedzenie na osobnej slobode, aj to čo poškodenej spôsobil, časom si uvedomil, že ublížil človeku, ktorý si to nezaslúžil a veľmi to ľutuje. Skutok spáchal pod vplyvom alkoholu. S poškodenou je v kontakte, vzťah už síce nie je taký ako bol predtým, avšak udržiava ho najmä kvôli jej deťom, s ktorými má dobrý vzťah. Poškodenej sa ospravedlnil písomne a aj telefonicky.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí navrhla vyhovieť návrhu odsúdeného, nakoľko ako je vidno aj z jeho písomne predloženého sľubu, skutky, ktorých sa dopustil, oľutoval. Uvedomil si, že takto ďalej žiť nemôže, zabezpečil si, aby v prípade podmieneného prepustenia mohol okamžite nastúpiť do práce, tiež si zabezpečil ubytovanie a je si vedomý skutočnosti, že je dlžný na výživnom svojim 3 maloletým deťom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že návrh odsúdeného je dôvodný, nakoľko tento spĺňa podmienky uvedené v ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený:

- vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (1/2 v prípade trestu uloženého za prečin, 2/3 v prípade trestu uloženého za zločin),
- vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie,
- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky súd uvádza nasledovné.

V prípade ak je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody pre viac trestov považujú sa postupne uložené a doteraz celkom nevykonané tresty z hľadiska výkonu trestu za trest jediný (§ 101 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody).

Z hľadiska splnenia formálnej podmienky pre podmienené prepustenie platí, že v prípade ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, môže byť podmienené prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov (§ 66 ods. 3 Tr. zákona). To znamená, že v prípade ak odsúdený napr. vykonáva 2 tresty, ktoré mu boli uložené za 2 prečiny, bude postačovať ak dĺžka doposiaľ vykonaného trestu bude zodpovedať súčtu 1/2 výkonu z 1. a 2. trestu.

Predpokladom vyššie uvedeného postupu je podmienka aby išlo o tzv. postupne uložené a doteraz celkom nevykonané tresty. Za postupne uložené tresty je potrebné považovať tie tresty, ktoré sú nariadené počas plynutia predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody.

V prípade ak je ďalší trest odňatia slobody nariadený už po výkone predchádzajúceho trestu odňatia slobody, tak v danom prípade už nejde o postupne uložené tresty a tieto sa z hľadiska splnenia formálnej podmienky pre podmienené prepustenie posudzujú samostatne. O postupne uložené tresty nejde ani v situácii kedy odsúdený je po výkone trestu bezprostredne vzatý do väzby v ďalšej trestnej veci a až následne je mu v tejto ďalšej veci nariadený výkon trestu. Ako súd uviedol už vyššie ďalší trest musí byť nariadený v rámci výkonu predchádzajúceho trestu.

V tomto súd vychádzal aj z právneho názoru Krajského súdu v Trenčíne vyjadreného v uznesení sp. zn. 2Tos/161/2018 zo dňa 19.02.2019, v ktorom krajský uviedol, že v danom prípade nešlo o prípad postupne uložených trestov, nakoľko odsúdený síce bol vo výkone 2 trestov odňatia slobody, avšak medzi týmito dvoma trestami bol odsúdený aj vo väzbe.

Uvedené má význam aj na prejednávaný prípad. Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený má aktuálne vykonávať celkom tri tresty odňatia slobody, a to vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/40/2024, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/85/2024 a Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/29/2023. V prípade týchto trestov ide o tzv. postupne uložené tresty iba v prípade trestov uložených vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/85/2024 a Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/29/2023, a to z dôvodu, že odsúdený po výkone trestu vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/40/2024 bol vo väzbe a až následne mu bol nariadený trest vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 55T/68/2024, ktorý bol započítaný do trestu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/85/2024.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa preto za postupne uložené tresty považujú tresty vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/85/2024 a Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/29/2023 a v prípade týchto súd rozhodoval o podmienenom prepustení odsúdeného.

Pokiaľ ide preto o splnenie formálnej podmienky pre podmienené prepustenie súd vychádzal z toho, že odsúdený musel vykonať súčet pomerných častí z uložených trestov vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/85/2024 a Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/29/2023. Nakoľko v danej veci bol uznaný vinným za prečiny, musí vykonať pomernú časť v podobe 1/2 z 24 mesiacov a 1/2 z 6 mesiacov, to znamená, že musí vykonať aspoň 15 mesiacov.

Odsúdený nastúpil na výkon trestu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/85/2024 dňa 13.03.2025. 15 mesiacov tak uplynie 13.06.2026. Zároveň je odsúdenému potrebné započítať väzbu od 17.04.2024 do 09.05.2024 (22 dní) a dobu výkonu trestu v inej veci od 21.07.2024 do 13.03.2025 (235 dní). S ohľadom na započítanie je formálna podmienka splnená dňa 29.09.2025.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na kladné hodnotenie ústavu, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený:

- bol 1-krát disciplinárne odmenený, potrestaný disciplinárne nebol, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni,
- je pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne,
- zapája sa do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti,

- zapája sa do aktivít pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného,
- skutok priznáva, prijíma zodpovednosť za svoje násilné správanie.

Pokiaľ ide iba o čiastočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti, uvedené súd nepovažuje za výrazný nedostatok v prípade odsúdeného, a to z nasledovných dôvodov. Z hodnotenia vyplynulo, že odsúdený priznáva skutok a zároveň aj prijíma zodpovednosť za svoje násilné správanie. Podľa názoru súdu uvedené znamená, že odsúdený si dostatočne uvedomuje nesprávnosť vlastného protiprávneho konania. Pokiaľ časť zodpovednosti prenáša odsúdený na alkohol či životnú situáciu, podľa názoru súdu nie vždy ide o prenos tejto zodpovednosti ako skôr o popis situácie v čase spáchania trestnej činnosti.

Tiež je nutné uviesť, že odsúdený je vo výkone trestu aj pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Z vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený nahlásil vyživovaciu povinnosť na deti G., A. a H.. Zároveň odsúdený vo výkone trestu je pracovne zaradený z čoho sú mu vykonávané zrážky na výživné (vyplynulo z výpisu konta odsúdeného zo dňa 15.12.2025 na č. I. 39). Aj uvedené preukazuje uvedomenie si potreby plnenia povinností zo strany odsúdeného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 1-krát disciplinárne odmenený. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vytvorené pracovné návyky, nakoľko je vo výkone trestu pracovne zaradený s kladným hodnotením. Odsúdený má tiež vybudované riadne sociálne zázemie, keď počas výkonu trestu bol v kontakte s družkou, sestrou a deťmi. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb. Odsúdený je nakoniec podľa súdu dostatočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď skutok priznáva a prijíma zodpovednosť za svoje konanie.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy (OS Prievidza sp. zn. 1T/85/2024 a OS Martin sp. zn. 4T/29/2023). Nakoľko bol odsúdenému vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/85/2024 uložený súhrnný trest, je tento trest zároveň aj trestom pre skutok vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 55T/68/2023 (výtržníctvo a ublíženie na zdraví), keďže v tejto veci bol pre uloženie súhrnného trestu výrok o treste zrušený.

V súvislosti s vyššie uvedenou trestnou činnosťou súd nezistil u odsúdeného žiadne významné negatívne skutočnosti, pre ktoré by predstavoval jeho pobyt na slobode zvýšené riziko pre spoločnosť. Naopak o odsúdenom boli vo vzťahu k spáchanej trestnej činnosti zistené pozitívne skutočnosti. Z vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený nahlásil vyživovaciu povinnosť na svoje deti a zároveň z predloženého výpisu konta odsúdeného zo dňa 15.12.2025 (č. I. 39) vyplynulo, že sa mu aj v súvislosti s výživným vykonávajú zrážky. Odsúdený si teda vyživovaciu povinnosť plní. Pokiaľ ide o ublíženie na zdraví a výtržníctvo súd prihliadol k hodnoteniu ústavu, z ktorého nevyplývalo žiadne agresívne či nátlakové správanie odsúdeného. Naopak odsúdený je hodnotený ako nekonfliktný.

V prípade skutku vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 55T/68/2023 bolo zistené, že tohto sa odsúdený dopustil pod vplyvom alkoholu. Zo znaleckého posudku (č. I. 145 pripojeného spisu) vyplynulo, že odsúdený nie je závislý od užívania alkoholu, v jeho prípade ide o škodlivé užívanie. U odsúdeného vplyvom alkoholu nedošlo k deprivácii jeho osobnosti, agresivita ako taká nie je jeho primárnou povahovou črtou, táto je spúšťaná až sekundárne následkom konzumu alkoholu. Pobyt odsúdeného na slobode je nebezpečný ak bude pokračovať v prísune alkoholických nápojov. Znalec nenavrhol uloženie protialkoho-lického liečenia.

Z uvedeného tak vyplýva, že správanie odsúdeného je problémové pod vplyvom alkoholu, avšak nedošlo u neho k rozvinutiu syndrómu závislosti od alkoholu. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený by mal byť schopný abstinencie aj bez potreby odborného vedenia v protialkoholickej ambulancii. Na eliminovanie možných rizík bude postačovať uložený zákaz požívania alkoholických nápojov.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného tak je pravdou, že ten má v registri trestov celkom 4-záznamy, pričom vo výkone trestu je po 2-krát. Ide teda o kriminálne narušenejšiu osobu, ktorej náprava sa z tohto pohľadu javí ako sťažená. Na druhej strane zákon nevyklučuje podmienené prepustenie ani u osôb, ktoré sú vo výkone trestu opakované.

Je nutné poukázať, že trestnej činnosti, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu sa odsúdený dopustil:

- od 01.12.2022 do 03.08.2023 (vec OS Martin sp. zn. 4T/29/2023),
- od septembra 2023 do 17.04.2024 (vec OS Prievidza sp. zn. 1T/85/2024),
- dňa 17.04.2024 (vec OS Žilina sp. zn. 55T/68/2024).

Odsúdený bol v predchádzajúcom prípade vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/40/2021, ktorý vykonával od 09.05.2024 do 21.07.2024. Odsúdený sa tak trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu v súčasnosti dopustil ešte pred svojim predchádzajúcim výkonom trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného tak nemožno konštatovať, že by predchádzajúci trest nemal vplyv na jeho nápravu. U takejto osoby podľa názoru súdu má vstúpiť do popredia výchovná zložka trestu, a nie jeho represívna zložka, ktorá je určená v prípade osôb, ktoré sa dopúšťajú opakovaného páchania trestnej činnosti, napriek predchádzajúcim výkonom trestu.

V prípade nepriaznivej resocializačnej prognózy a vysokého rizika sociálneho zlyhania je nutné uviesť nasledovné. Vyhodnotenie rizika sociálneho zlyhania je výsledkom nástroja na predikovanie budúcej nožnej recidívy u odsúdeného. Je nutné zdôrazniť, že ide iba o pomôcku, resp. ďalší z množiny dôkazov, na ktoré súd prihlíada. Pokiaľ ide o konkrétne rizikové faktory (trestná minulosť, nadmerný konzum alkoholu) s týmto sa súd vysporiadal už vyššie. Iné skutočnosti, ktoré by naznačovali zvýšené riziko recidívy u odsúdeného zistené neboli.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 4 roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 3 roky za súčasného uloženia:

- zákazu požívania alkoholických nápojov,
- príkazu zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie,
- príkazu preukazovať probačnému úradníkovi v termínoch probačného dohľadu plnenie vyživovacej povinnosti na svoje deti,
- príkazu nahradiť škodu poškodenej, ktorá mu bola uložená vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 55T/68/2024,
- príkazu podrobiť sa psychoterapii, alebo psychologickému poradenstvu.

Pri ukladaní primeraných povinností a obmedzení súd zohľadnil charakter a druh spáchanej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.