

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/47/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125209552
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125209552.1

Uznesenie

Okresný súd v Prešove v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX C. D. - E., proti žalovanému EOS KSI Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 2 , 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 724 803, v danom prípade o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) podľa: Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na základe Úverovej zmluvy č. 26497748 a zo Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na Nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č.XXX vedené Okresným úradom, katastrálny odbor F., okres : F., obec C. D., v katastrálnom území C. D., pozemky parcely reg. "G.", F. H.XXXX/X, druh pozemku : záhrady, o výmere 382m², parc. č .XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, o výmere 515m², parc.č.XXXX/XXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, o výmere 85m². Právny vzťah k stavbe súpisné číslo XXXX evidovanej na pozemku par.č.XXXX/XXX je evidovaný na liste vlastníctva č.XXXX. Nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č.XXXX vedené Okresným úradom, katastrálny odbor F., okres : F., obec C. D., v katastrálnom území C. D., rodinný dom, stavba súpisné č.XXXX, na parcele č.XXXX/XXX, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: rodinný dom Právny vzťah k pozemku parc. č. XXXX/XXX pod stavbou s.r.1695 je evidovaný na liste vlastníctva č.XXX so spoluvlastníckym podielom žalobcu 1/1 pokiaľ žalovanému, záložnému veriteľovi, neprizná nárok z Úverovej zmluvy č. 26497748 príslušný súd.

2. Návrh odôvodnila tým, že žalovaný ani jeho obchodný partner, dražobník doteraz nepredložili žalobkyňi žiadnu fotokópiu dokladu o Pravosti a splatnosti pohľadávky k tzv. dobrovoľnej dražbe. Nemá vedomosť ani o tom, že by dražobník v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách najmenej 15 dní pred dražbou zverejnil Oznámenie o dražbe na úradnej tabuli obce. K pripravovanej dražbe sa používa znalecký posudok bez známeho dátumu vyhotovenia. Ďalej uviedla, že v liste vlastníctva č. XXXX je presný opis skutočnosti, že v súlade s Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn.19Csp/8/2018 zo dňa 17.01.2023 a Rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn.22CoCsp/29/2023 zo dňa 28.11.2024 v spore so žalovaným a jeho dražobníkom má sporná úverová zmluva, na ktorú sa v Oznámení o dražbe odvoláva dražobník, neprijateľné zmluvné podmienky. Má za to, že sa jedná o spotrebiteľský spor, pričom predmetom sporu je Zmluva o úvere, medzi veriteľom a spotrebiteľom, ktorá je adhézna a plná neprijateľných zmluvných podmienok a následné aj dlžné plnenia (ktoré považuje za rozporné a neoprávnené) medzi žalobkyňou a veriteľom/žalovaným, pričom ten zámerne a cielene zatajuje pred žalobkyňou aj výšku reálnych vzájomných finančných plnení. Z výslovne číselného a matematického pohľadu je pritom úplne jedno, či je zmluva bezúročná a bezpoplatková alebo súd uzná neprijateľné

zmluvné podmienky, lebo výsledok je matematický totožný, t.j. dlžný spotrebiteľ má vrátiť veriteľovi to, čo od neho reálne dostal. Žalovaný jej a jej rodine (spolu aj so synom) už dlhodobo zasahuje do ich práv tak, že im preukázateľne spôsobuje ujmu finančnú aj majetkovú. Navrhla, aby súd v tejto právnej veci postupoval analogicky s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2012 sp.zn.18Co 109/2011 a zo dňa 28.09.2011 sp.zn.3Co 3/2011, alebo aj rozhodnutím Krajského súdu v Trnave z 9.08.2011 sp.zn.10Co 313/2010, ktoré posudzovali obdobné nemorálne techniky a praktiky, akých sa dopúšťa žalovaný. Ale aj v intenciách rozsudku Najvyššieho súdu SR č.k.6Sžo/258/2009 a č.k.6Sžo/358/2009, ktorý vyslovil, že absolútne neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka sú také záložné zmluvy, ktorých všeobecná hodnota nehnuteľností prevyšuje pohľadávku veriteľa, ale aj s vedomím súdnej praxe ustálenej v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.01.2012 č.k.5Cdo 57/2011. Navyše Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti obsahuje neplatné dojednanie, nakoľko je formulovaná tak, že jednotlivo aj synergicky splnomocňujú žalovaného na nedovolené a nemorálne konanie, lebo žalovaný môže vystupovať ako zástupca žalobcu, záložcu, bez ohľadu na záujmy, v rozpore s tým, že splnomocnenie má neodvolateľný charakter splnomocnenia v rozpore s § 33b ods.3 zákona č.40/1964 Z.z. Občiansky zákonník. So žalovaným spoločne aj s jej exmanželom podpísala spotrebiteľskú úverovú zmluvu č.26497748 zo dňa 4.7.2008 (ďalej len „zmluva“) s cieľovou sumou 2.000.000,- SKK (66.388,- eur). Zmluva bola po rozvoze a po dohode so žalovaným v roku 2011 prevedená iba na žalobkyňu. V zmluve sa veriteľ / žalovaný v rozpore s právnym poriadkom odvoláva na Obchodný zákonník. Označenie zmluvy považuje za zmätočné a neprehľadné, považuje to za nekalú obchodnú prax. Má záujem splatiť pôžičku veriteľovi v mesačných splátkach aj napriek závažným finančným nezrovnalostiam. Za absurdné zo strany žalovaného/veriteľa považujem aj to, že začína výkon záložného práva bez predloženia vierohodného Potvrdenia o pravosti pohľadávky. Už pred podpisom zmluvy so žalovaným boli ako neskúsení, dôverčiví a s právnym poriadkom neoboznámené osoby, spotrebiteľia, uvedené veriteľom do omylu. Na osobnom stretnutí s veriteľom nás ten ubezpečil, že predložená zmluvná dokumentácia prvotného veriteľa, žalovaného je v súlade so zákonom a nehrozí jej podpisom žiadny osobný ani finančný problém a tak buď s predloženým textom zmluvy súhlasia a podpíšu ju, tak ako to veriteľ, žalovaný požadoval , alebo im pôžičku neposkytne . A to aj napriek tomu, že je preukázateľný hrubý nepomer medzi finančnou hodnotou vecného bremena a finančnou výhodou veriteľa. Žalovaný z vlastného podnetu začal výkon záložného práva, na ktorý ju písomne upozornil. Voči pripravovanej dražbe žalovanému podala odpor voči dražobným aktivitám žalovaného a dražobníka písomným nesúhlasom. Dražobník pred predchádzajúcou dražbou doručil žalobkyňu znalecký posudok nehnuteľnosti, voči ktorému žalobcovia/vlastníci draženej nehnuteľnosti vyjadrili písomne svoj nesúhlas s ohodnotením predmetu dražby aj nesúhlas so znaleckým posudkom. Žalovanému v minulosti poslala Nesúhlas s ohodnotením predmetu dražby a nesúhlas so znaleckým posudkom. Ďalej uviedla, že zmluva obsahuje značné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a ich existencia nie je pre spotrebiteľa účelná. Vzhľadom na to, že žalovaný preukázateľne vyvolal proces dražby a kedykoľvek v ňom môže pokračovať, je tu reálna hrozba, že ja, žalobca a jej rodina, prídem o strechu nad hlavou .

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa §

326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Nariadenie neodkladného opatrenia je možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. V zmysle § 328 ods. 1 CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, teda ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy veci tiež vyplýva, že ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia nemožno poskytnúť ani zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku. Vzhľadom na to, že súd rozhoduje v konaní o nariadení neodkladného opatrenia v krátkej dobe a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, je pre rozhodnutie súdu zásadný obsah samotného návrhu a jeho príloh. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu neodkladného opatrenia. Pokiaľ tvrdenia v návrhu odôvodňujú poskytnutie súdnej ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia, musí súd individuálne vyhodnotiť mieru pravdepodobnosti ich pravdivosti a posúdiť, ktoré skutočnosti navrhovateľ osvedčil. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa uplatňuje striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.

11. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie však nemožno nariadiť bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o možnej opodstatnenosti uplatneného práva. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné.

12. Zákonná požiadavka hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania chráneného nároku oproti potrebe len osvedčenia ostatných právne významných skutočností, vychádza tiež z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je žalobca spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie ako potrebu neodkladnej úpravy alebo ohrozenie exekúcie. Z tohto je možné vyvodiť, že súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nároku vo veci samej javí ako nedôvodné.

13. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné, určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia žalobcu, predloženie dostupných listinných dôkazov a elementárnu právnu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá, alebo inak povedané, hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovie žalobe je v danom štádiu konania vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia (Števec & Ficová, S. G., I., S. Bajanková, Tomašovič & a kol., CSP komentár Praha: C.H. BECK), 2016, str. 1540, 1108).

14. Z registra tunajšieho súdu súd zistil nasledovné:

15. Okresný súd Prešov právoplatne rozsudkom zo dňa 21. mája 2014, č.k. 11C/129/2014 – 103 zaviazal žalobkyňu a I. A. C. spoločne a nerozdielne zaplatiť Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. sumu 58.970,02 eura, úroky vo výške 6,39% ročne zo sumy 58.970,02 eura od 29.12.2012 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 58.970,02 eura od 29.12.2012 do zaplatenia a trovy konania vo

výške 3.538 eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Nárok bol uplatnený na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 26497748/7930 zo dňa 26.6.2008.

16. Dňa 21.2.2018 podala žalobkyňa žalobu na obnovu konania vedeného pod sp.zn. 11C/129/2014 s tým, že po povolení obnovy konania žiadala žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a priznať jej primerané finančné zadostučinenie vo výške 3.000 eur. Svoju žalobu odôvodnila ustanovením § 397 písm. a/, b/ a d/ CSP. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 22.11.2018 č.k. 10C/8/2018-144 bolo rozhodnuté tak, že žaloba na obnovu konania bola zamietnutá. Na odvolanie žalobkyne rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.7.2019 č.k. 3Co/42/2019-263 bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený.

17. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.11.2015, č.k.: 28C/129/2014-159 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 04.10.2016, č.k.: 5Co/39/2016-182 súd žalobu žalobkyne o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou z predmetnej záložnej zmluvy zamietol, záložnú zmluvu uzavretú na zabezpečenie úveru zo zmluvy o úvere č. 26497748/7930, súd posúdil ako zmluvu uzavretú v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami.

18. Žalobkyňa sa ďalej žalobou v konaní 19Csp/8/2018 2018 domáhala voči pôvodne žalovanému v 1. rade Wüstenrot, stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol, že

1. Žalovaný I je povinný zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii výkonu záložného práva podľa Úverovej zmluvy č.26497748 zo dňa 4.7.2008 zo Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam v obci C. D., katastrálne územie C. D. podľa listov vlastníctva č.XXX a H.XXXX.

2. Žalovaný 1 je povinný zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností v obci C. D., katastrálne územie C. D. podľa listov vlastníctva č.XXX a H.XXXX.

3. Súd určuje, že právne úkony žalovaného 1 smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam v obci C. D., katastrálne územie C. D. podľa listu vlastníctva č.XXX B. H.XXXX sú neplatné.

4. Súd určuje, že právne úkony žalovaného I smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností v obci C. D., katastrálne územie C. D. podľa listu vlastníctva č.XXX B. H.XXXX sú neplatné.

5. Súd určuje, že zmluvné podmienky dojednané medzi žalobcom a žalovaným I podľa : Úverová zmluva č.26497748 zo dňa 4.7.2008 za neplatné.

6. Súd určuje, že Úverová zmluva č.26497748 zo dňa 4.7.2008 podpísaná medzi žalobcom a žalovaným I je neplatná.

7. Súd určuje, že žalovaný I má nárok na plnenie od žalobcu za úver podľa :

Úverová zmluva č.26497748 zo dňa 4.7.2008 vo výške reálne požičanej istiny rovnej 66.313 eur

8. Súd priznáva finančné zadostučinenie žalobcovi vo výške 3.000,- Eur, ktoré mu vyplatí žalovaný I do 3 dní po právoplatnosti rozsudku súdu.

19. Okresný súd Prešov rozhodol následne: I. U r č u j e, že ustanovenia Úverovej zmluvy č. 2649778/790 uzavretej dňa 04.07.2008 medzi Wüstenrot stavebná sporiteľňa a.s., Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026 a I. A. C., nar. XX.XX.XXXX a A. B. C., nar. XX.XX.XXXX uvedené v článku V. Omeškanie poberateľa úveru a zmluvná pokuta bod 2. a 3. v znení: „2. Ak poberateľ úveru v stanovených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok medziúveru, stavebného úveru podľa článku II. tejto zmluvy, respektíve vkladu na sporiteľský účet alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená:

a./ v prípade ešte nedočerpaného úveru obmedziť alebo úplne zastaviť jeho čerpanie;

b./ požadovať okamžité splatenie úveru.

2. Stavebná sporiteľňa má právo žiadať okamžité splatenie úveru v prípadoch uvedených v § 11 ods. 2 VOP, ako aj v prípade porušenia podmienok dohodnutých v článku III. a IV. tejto zmluvy a ak poberateľ úveru neuhradí zmluvnú pokutu podľa bodu 7. tohoto článku.“ sú

n e p r i j a t e ľ n é zmluvné podmienky. II. P r i z n á v a žalobkyne primerané finančné zadostučinenie vo výške 2.000 eur. III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a. IV. Náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a. V. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 20.02.2018 č.k. 19Csp/8/2019-49 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.05.2018 č.k. 19Co/59/2018-79.“

20. Vyššie uvedený rozsudok odvolací súd potvrdil.

21. Súd po preskúmaní návrhu a jeho príloh dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Podľa názoru súdu žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila dôvodnosť nároku vo veci samej. Pre prípad vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí ísť o osvedčenie takého stavu vo vzťahu ku stranám konania, ktorý nasvedčuje tomu, že reálne dôjde k vydaniu súdneho rozhodnutia v prospech žalobkyne.

22. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že v konaní vo veci samej sa bude domáhať neplatnosti Úverovej zmluva č.26497748. K tomu súd uvádza, že platnosť úverovej zmluvy bola preskúmaná jednak v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/219/2014, v ktorom súd priznal právnomu predchodcovi plnenie z tejto zmluvy, ale aj v konaní 19Csp/8/2018, kde sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti úverovej zmluvy. Súd nezistil v tejto zmluve žiaden dôvod neplatnosti podľa § 39 OZ a ani žalobkyňou tvrdenú úžeru. Uvedené rozhodnutie zakladá prekážku rozhodnutej veci.

23. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva žiadny dôvod, pre ktorý by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva. Súd podotýka, že úverová zmluva bola súdmi preskúmaná a nebol zistený dôvod neplatnosti. Rovnako bolo preskúmaná aj záložná zmluva uzavretá na zabezpečenie pohľadávky z úverovej zmluvy v konaní vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 28C/129/2014, kde súd konštatoval, že záložná zmluva uzatvorená 04.07.2008 bola uzatvorená v súlade s zákonnými ustanoveniami a v súlade s Občianskym zákonníkom, ale aj v zmysle spotrebiteľského práva. Súd považoval záložnú zmluvu za zabezpečovací inštitút v zmysle Občianskeho zákonníka a oprávnenosť záložnej zmluvy odzrkadľovala aj výška úveru, ktorá bola poskytnutá a teda, že žalovaný v zmysle zákona zabezpečil svoju pohľadávku záložným právom.

24. Okresný súd Prešov sa v konaní sp. zn. 19Csp/8/2018 zaoberal otázkami výkonu záložného práva nezistil, aby v štádiu realizácie výkonu záložného práva či už zo strany žalovaného alebo dražobníka došlo k neplatným právnym úkonom a obaja postupovali len v intenciách zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľnej dražbe v znení neskorších predpisov.

25. Nakoniec súd uvádza, že žalobkyňa žiadala, aby neodkladné opatrenie trvalo do času, kedy neprizná nárok z Úverovej zmluvy č.26497748 príslušný súd. K tomu súd uvádza, že pohľadávka bola právnomu predchodcovi žalovaného priznaná na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 21. mája 2014, č.k. 11C/129/2014 – 103 a ani určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v konaní sp. zn. 19Csp/8/2018 nemá vplyv na už judikovanú pohľadávku. Súd podotýka, že žalobkyňa podala aj žalobu na obnovu konania vedeného pod sp.zn. 11C/129/2014, ktorú súd zamietol.

26. Podľa názoru súdu teda žalobkyňa dostatočným spôsobom neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

27. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Súd rozhodol v tomto uznesení aj o trovách konania, nakoľko ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí a postupom podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP za uplatnenia princípu procesného úspechu strán, súd nepriznal procesne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).