

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/39/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124295917
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:6124295917.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu A. B. B., so sídlom C. XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 345,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 345,78 eur a úroku 47,49 eur a úroku z omeškania 5 % p. a. zo sumy 345,78 eur od 28. 12. 2021 do zaplatenia a na náhradu trov konania dôvodiac, že bol poskytnutý žalovanému spotrebiteľský úver v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28. 10. 2016 vo výške 550 eur, ktorý mal žalovaný uhradiť v pravidelných mesačných splátkach, pričom zmluva bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu H. I. D., E. a žalovaným. Žalovaný neuhrádzal včas a riadne splátky a žalobca vyhlásil k dňu 22. 11. 2021 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Dňa 14. 2. 2020 bola uzavretá rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi H., E. a žalobcom.

2. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy – žiadosť o Flexi pôžičku, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzva na zaplatenie pohľadávky, rámcová zmluva o postúpení pohľadávky, dodatok č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecné obchodné podmienky H., E. na poskytovanie spotrebiteľského úveru fyzickým osobám, tretia upomienka, výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, výpis z registra klientskych informácií, výzva na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 19. 10. 2021, 23. 11. 2021.

3. Právny zástupca žalobcu v písomných vyjadreniach uviedol, že právny predchodca postupoval v súlade s bodom jedna všeobecných obchodných podmienok (VOP) a žalovaný nenahlásil zmenu korešpondenčnej adresy. Predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená dňa 23. 11. 2021 pre nezaplatenie splátky splatnej 28. 7. 2021 a žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 28. 7. 2021 a premlčacia lehota začala plynúť po troch mesiacoch od uvedeného dátumu a pohľadávka bola dňa 24. 4. 2024 uplatnená na súde v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby s poukazom na rozhodnutie NS SR zo dňa 15. 12. 2022 sp. zn. 4Cdo/132/2021 a rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 21. 11. 2019 sp. zn. 11Co/60/2019 a uznesenie Krajského súdu Košice zo dňa 8. 12. 2020 sp. zn. 10CoCsp/105/2022. Právny predchodca žalobcu v podaní zo dňa 25. 5. 2025 uviedol, že vyhlásila H., E. predčasnú splatnosť úveru 13. 5. 2020 pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 23. 0. 2020 a dostal sa

do omeškania žalovaný so splátkou dňa 28. 1. 2020 a k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo po uplynutí troch mesiacov od uvedeného dátumu a zároveň v čase do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Predloženými výzvami doručenými žalovanému na adresu ktorú uviedol v zmluve o úvere bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené 16. 8. 2021 a predtým bol žalovaný vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 25. 6. 2021 označenou ako „tretia upomienka“. Predčasná splatnosť úveru bola dňa 23. 11. 2021 pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 28. 7. 2021 a premlčacia lehota začala plynúť po troch mesiacoch od uvedeného dátumu.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného

V dôsledku vydania platobného rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 22Up/982/2024 zo dňa 3. 6. 2024 bol podaný odpor, v ktorom žalovaný neuznal uplatnený nárok a skutočnosť, že došlo k predčasnej splatnosti úveru. Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a ani výzva na zaplatenie dlžnej sumy, z ktorej možno vyvodiť predčasné splatenie zostatku úveru nebolo zo strany právneho predchodcu a ani žalobcu riadne doručené. Nebolo doručené ani písomné oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky a neboli splnené podmienky na platné postúpenie a nárok je premlčaný. Právny predchodca nekonal pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy s odbornou starostlivosťou a išlo o zmluvu, ktorá bola uzavretá elektronickými prostriedkami diaľkovej komunikácie. Neboli splnené podmienky na uplatnenie si nároku, pretože premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu sa začína skôr ako dôjde z zosplatneniu celého dlhu a začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplatennej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Žalobca si uplatnil právo na plnenie až po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá uvedené správne zákonom vyžadované náležitosti v zmysle § 9 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedol v písomných vyjadreniach, že tvrdenie o neuhradení poslednej splátky splatnej a práva banky vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru po uplynutí troch mesiacov, čo malo nastať dňa 13. 5. 2020 je vzhľadom na námietku premlčania dôvodná. Žaloba bola úplatnená na súde 24.4. 2024, teda nárok je premlčaný s poukazom na rozsudok NS SR zo dňa 15. 12. 2020 sp. zn. 4Cdo/132/2021 a stanovisko Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu Košice zo dňa 10. 6. 2020. Záväzok nebol uhradený vo výške 779,70 eur, pretože na úverový účet bolo poukázaných celkovo za obdobie od 29. 10. 2016 do 11. 10. 2021 suma 800,30 eur. Pri zosplatnení úveru dochádza k zmene práv a povinností strán úverového vzťahu a so zosplatnením je spojená aj otázka uplatniteľnosti pohľadávky na súde. Ustanovenie § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákona neustanovuje aké náležitosti má výzva na zaplatenie alebo oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, avšak právny úkon musí byť určitý inak je neplatný. Uvedenie splátky, pre ktorú veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru vyplýva z požiadavky ochrany spotrebiteľa, pretože poskytuje právnu istotu, že vec bude spravodlivo rozhodnutá. Bez uvedenia splátky nie je výzva na zaplatenie dostatočne určitá a teda ani právny úkon, ktorým veriteľ realizoval predčasné zosplatnenie úveru s poukazom na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13CoCsp/33/2023 z 27. 6. 2024 a neboli splnené podmienky v zmysle zákona o bankách pri postúpení pohľadávky z banky na nebankový subjekt s poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. 4. 2018, Krajského súdu Bratislava č. k. 6Co/203/2015-394 z 19. 5. 2015. Banka vo výzvach neuviedla vo vzťahu, ku ktorej splátke sa uplatnilo právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Žalobca uvádzal odlišné termíny splatnosti nesplnenej splátky a vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je neplatným právnym úkonom, pretože pohľadávka, ktorá bola vyčíslená v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok nezodpovedala pohľadávke, ktorá ku dňu postúpenia pohľadávky splatnou nebola s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/2/2023. Keďže nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, nemôže byť platné ani následné postúpenie týmto spoplatnením vzniknutej pohľadávky a zmluva o postúpení pohľadávky je neplatným právnym úkonom a žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie pohľadávky v tomto spore.

5. Žalovaný na pojednávaní poukázal na to, že je nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu v spore, pričom neboli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky. Keďže bola postúpená pohľadávka, ktorá nebola zročná a nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a pohľadávka bola postúpená pred vyhlásením celkovej splatnosti úveru. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru od H., E. nespĺňa základné požiadavky, a to z dôvodu neurčitosti, keďže po vyhlásení absentuje údaj o pohľadávke, pre ktorý ma byť zoplatnený úver a to splátka pre ktorú má byť zosplatnený úver a ide o neurčitý neplatný právny úkon. Od H., E. bola podaná žiadosť o informácie ohľadne stavu úhrad a suma, ktorá bola oznámená bola príliš vysoká, nato že sa splácal úver päť rokov a nie je zrejmé z čoho pozostávala suma. Suma, ktorá bola uhradená prevyšovala výšku istiny, ktorá bola požičaná a to 550 eur. Daná zmluva je neplatná a banka

má nárok len na zaplataenie istiny a úver je bezúročný a bez poplatkov. V podobnej veci bolo rozhodnuté na konaní pred Okresným súdom Poprad 12Csp/34/2024. Celková suma, ktorá bola zaplataená banke bola 800,30 eur.

6. Žalovaný predložil dôkazy, a to tabuľkový výpis z úverového účtu H., E..

7. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán

Medzi právnym predchodcom žalobcu H., E. a žalovaným bola uzavretá zmluva o pôžičke, ktorej predmetom bol poskytnutý úver vo výške 550 eur a žalovaný sa zaviazal uhrádzať mesačné splátky vo výške 9,90 eur po dobu 96 mesiacov. V dôsledku neplnenia si úhrad, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 2. 2020 na žalobcu. Žalovaný namietal aktívnu legitimáciu žalobcu, nedoručenie vyhlásenie o predčasnej splatnosti a nemožnosti predčasnej splatnosti pohľadávky, nedoručenie výzvy na plnenie oznámenie o postúpení pohľadávky, nepostupovanie s odbornou starostlivosťou a vzniesol námietku premlčania.

8. Dôkazy a ich vyhodnotenie

Súd vykonal dôkazy, a to výsluch žalovaného a listinné dôkazy - žiadosť o Flexi pôžičku, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzva na zaplataenie pohľadávky, rámcová zmluva o postúpení pohľadávky, dodatok č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecné obchodné podmienky H., E. na poskytovanie spotrebiteľského úveru fyzickým osobám, tretia upomienka, výzva na predčasné splataenie zostatku úveru s príslušenstvom, výpis z registra klientskych informácií, výzva na predčasné splataenie zostatku úveru zo dňa 19. 10. 2021, 23. 11. 2021, rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 19Csp/4/2025 a 12Csp/34/2024.

9. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z ich vzájomnej súvislosti, z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný.

10. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnú formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 9 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplataenie tohto práva.

12. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

16. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Právne posúdenie veci

Vzhľadom na zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok voči žalovanému nie je dôvodný a stotožnil sa s tvrdeniami žalovaného, že nedošlo k riadnemu zosplatneniu úveru vrátane príslušenstva. Žalobca predložil súdu výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 23. 11. 2021 a 19. 10. 2021, z ktorých je zrejmé, že je potrebné pri vyhlásení predčasnej splatnosti aplikovať § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa ma vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, a preto sa vyžaduje výzva veriteľa adresovaná a preukázateľne doručovaná spotrebiteľovi, obsahujúca upozornenie na aktuálny dlh a na možnosť požadovať zaplatenie celej úverovej pohľadávky naraz z dôvodu nezaplatenia aktuálneho dlhu. Právo na zaplatenie celej úverovej pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Žalobca v písomných vyjadreniach uviedol, že nebola uhradená splátka zo dňa 28. 1. 2020 a v podaní zo dňa 15. 7. 2025 uviedol, že bola nezaplatená splátka 28. 7. 2021 a vo výzvach na zosplatnenie nie je uvedené, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu úveru, a teda nie je ani zrejmé kedy mala nastať predčasná splatnosť úveru, a to pre nezaplatenie ktorej splátky a ktorá výzva je platná. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premĺčacej doby a pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, že zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru. Pre posúdenie či k zosplatneniu došlo je nutné, aby bolo zrejmé, s ktorou splátkou je dlžník v omeškaní s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov 2CoCsp/31/2023 z 30. 1. 2024 a 17Co/171/2018 z 4. 4. 2019 a rozhodnutie NS SR 6Cdo/152/2022 z 13. 2. 2025. Nakoľko nebol účinný úkon, ktorým by mohla byť vyhlásená predčasná splatnosť úverov, nemohol si žalobca ani uplatniť žalobou nárok v sume 345,78 eur s príslušenstvom. K postúpeniu pohľadávky z postupcu na žalobcu malo dôjsť na základe zmluvy uzavretej dňa 14. 2. 2020. Nebolo preukázané, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, pretože neboli splnené podmienky, že by mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru a teda boli porušené spotrebiteľské práva žalovaného. Žalobca ani riadne nedoručil žiadne oznámenie o zosplatnení pohľadávky, čím sa pohľadávka nestala splatnou a právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu a chýba mu aktívna legitímácia v spore. V prípade, ak tento úkon nebol preukázateľne vykonaný a doručený žalovanému, nemôže byť platná ani zmluva o postúpení, z ktorej žalobca odôvodňuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Poskytnutý úver nebolo možné platne predčasne zosplatniť postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, a tak nie je daná žalobcova aktívna

legitimácia. Právny nástupca žalobcu si uplatnil nárok na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 2. 2020, a to úhradu dlžnej sumy a termín konečnej splatnosti úveru nastal 28. 10. 2024 pri uzavretej zmluve. Je zrejmé že neexistovala pohľadávka v takej výške, ako si ju uplatnil žalobca v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky a žalobca nepreukázal, že pohľadávka, ktorú si uplatňuje existovala v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, a teda nepreukázal, že v predmetnej veci je aktívne legitimovaný na uplatnenie si takého práva. Na margo veci je potrebné uviesť, že v prípade ak by súd podrobil zmluvu ex offo súdnej kontrole, tak by dospel k záveru, že právny predchodca si neplnil svoje povinnosti uvedené v § 7 ods. 1 uvedeného zákona 129/2010 Z. z. a neskúmal bonitu žalovaného s odbornou starostlivosťou, čo by malo za následok, že je úver bez úrokov a bez poplatkov, pričom poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadne posúdenia úverových schopností veriteľa. V zmysle § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. si nepreverením príjmu žalovaného dopustil hrubého porušenia povinností konať s riadnou odbornou starostlivosťou čo spôsobilo bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, a teda právny predchodca mal by nárok len na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré boli skutočne poskytnuté, a to vo výške 550 eur a žalovaný uhradil celkovo sumu 800,30 za obdobie od 29. 10. 2016 do 11. 10. 2021. V takej sume ako si uplatnil žalobca nemohol ani platne postúpiť pohľadávku, ako vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 2. 2020. Žalovaný namietal aj, že nárok je premlčaný, avšak súd sa ďalšími námietkami žalovaného už nezaoberal, pretože nedostatok aktívnej legitimácie je podstatným dôvodom na zamietnutie žaloby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a to nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu, nepreukázania uplatnenej sumy, spoplatnenia pohľadávky a neunesenia dôkazného bremena súd v celosti žalobu zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP, a to tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca bol v konaní neúspešný a žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.