

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 23P/185/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725204672  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725204672.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Jana Uhrínová, vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznou opatrovníčkou C. D. C., zamestnankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: otec E. B., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, G., toho času na neznámom mieste, a matka nebohá H. B., nar. XX.X.XXXX, zomrela dňa X.X.XXXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I./ Nariaduje odovzdanie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti E. B., nar. X.XX.XXXX bytom B. XXX.

II./ Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverení maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej starostlivosti.

### odôvodnenie:

1./ Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2025 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce (ďalej len navrhovateľ) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX zverená do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti E. B., nar. X.XX.XXXX.

2./ V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 5C 361/2015 zo dňa 26.10.2015, právoplatného dňom 20.11.2015 súd určil, že E. B., nar. XX.XX.XXXX je otcom mal. A. B.. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 22P 17/2016 zo dňa 24.06.2016, právoplatného dňom 27.07.2016, bol otec maloletej A. zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej súdom určeným výživným.

3./ Rodina mal. A. bola tunajším úradom vedená v evidencii od roku 2004 z dôvodu nezodpovedného prístupu matky H. B. ku starostlivosti o maloleté deti. Dňa 01.01.2015 matka maloletej A. po ťažkej chorobe zomrela. Smrťou matky sa situácia v rodine maloletej a jej mladších súrodencov ešte viac skomplikovala. Otec maloletej A. sa ako individualita v rámci svojich schopností a možností, mentálnej zrelosti a osobnostného potenciálu nevedel adekvátne postarať o maloleté deti a zabezpečiť tak svoju rodinu. Nemal vybudované pracovné návyky, utiekal sa do spomienok a žiaval bez ohľadu na skutočnosť, že mal povinnosť postarať sa o maloletú a jej 5 súrodencov. Z uvedeného dôvodu začala po smrti matky maloletej starostlivosť o maloletú a jej súrodencov zabezpečovať sestra nebohej matky neb. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, G..

4./ Uznesením Okresného súdu Michalovce č. k. 15P 16/2015 zo dňa 20.01.2015, právoplatného dňom 06.03.2015, jej bola maloletá A. spolu s ostatnými súrodencami zverená do dočasnej starostlivosti. Do náhradnej osobnej starostlivosti nebohej E. H., bola maloletá A. a súrodenci C., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, zverená rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 15P 46/2015 zo dňa 27.05.2015, právoplatného dňom 19.06.2015. Súrodenci C., E.,

I. sú už plnoletí a osamostatnili sa. Mal. I. však postupne čoraz viac času trávil v domácnosti svojej starej matky zo strany otca. Z uvedeného dôvodu bol mal. I. rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 23P 142/2021 zo dňa 08.02.2022 právoplatného dňom 01.04.2022 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K. XX, G., kde sa maloletý nachádza doposiaľ.

5./ V náhradnom rodinnom prostredí sme vykonávali opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle vypracovaného plánu sociálnej práce s dieťaťom a rodinou. Boli vykonávané šetrenia v náhradnom rodinnom prostredí, rozhovory s náhradnou matkou ako aj maloletou A., ďalej poskytované sociálne poradenstvo, sprevádzanie, edukácia ohľadne výchovných štýlov, rozhovor, príklad dobrej praxe. Na uľahčenie riešenia výchovných a rodinných problémov bolo náhradnej rodine odporúčané podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré v zmysle odporúčania úradu podľa § 44a ods. 1- poskytovanie alebo zabezpečovanie iného odborného poradenstva na uľahčenie riešenia výchovných a rodinných problémov v náhradnom rodinnom prostredí realizoval odborný tím Centra pre deti a rodiny Michalovce terénnou formou. Z priebežných hodnotiacich správ odborného tímu L. C. je zjavné, že v náhradnom rodinnom prostredí nebohej E. H. mali tak mal. A., ale aj ostatné deti zverené v jej náhradnej osobnej starostlivosti, vytvorené vhodné podmienky pre učenie, stravovanie a voľnočasové aktivity. Náhradná rodina má zabezpečené bývanie a pravidelný príjem. V hodnotiacom období sa v náhradnej rodine z dôvodu diagnostikovaného onkologického ochorenia náhradnej matky zmenila situácia, nakoľko v dôsledku jej hospitalizácie starostlivosť o maloletú A. a ďalšie zverené deti zabezpečoval prevažne manžel náhradnej matky G. H.. Náhradná matka bola hospitalizovaná v Košiciach na pľúcnom oddelení, kde sa podrobila chirurgickému zákroku. Do domáceho prostredia bola prepustená 29.10.2025 s tým, že mala pokračovať v ďalšej liečbe. Manžel náhradnej matky uviedol, že problémové správanie mal. A. sa po konzultácii a dohováraní upravilo želaným smerom. Napriek okolnostiam spojeným s ochorením manželky, oceňuje maloletú a ostatné deti za ochotu a snahu pomáhať v domácnosti. Rodina sa zomkla, je súdržná a snažia sa navzájom si pomáhať. Maloletá A. a ostatné zverené deti mali v náhradnom rodinnom prostredí vytvorené podmienky na učenie, stravovanie, voľnočasové aktivity a spánok. V domácnosti boli zásoby potravín, navarené teplé jedlo, potrebné zásoby oblečenia a obuvi. Manželovi náhradnej matky bola v starostlivosti o zverenú maloletú A. a ďalšie deti v náhradnej starostlivosti nápomocná aj jeho sestra, ktorá s rodinou býva v bezprostrednom susedstve. Maloleté deti mali v náhradnom rodinnom prostredí vytvorené vhodné podmienky pre rast a vývin. Náhradná matka sa usilovala zvereným maloletým deťom vytvárať podnetné prostredie, v ktorom si maloletá A. a rovnako aj ostatné deti nachádzajúce v náhradnom rodinnom prostredí, mali možnosť rozvíjať zmysel pre súdržnosť a spolupatričnosť.

6./ Zdravotný stav E. H. sa v mesiaci september 2025 veľmi zhoršil. Dňa 7.9.2025 bola menovaná hospitalizovaná na pľúcnom oddelení NsP Michalovce a Košiciach a neskôr aj v mesiaci október 2025, kedy jej bol diagnostikovaný zhubný nádor na pľúcach a bola jej odporúčaná onkologická liečba – ožarovanie a chemoterapia. Už v tom čase do domácnosti vstupovala príbuzná M. E., ktorá pomáhala manželovi náhradného rodiča s bežným fungovaním domácnosti – varenie, upratovanie, pranie, či pomoc s vychystaním detí do školy. V domácnosti sa vždy na pár dní, zdržiavala aj plnoletá sestra mal. A., E. B., ktorá v náhradnej rodine v minulosti tiež vyrastala, nakoľko aj ona bola po smrti matky zverená v náhradnej osobnej starostlivosti nebohej náhradnej matky. Koncom mesiaca november bola nebohá náhradná matka po tom, čo prekonala mozgovú príhodu opäť hospitalizovaná až do 3.12.2025, kedy bola z nemocnice prepustená do domáceho liečenia. Nakoľko bol zdravotný stav nebohej náhradnej matky nezvratný, čo si sama uvedomovala, dňa 05.12.2025 podala na Okresnom súde Michalovce návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej A. a aj ďalších detí, ktoré mala zverené v náhradnej osobnej starostlivosti. S jej vedomím a súhlasom si ešte začiatkom mesiaca november 2025 maloletú A. zobrala k sebe jej plnoletá sestra E. B., ktorá s druhom a deťmi žije v obci Poša. Mal. A. sa v domácnosti sestry E. B. nachádza doposiaľ. Žiadateľka E. B. prejavila záujem o zverenie maloletej sestry E. do náhradnej osobnej starostlivosti a s takýmto riešením životnej situácie mal. A. súhlasí aj partner menovanej J. N.. Náhradná matka E. H. bola dňa 06.12.2025 náhle, opakovane hospitalizovaná a dňa 07.12.2025 ťažkej chorobe podľahla. Náhradná osobná starostlivosť u mal. A. smrťou náhradného rodiča zanikla.

7./ Matka maloletej A. je nebohá. O otcovi maloletej A., E. B. nemá navrhovateľ informácie, nevie kde sa s novou rodinou nachádza, ani aký je jeho postoj k osobnej starostlivosti o maloletú, respektíve či má pre jej výchovu, starostlivosť a výživu vytvorené vhodné podmienky. Z uvedeného dôvodu má za to,

že pre nariadenie neodkladného opatrenia sú v súčasnej dobe splnené zákonné podmienky v súlade s návrhom, ktorý je podaný v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a je pre navrhovateľa prioritný.

8./ K návrhu navrhovateľ pripojil fotokópiu úmrtného listu E. H. ( čl. 3 spisu ), fotokópiu úmrtného listu matky H. B. ( čl. 4 spisu ) a fotokópiu rodného listu maloletej ( čl. 5 spisu).

9./ Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok ( ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10./ Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11./ Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12./ Podľa § 367 ods. 6,7,8 CMP ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

13./ Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14./ Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15./ Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16./ Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17./ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18./ Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

19./ Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

20./ Súd sa oboznámil s obsahom návrhu navrhovateľa, s obsahom predložených listinných dôkazov, ako aj s dôvodmi, pre ktoré navrhovateľ žiadal nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že je nevyhnutné okamžite upraviť pomery maloletého dieťaťa tak, že maloletá A. B. bude dočasne zverená do osobnej starostlivosti E. B., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXX. Matka maloletej zomrela dňa X.X.XXXX a takisto zomrela aj náhradná matka E. H. dňa 7.12.2025. Otec maloletej sa nachádza na neznámom mieste. E. B. je staršou sestrou maloletej, ktorá prejavila záujem o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V jej domácnosti má maloletá vytvorené vhodné podmienky a E.

B. je spôsobilá poskytovať maloletej výchovu a starostlivosť. S týmto riešením životnej situácie súhlasil aj partner E. B.. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je potrebné prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Táto forma starostlivosti je v súčasnej dobe najlepším možným riešením životnej situácie maloletého dieťaťa, ktoré bude môcť vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí svojich príbuzných. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a nariadil odovzdanie maloletej A. B. do dočasnej osobnej starostlivosti E. B..

21./ Zároveň rozhodol v súlade s § 330 ods. 1 CSP, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej starostlivosti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Uznesenie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 4 CMP).