

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8PP/66/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012923  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012923.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C. XXX/XX, E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.12.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C. XXX/XX, E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.06.2022, sp. zn. 8T/11/2022, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava, zo dňa 22.11.2024 sp. zn. 8T/11/2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.03.2025, sp. zn. 6Tos/11/2025,  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Trnava bol doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C. XXX/XX, E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného odsúdený vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.06.2022, sp. zn. 8T/11/2022, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava, zo dňa 22.11.2024 sp. zn. 8T/11/2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.03.2025, sp. zn. 6Tos/11/2025, vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, a prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil a vykonal verejné zasadnutie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko nie sú splnené materiálne podmienky, poukázal na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, bol podmiennečne prepustený, napriek tomu sa znova začal dopúšťať trestnej činnosti. Predchádzajúce výkony trestu nemali na odsúdeného prevýchovný účinok.

Obhajca na verejnom zasadnutí navrhol odsúdeného podmiennečne prepustiť tak, ako je uvedený v návrhu na podmiennečné prepustenie. Sú splnené formálne i materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie. Odsúdený má stabilné rodinné zázemie, je v kontakte s maloletou dcérou aj s rodičmi, má zabezpečené bývanie, má prisľúbenú prácu. Hodnotenie riaditeľa ÚVTOS je pozitívne a čo sa týka predchádzajúcich odsúdení, súd by na ne nemal prihliadať, pretože ich spáchal odsúdený v inej životnej situácii, a tým by bola porušená zásada nie dva krát v tej istej veci.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že to podmienené prepustenie nevie v ktorom roku to bolo, to bolo z vonka čo si odsedel na väzbe. Nesedel v ústave, bol na väzbe, možno bol týždeň na nástupnom. 15 rokov nič nespravil a po rozvedení nevedel čo so sebou, nevedel, kam sa zaradiť, dobehla ho jeho minulosť, vtedy spravil sprostosť. Má 50 rokov, rodičia tu asi dlho nebudú, má dcéru a nerád by išiel von a nikoho nemal. Tiež uviedol, že vonku má rodičov, ktorí sú už nevládni, otec má silnú cukrovku. Mama to už nezvláda, potrebujú jeho pomoc. Má 13 ročnú dcéru, ktorá bude končiť na základnej škole. Od malička sa venuje športu, basketbalu a tiež bude potrebovať jeho podporu aj finančnú. Chcel by poprosiť o podmienené prepustenie.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané dôkazy, a to: výsluch odsúdeného, čestné vyhlásenie od F. G. (č. l. 4), LV č. XXX (č. l. 5), príslub do zamestnania (č. l. 6), posudok od ÚPSVaR Trnava (č. l. 7-9), rozhodnutie ÚPSVaR z 28.03.2025 (č. l. 10), lekárske posudky z 17.03.2025 (č. l. 11-13), trestný rozkaz Okresného súdu Trnava z 06.06.2022, sp. zn. 8T/11/2022 (č. l. 29-30), trestný rozkaz Okresného súdu Trnava z 24.01.2022, sp. zn. 3T/1/2022 (č. l. 31-32), hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta (č. l. 33-34), trestný rozkaz Okresného súdu Galanta z 15.05.2018, sp. zn. 1T/59/2018 (č. l. 40-41), trestný rozkaz Okresného súdu Trnava z 16.08.2023, sp. zn. 4T/20/2023 (č. l. 43-44), pripojený spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 108PP/64/2024, a z neho: uznesenie Okresného súdu Trnava z 24.10.2024, sp. zn. 108PP/64/2024 (č. l. 60-65), uznesenie Krajského súdu v Trnave z 04.03.2025, sp. zn. 3Tos/260/2024 (č. l. 75-77), ďalej lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, odpis registra trestov (RT).

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienené prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmienené prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými

preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienenom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmieneného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienenom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Nie je konfliktom so zákazom dvojitého postihu (res iudicata) podľa čl. 50 ods. 5 ústavy, čl. 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a § 2 ods. 8, § 11 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ak súd pri posudzovaní splnenia materiálnej podmienky podmieneného prepustenia spočívajúcej v možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, zohľadní recidívu (najmä úmyselnej a druhovo rovnorodej) trestnej činnosti, skorší výkon trestu (trestov) odňatia slobody, spáchanie ďalšieho trestného činu v skúšobnej dobe určenej pri skoršom, pôvodne podmienenom odsúdení alebo pri podmienenom prepustení týkajúcom sa trestu (jeho zvyšku), ktorý odsúdený vykonáva, alebo spáchanie trestného činu, za ktorý je odsúdený aktuálne vo výkone trestu v skúšobnej dobe určenej pri skoršom podmienenom odsúdení alebo podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ide totiž o skutočnosti, ktoré očakávanie vedenia riadneho života v budúcnosti nevyhnutne kauzálne (aj keď nie výlučne) podmieňujú a netýkajú sa len samotného trestného činu konštatovaného predmetným odsúdením, ale dominantne externých okolností páchania trestnej činnosti pred dotknutým odsúdením alebo po ňom, a to v relevantnom zákonom kontexte, pričom súd musí hodnotiť splnenie takej podmienky obligatórne (samozrejme, s adekvátnym odrazom v odôvodnení svojho rozhodnutia, teda nielen mechanickým odkazom na kriminálnu minulosť odsúdeného – k tomu pozri I. ÚS 36/2022). Neprípustná (podľa okolností prípadu až v rovine ústavnej neudržateľnosti) by bola len výlučná absolutizácia samotného odsúdenia (bez prítomnosti súvislostí uvedených v predchádzajúcej vete), ktorého by sa taká úvaha týkala s vyústením do negatívneho záveru pre možnosť podmieneného prepustenia odsúdeného (nemožno podmienené prepustiť len preto, lebo odsúdený spáchal to, za čo bol uznaný za vinného konkrétnym rozsudkom). (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.10.2023, sp. zn. IV. ÚS 511/2023)

Ak konajúce všeobecné súdy v súlade s účelom § 66 Trestného zákona pri posudzovaní žiadosti o podmienené prepustenie obsahlo analyzovali trestnú minulosť sťažovateľa a zároveň očakávanie toho, že v budúcnosti povedie riadny život, podmienky podmieneného prepustenia odvodzovali od prítomnosti (teda od súčasného správania odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ústave so stredným stupňom stráženia), ale v určitej miere aj retrospektívne, t. j. pohľadom na trestnú minulosť, okolnosti spáchania trestného činu (I. ÚS 348/2019), pričom skúmali efektívnosť vplyvu rodinného prostredia na sťažovateľa a prípadného jeho zamestnania sa, a tieto vyhodnotili ako nedostatočné, je takéto vyhodnotenie z ústavnoprávneho aspektu udržateľné a ústavný súd závery

prijaté všeobecnými súdmi na základe takto vykonaného dokazovania nie je oprávnený prehodnocovať. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 136/2024 zo 7. marca 2024)

Rozhodnutie o podmieničnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená nie je, pretože podľa názoru súdu bol návrh odsúdeného podaný predčasne.

Zo skráteného výpisu klienta síce vyplýva dátum možného podmieničného prepustenia dňa 05.11.2025, a súd rozhodoval dňa 15.12.2025, avšak z lustrácie ZVJS vyplýva, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu troch uložených trestov.

Podľa lustrácie ZVJS má odsúdený nariadené tresty odňatia slobody: od 07.10.2023 do 07.02.2025 trest uložený Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/59/2018, od 07.02.2025 do 05.08.2025 trest uložený Okresným súdom Trnava sp. zn. 4T/20/2023, a od 05.08.2025 do 05.12.2027 trest uložený Okresným súdom Trnava sp. zn. 8T/11/2022.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 108PP/64/2024, konkrétne z uznesenia Okresného súdu Trnava z 24.10.2024, sp. zn. 108PP/64/2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 04.03.2025, sp. zn. 3Tos/260/2024, vyplýva, že návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v trestných veciach Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/59/2018, a Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/20/2023, bol zamietnutý, právoplatne ku dňu 04.03.2025 (rozhodnutie sťažnostného súdu o sťažnosti odsúdeného).

Vo výroku rozhodnutia v prejednávanej veci je síce uvedené len odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/11/2022, pretože odsúdený vykonáva už len tento trest odňatia slobody, avšak za účelom posúdenia formálnej podmienky bolo potrebné použitie § 66 ods. 3 Trestného zákona, a to vzhľadom na viac uložených trestov s poukazom na lustráciu ZVJS ako aj skrátený výpis klienta. Súd preto s poukazom na § 66 ods. 3 Trestného zákona pri posúdení formálnej podmienky posudzuje všetky uložené tresty odňatia slobody (v prejednávanej veci 1T/59/2018, 4T/20/2023 a 8T/11/2022), a preto súd smerom k všetkým uloženým trestom posudzuje aj podmienku včasnosti podania návrhu v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku.

V tejto súvislosti súd potom uvádza, že ak o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v trestných veciach 1T/59/2018 a 4T/20/2023 bolo naposledy rozhodnuté dňa 04.03.2025, a odsúdený v súvislosti s týmito trestami odňatia slobody môže opakovane žiadať o podmieničné prepustenie až po uplynutí 1 roka od posledného zamietnutia návrhu o podmieničné prepustenie v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku, t. j. až po 04.03.2026, tak potom aj v prejednávanej veci, v ktorej súd s poukazom na § 66 ods. 3 Trestného poriadku posudzuje trestné veci 1T/59/2018, 4T/20/2023 a 8T/11/2022, môže odsúdený o opakované podmieničné prepustenie žiadať až po 04.03.2026 vzhľadom na totožnosť trestných vecí 1T/59/2018 a 4T/20/2023 (v tomto konaní a v konaní 108PP/64/2024). Takýto postup by sa neuplatnil len v prípade, ak by odsúdený vykonal tresty odňatia slobody v trestných veciach 1T/59/2018 a 4T/20/2023, bol by prepustený na slobodu, a následne by opäť nastúpil do výkonu trestu, kedy by vykonával už len trest odňatia slobody v trestnej veci 8T/11/2022 ako samostatný trest; o takýto prípad však v prejednávanej veci nejde, pretože odsúdený nebol prepustený na slobodu, a vo výkone trestu vykonáva postupne všetky tri tresty odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, kedy odsúdený môže opakovane podať návrh o podmieničné prepustenie tak, aby o ňom súd meritorne rozhodoval, až po 04.03.2026, a súd rozhodoval dňa 15.12.2025, teda pred uplynutím uvedeného dátumu, resp. pred uplynutím 1 roka od posledného

zamietnutia návrhu o podmiennečné prepustenie, súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného bol podaný predčasne v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže súd zamietol návrh ako predčasne podaný, čím nie je splnená formálna podmienka, nie je podľa názoru potrebné vyjadrovať sa k materiálnym podmienkam (a ani argumentácii strán týkajúcej sa týchto podmienok), teda vyjadrovať sa k splneniu či nesplneniu ďalších podmienok podmiennečného prepustenia podľa § 66 Trestného zákona. Súd v tomto smere poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 09.01.2024, sp. zn. IV. ÚS 3/2024-13, podľa ktorého: „Ústavný súd zároveň opätovne odkazuje na právnu úpravu, ktorá vyžaduje na vyhovenie návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody súčasné splnenie troch podmienok. V sťažovateľovom prípade konajúce súdy už na úvod konštatovali nesplnenie formálnej podmienky, a to neuplynutie zákonom vymedzenej lehoty, ktorej uplynutie je potrebné na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. Z uvedeného dôvodu skúmanie splnenia materiálnych podmienok považovali v danej situácii za nadbytočné. Takýto záver všeobecných súdov nemožno hodnotiť ako arbitrárny či svojvoľný. Skutočnosť, že sťažovateľ zastáva iný názor, ako prijali v tejto veci okresný súd a krajský súd, nemôže sama osebe viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti napadnutého rozhodnutia. Postup krajského súdu, ktorým potvrdil správnosť prvostupňového rozhodnutia okresného súdu o nesplnení podmienok na podmiennečné prepustenie sťažovateľa z výkonu trestu na slobodu, vzhľadom na predchádzajúce závery ústavný súd hodnotí ako ústavne konformný.“

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.