

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18Pc/21/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201986
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201986.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľa - osoby oprávnenej na výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. B., C. D. XXXX/XX, proti osobe povinnej platiť výživné: E. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. B., F. XXXX/X, právne zastúpenej: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o. so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1729, IČO: 47 238 429, v konaní o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Osoba povinná platiť výživné, E. B., je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa A. B., sumou 290,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, počnúc dňom 01.09.2025.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2025 do vyhlásenia rozsudku vo výške 270,- eur, je osoba povinná platiť výživné, E. B., p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľa v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Tým s a m e n í rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.10.2022, č.k. 9CoP/36/2022-444 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/36/2022-459 zo dňa 23.11.2022 v časti o určení výživného na navrhovateľa.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom osobne podaným na pracovisko súdu dňa 12.08.2025 navrhovateľ A. B. ako osoba oprávnená na výživné (ďalej len „navrhovateľ“) žiadal, aby súd zvýšil výživné, ktoré je povinný E. B. (osoba povinná platiť výživné - ďalej len „povinný otec“) platiť navrhovateľovi zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 550,- eur mesačne, splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet navrhovateľa počnúc dňom 01.09.2025.

2/ Návrh odôvodnil tým, že je plnoletý a v súčasnosti je študent. V akademickom roku 2025/2026 bol prijatý na denné vysokoškolské štúdium na Masarykovej univerzite v Brne - Fakulta informatiky, Česká republika. Štúdium je prezenčné a vyžaduje jeho každodennú prítomnosť v mieste školy, čo si vyžaduje trvalé ubytovanie mimo miesta trvalého pobytu. S tým súvisia podstatne vyššie výdavky, ktoré mu vznikajú: mesačné náklady na ubytovanie v Brne; strava, cestovné náklady medzi Brnom a Slovenskom; výdavky súvisiace so štúdiom (pomôcky, doprava v mieste školy, internet, základné životné potreby). Jeho matka G. B., nar. 31.08.1980, bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX A. B., s ktorou doteraz žil v spoločnej domácnosti, poberá opatrovateľský príspevok na jeho mladšieho brata H. B., nar.

XX.XX.XXXX, bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX A. B.. Tento príspevok slúži výhradne na zabezpečenie starostlivosti o brata a nepostačuje na pokrytie jeho nákladov spojených so štúdiom v zahraničí. Pri dennom štúdiu nemá možnosť pravidelného zamestnania a jeho vlastný príjem je nulový. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/36/2022-444 zo dňa 27.10.2022, bol otec zaviazaný prispievať mu na výživu vo výške 200,- eur mesačne. Táto suma už nezodpovedá súčasným reálnym nákladom spojených so štúdiom v zahraničí.

3/ Navrhovateľ na pojednávaní dňa 21.11.2025 zotrval na návrhu. K svojim výdavkom doplnil, že čo sa týka ubytovania v Brne, tak chcel bývať na internáte. Internát sa klikal a v deň kedy sa objednával internát bol na internete už pred časom objednávania, klikania, avšak keď sa chcel prihlásiť zo zoznamu internátov na tie, ktoré sú v blízkosti jeho školy, tak tam už možnosť nebola len na vzdialenejšie internáty, čo by bolo pre neho nevýhodné kvôli vzdialenosti, dostupnosti k obchodom, službám. Preto zháňal čo najvýhodnejšie ubytovanie a podarilo sa mu zabezpečiť ubytovanie v ubytovni, kde býva len s jedným bývajúcim a cena nájomného 4.800,- CZK mesačne, čo bola dobrá výška nakoľko súkromne ubytovanie keď zisťoval vychádzalo 5.400,- CZK aj viac. Cena nájmu, ktorý platí nie je výrazne vyššia ako platba za internát, ktorá vychádzala 128,- CZK na deň pri ubytovaní 4-5 osôb na izbe. Predložil zmluvu o ubytovaní zo dňa 03.09.2025, taktiež doklady o úhrade nájomného za mesiace 9,10 a tiež doklady úhrady zábezpeky. Vyhovuje mu, že sú na izbe len dvaja kvôli jeho problémom s imunitou. Čo sa týka stravovania v škole, tak má možnosť stravovania v menze a tam stojí obed 120,- CZK, dobíja si kredit na karte ISIC a využíva aj túto možnosť v menze, avšak väčšina jedál obsahuje alergény, ktoré nemôže, takže sa stravuje aj inde a najlacnejšia cena v blízkej reštaurácii, ktorú využívam stojí 130-160,- CZK. On je celý mesiac v Brne, na víkendy domov nechodí. Na víkendy si kupuje balenú stravu v reťazcoch a celkovo ho strava výjde 140,- CZK x 30. Nechodieval domov pravidelne, dnes prišiel 3x od začiatku školského roka. Čo sa týka cestovného v Brne, tak si nevybavil električku, lebo má ďaleko od stanice a musí študovať. Električka vychádza okolo 500,- CZK mesačne, spolužiaci ju využívajú. Kupuje lístky na električku priamo, výdavky na cestovné sú tak vyššie. Pokiaľ by si kúpil električku, tak by náklady vyšli nižšie okolo 20,- eur mesačne. Čo sa týka predloženej platby za obedy voči menze jedná sa platbu na dobíjanie kreditu na stravu, ktorý využíva. Okrem výdavkov na obedy, ktoré uvádzal má ešte výdavky na stravu na raňajky, večere okolo 200-250,- CZK týždenne. Čo sa týka výdavkov spojených so štúdiom, tak tam neplatí pravidelne výdavky. Internet má zabezpečený v škole a v ubytovni je v cene mesačnej úhrady. Mal by platiť daň za odpady okolo 30,- eur ročne ale tento výdavok má vzniknúť až po 3 mesiacoch bývania v Brne. V škole nemá výdavky za učebnice, len základné na zošity a perá. Všetko k štúdiu je robené cez internet. Predložil doklad o výške nájomného, inkasa a platby za odpady týkajúce sa za bytu v A. B., ktorý platí matka. V byte býva mama s bratom. Čo sa týka celkovej výšky jeho výdavkov, tak tieto sú zhruba 550,- eur ako je uvedené v návrhu a táto suma počíta s tým, že mu vzniknú výdavky aj na lieky kvôli jeho zdravotnému stavu. Tiež výdavky na vitamíny. V súčasnosti neužíva lieky, ktoré sa doplňujú ale užíva pravidelne vitamíny a magnézium, ktoré potrebuje na imunitu. Na imunológiu nechodí, posledne bol pred 2 rokmi chodieval ale na kontroly každý polrok do Bratislavy na oftalmológiu lebo mu bol zistený Glaukom (šedý zákal) a s tým sú spojené náklady na cestu. A raz ročne chodí na vyšetrenia na Gastro do Banskej Bystrice s čím sú tiež cestovné náklady. Nemá príjem, nechodí na brigády lebo by nemal čas študovať. Doposielala mu mama peniaze na internát a stravu a doložil potvrdenie o jej príspevkoch od septembra 2025. Bola predbežne dohoda, že keď nebude mama môcť, tak dočasne pomôžu teta a ujo a títo mu zatiaľ dávali 50,- eur mesačne, kým nebude zdvihnuté výživné. Jemu mama posielala ako sa dá, aby bolo pokryté hlavne ubytovanie a strava v tej sume, ktorú mu posielala cez účet, tam je už aj príspevok od strýka a tiež aj výživne od otca. C. mu ešte okrem príspevkov dáva lieky a vitamíny, ktoré sú v domácnosti. I. H. pokračuje na strednej škole v Ružomberku. Viem, že mama poberá príspevok, ktorý bol pripojený k návrhu. Jeho mama nemá iné príjmy, musí sa starať o brata. Snažila sa o prácu na diaľku, ktorú ale nemá. Čo sa týka pomerov otca tak nevie o tom, že by mal iné príjmy ako zo zamestnania. Nevedel, že má auto. K výdavkom, ktoré uvádzal otec si myslí, že nie je nevyhnutý výdavok za posilňovňu, taktiež aj sporenia, ktoré platí. Čo sa týka svojich výdavkov na ošatenie, tak toto mu zabezpečuje celé mama, na neho sú tieto výdavky okolo 15-30,- eur mesačne. Na strednej škole v Banskej Bystrici býval na internáte s jedným spolubývajúcim. Jeho zdravotný stav oproti roku 2022 je nezmenený. Cez leto sa pokúšal len o prácu v ZOO-shope. V odbore, v ktorom študuje sa nepokúšal lebo cez leto chodil po doktoroch po vyšetrenia, na ktoré nemal čas v maturitnom ročníku, mal tiež extrakciu zubu. Je u neho podozrenie na genetické ochorenie a je preto sledovaný na genetike s tým, že sa má vyhýbať potravinám, ktoré obsahujú draslík. Medzi takéto potraviny patria napríklad aj zemiaky, kuracie a jedlá, ktoré sú v menze obsahujú často potraviny, ktoré nemôže pre toto podozrenie. V menze je výber z 2 jedál a 2 náhradných a v reštauráciách je na výber viac. V menze

sa neuvádza rozpis alergénov v jedlách, ktoré varia. V reštauráciách to je, takže má prehľad. Nemôže najmä sójovku a prídavky do jedla. V ubytovni si nevarí. Podľa neho je nákladnejšie kúpiť si suroviny ako hotové jedlo. Na strednej škole chodil na stravu na internáte, na ktorom býval. Na tieto výdavky dosť vysokú sumu doplácal strýko. Má alergie už od malička. To obmedzenie draslíka v strave je od konca minulého školského roka pre podozrenie na určité svalové ochorenie aj u brata, jemu ešte testy na to na genetike neurobili ale bolo mu povedané, že už má vylúčiť draslík zo stravy.

4/ Povinný otec sa k návrhu vyjadril písomne prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 10.09.2025, ktoré doplnil podaním zo dňa 18.11.2025. Uviedol, že so samotným návrhom nesúhlasí v rozsahu, v akom navrhovateľ požaduje určenie výživného vo výške 550,- € mesačne. Domnieva sa, že takto navrhnutá suma nezodpovedá jeho reálnym zárobkovým možnostiam a osobným pomerom, a preto ju považuje za neprimeranú. Je si plne vedomý, že s nástupom na vysokoškolské štúdium dochádza k nárastu výdavkov na strane navrhovateľa. V tejto súvislosti nepopiera zákonnú povinnosť podieľať sa na krytí týchto oprávnených potrieb, preto je pripravený prispievať vyššou sumou ako doposiaľ. Súčasne však poukazuje na vlastné finančné a osobné pomery, ktoré významne limitujú jeho schopnosť prispievať vo výške požadovanej navrhovateľom. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že v meste Brno sú pre študentov dostupné viaceré finančne menej náročné formy ubytovania, pričom tieto alternatívy sú bežne využívané študentmi a predstavujú ekonomicky primerané riešenie, ktoré umožňuje pokryť potrebu bývania pri podstatne nižšej finančnej záťaži, než akú deklaruje navrhovateľ. Rovnako, čo sa týka zabezpečenia stravy, Masarykova univerzita a ďalšie študentské zariadenia poskytujú menzové stravovanie za zvýhodnené ceny, ktoré je široko dostupné a finančne únosné pre väčšinu študentov. Preto sa domnieva, že navrhovateľ má reálnu možnosť využívať tieto formy ubytovania a stravovania, čím by sa podstatne znížila jeho finančná záťaž spojená so štúdiom. Odporca ďalej vo vyjadrení uviedol, že je zamestnaný u zamestnávateľa Miba Sinter Slovakia s.r.o., Nábřeží Oravy 2222, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 00 694 321. Jeho čistá mesačná mzda za posledné mesiace máj, jún, júl je nasledovná: 05/2025 vo výške 1.221,41 eur, 06/2025 vo výške 1.216,57 eur, 07/2025 vo výške 1.249,28 eur. V predchádzajúcich rokoch disponoval vyššou mzdou, tzn. nebolo pre neho problém uhrádzať súdom určené výživné na syna A. vo výške 200,- eur. Zvýšenie jeho hrubej mzdy za obdobie rokov 2020-2022 bolo spôsobené jeho dočasným preradením na prácu na zmeny a vyplácaním príplatkov za soboty, nedele, sviatky a nočnú prácu. V roku 2020 bol dočasne pridelený z technicko-hospodárskeho pracovníka v jednozmennej prevádzke na 4-zmennú prevádzku, kde pracoval a zároveň vykonával prácu aj ako pracovník 3D meraní. Preradenie bolo vykonané z dôvodu zabezpečenia plynulého chodu firmy v čase pandémie koronavírusu a výpadku covid – pozitívnych zamestnancov. Na uvedenom mieste zároveň plnil aj svoju funkciu pracovníka špeciálnych meraní, a to formou práce nad rámec mesačného pracovného času. V tomto období mu nebol upravovaný plat (mesačný základ). V súčasnosti je opäť preradený na svoju predchádzajúcu funkciu do jednozmennej prevádzky, keďže situácia sa u zamestnávateľa upokojila. Vzhľadom na uvedené sa jeho čistý mesačný príjem znížil a pohybuje sa na úrovni cca 1.200,- eur. Toho času býva so svojimi rodičmi v A. B. na adrese F. XXXX/X-XX, v byte, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Rodičia sú sedemdesiatnici so zdravotnými problémami. Na bývanie, veci súvisiace s chodom domácnosti prispieva sumou 150,- eur mesačne. Na stravu prispieva sumou 200,- eur. Ďalšie mesačné výdavky: cestovné – MHD 23,- eur, vyživovacia povinnosť k deťom v súhrnnej výške 370,- eur, životné poistenie NN 50,- eur, sporenie 20,- eur, telefón 30,- eur, auto – cesty s rodičmi vrátane poistky, opráv 100,- eur, oblečenie 30,- eur, kozmetika 20,- eur, cvičenie – fitko 40,- eur, investovanie PARTNERS 100,- eur. Uvedené skutočnosti významne obmedzujú jeho schopnosť prispievať na výživu navrhovateľa v navrhovanej výške. Zohľadňujúc zárobkové a majetkové pomery, ako aj oprávnené potreby navrhovateľa, považujeme za primerané určiť výživné vo výške 240,- € mesačne. Má za to, že táto suma vyvážené reflektuje jednak záujmy a potreby navrhovateľa, odporcove schopnosti a možnosti v zmysle § 62 Zákona o rodine, ktorý ukladá, aby sa výživné určovalo v primeranej miere podľa schopností, možností a majetkových pomerov rodiča, pričom musí byť zachovaná zásada spravodlivosti medzi oprávneným a povinným. V zmysle aktuálnej rozhodovacej praxe všeobecných súdov SR je výživné vypočítané povinnému rodičovi dvoch detí pre dieťa navštevujúce vysokú školu najviac 20 % jeho čistého mesačného príjmu. Ak má povinný rodič viac vyživovacích povinností, tak sa percentuálna suma z jeho čistého príjmu rozdeľuje medzi všetky jeho vyživovacie povinnosti s ohľadom na ich vek a potreby. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného zamietol v časti prevyšujúcej sumu 240,- € mesačne a aby vyživovaciu povinnosť povinného určil v tejto výške.

5/ Povinný otec na pojednávaní doplnil, že životné poistenie má ešte z čias pred manželstvom a vzhľadom na terajšiu situáciu v štáte a na jeho vek má založené od marca 2023 investovanie cez PARTNERS GROUP vo výške 100,- eur mesačne, čo považuje za normálne. Čo sa týka výdavku na fitko, tak u zamestnávateľa je možnosť získať kartu v hodnote 52,- eur. Jedná sa o mesačnú kartu, ktorú možno využiť vo fitness centrách a na plavárňach a časť vo výške 42,- eur sa mu zráža zo mzdy a 12,- eur zamestnávateľ na kartu prispieva. Túto využíva pre udržanie zdravia, chodíva každý druhý deň cvičiť. Čo sa týka výdavkov za auto, to nie sú len náklady na benzín ale aj opravy a ďalšie výdavky spojené s autom. Auto nevyužíva do práce, chodí mestskou dopravou, ale je potrebné hlavne kvôli jeho rodičom, s ktorými chodím na vyšetrenia aj mimo okres. Otec je po porážke a mama má Lupus. Platí výživné na oboch synov vo výške určenej sudom. Čo sa týka majetku vlastní len auto, ktoré doložil. Cestovné do roboty si platí priamo, chodíva aj peši.

6/ Právny zástupca povinného otca v záverečnej reči poukázal na to, že pri porovnaní príjmov otca pri rozhodovaní v roku 2022 a terajšími príjmami vidíme, že príjem otca sa dokonca mierne znížil, nie však jeho zavinením už predchádzajúcim rozhodovaním o výživnom otec avizoval, že jeho príjem sa v budúcnosti zníži. Bolo to spôsobené situáciou počas Covidu, keď z dôvodu nedostatku zamestnancov, ktorý vypadávali z pracovných zmien. Otec E. B. pracoval víkendy, musel pracovať aj nočné. Potom ako sa po Covide situácia stabilizovala, došlo k zníženiu jeho príjmu a podstate valorizáciou platov spoločnosti MIBA sa teraz dostal viacmenej na takú úroveň ako v roku 2022. To znamená, že príjmy otca sa nezvýšili ale naopak z predloženého potvrdenia o poberaní príspevku za opatrovanie syna H., je zrejme, že na strane matky došlo k zvýšeniu príjmom. Pokiaľ ide o dôvodnosť návrhu na zvýšení výživného a preukázania výdavkov na strane navrhovateľa, má za to, že tento návrh bol od začiatku špekulatívny. V prvom rade, v návrhu boli uvedené výdavky vo výške 550,- eur a takéto výživné sa požaduje od otca. To znamená, že podľa názoru navrhovateľa všetky jeho náklady by asi mal uhrádzať otec a matka by nemala uhrádzať žiadne náklady. Okrem toho z jeho výsluchu na pojednávaní neboli výdavky vo výške 550,- eur vôbec preukázané. Boli preukázané výdavky na ubytovanie, ktoré mohli byť rázovo o 50,- eur menšie, ak by navrhovateľ býval na internáte a nemôže byť dôvodom neakceptovania interného ubytovania poskytnutého univerzitou, tá skutočnosť, že ubytovanie je na druhom konci mesta Brno. S tým súvisí aj možné zníženie výdavkov za stravu. Ak by A. býval na internáte mal by k dispozícii študentskú menzu a stravovaním v nej by znížil aj mesačné výdavky na stravu. Argument, že sa v menze nemôže stravovať kvôli alergii na kuracie mäso, zemiaky, paradajky a sóju považujem za čisto špekulatívny keď obvykle ako sám uvádza v menze sú k dispozícii 4 jedlá na výber. Zjavne je stravovanie v reštaurácii je skôr vecou pohodlnosti a komfortu. O tom, že A. nevyvíja dostatočnú aktivitu na optimalizáciu jeho mesačných výdavkov, svedčí aj to, že si tretí mesiac nie je schopný vybaviť električku v Brne. Tiež chce poukázať na skutočnosť, že v čase rozhodovania o výživnom v roku 2022 A. navštevoval strednú školu v Banskej Bystrici, teda pri tomto rozhodovaní boli zohľadnené výdavky so stravovaním na internáte aj cestovné výdavky. Samozrejme je zrejme, že výdavku na štúdium v Brne sú vyššie ako na strednej škole v Banskej Bystrici preto považujú aj vzhľadom na príjmové možnosti otca dôvodné zvýšenie výživné o 40,- eur mesačne, čo zodpovedá aj tabuľkovému výživnému určenému Ministerstva spravodlivosti SR.

7/ Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadrením povinného otca k návrhu, s rozpisom výdavkov navrhovateľa pripojeným k návrhu z 11.08.2025, s rozpisom výdavkov povinného otca z č.l. 75, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/28/2021-299 zo dňa 19.05.2022, s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.10.2022, č.k. 9CoP/36/2022-444 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/36/2022-459 zo dňa 23.11.2022, s potvrdením ÚPSVaR Dolný Kubín na účastníkov a tiež s potvrdením ÚPSVaR o výškach peňažného príspevku na opatrovanie, ktorý poberá matka navrhovateľa, s potvrdením zamestnávateľa povinného otca s rozpisom jeho mesačných príjmov z č.l. 76, s dokladmi o výške výdavkov povinného otca z č.l. 77-83, s dokladmi navrhovateľa o platbách nájomného z č.l. 91-92, s dokladmi o platbách matky navrhovateľa prevodom s jej účtu z č.l. 93-102, s dokladmi o platbách navrhovateľa z účtu v C. z č.l. 103-129, so Zmluvou o prechodnom ubytovaní navrhovateľa uzavretou 03.09.2025 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

8/ Súd vykonaným dokazovaním zistil nasledovný právny a skutkový stav veci:

Posledne bolo výživné na A. B., v tom čase maloletého, zo strany povinného otca upravené rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/36/20/22-459 zo dňa 23.09.2022, ktorým súd zvýšil výživné na navrhovateľa na sumu 200,- eur mesačne a zároveň bolo zvýšené aj výživné na jeho mladšieho brata mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 170,- eur mesačne, a to od prvého dňa po právoplatnosti rozsudku,

t.j. od 10.12.2022. Pri určovaní výživného vychádzal zo zmeny pomerov, ku ktorej došlo na strane rodičov aj mal. detí. Matka v tom čase bola poberateľkou peňažného príspevku za opatrovanie mal. H. vo výške 625,65 eur mesačne a prídavku na dve deti. Mal. H. bol žiakom 2. stupňa ZŠ. A. bol študentom 2.ročníka strednej školy v Banskej Bystrici. Pravidelne mesačné výdavky spojené s jeho štúdiom na strednej škole predstavovali stravné v škole 81,40 eura, internát 35,- eur, cestovné 55,- eur. U A. bol diagnostikovaný J. s predpokladom liečby, ktorá bola ale plne hrazená zdravotnou poisťovňou. U oboch detí bol konštatovaný zhoršený zdravotný stav. Otec mal čistý príjem zo zamestnania vo výške 1270,- eur mesačne.

9/ V súčasnosti je navrhovateľ študentom 1. ročníka Fakulty informatiky (program kyberbezpečnosť) na Masarykovej univerzite v Brne. V Brne má zabezpečené ubytovanie na základe Zmluvy o prechodnom ubytovaní, ktorú uzavrel 03.09.2025, a to v ubytovni v dvojposteľovej izbe, ktorú užíva s ďalším nájomcom a ku ktorej má k dispozícii spoločné priestory – kuchyňu, kúpeľňu a WC. Za ubytovanie hradí pravidelne zmluvne dojednanú cenu 4.800,- CZK mesačne, t.j. 196,80 eura (po prepočte aktuálnym kurzom 1CZK = 0,041 eur). Povinný otec namietal, že syn mal možnosť platiť nižšiu cenu za ubytovanie pokiaľ by bol ubytovaný na internáte a k tomu predložil cenník „Kolejného pre akademický rok 2025/2026“ v Brne s uvedenými cenami u viacerých internátoch, závislými od typu izba (jednolôžkovej až päťlôžkovej). Z predloženého cenníka však bolo zistené, že cena, ktorú platí navrhovateľ za bývanie v porovnaní s cenami za internátne izby v podstate nie je navýšená a neprímeraná, keď aj ceny internátnych izieb sa pohybujú podľa predloženého cenníka od minimálnej ceny 108,- CZK na deň, t.j. za 30 dní v mesiaci 3240,- CZK, t.j. 133,- eur mesačne (čo je však cena pri najnižšom štandarde izby pri päťlôžkovej izbe) až po 315,- CZK denne, t.j. 9.450,- CZK mesačne, čo je 387,- eur mesačne (pri jednolôžkovej izbe), pričom z cenníka súdom vyčíslená priemerná vychádzajúca pri dvojlôžkovej izbe je 198,40 CZK denne, t.j. 5.952,- CZK, t.j. 244,- eur mesačne a pri trojlôžkovej izbe je priemerná cena 165,60 CZK denne, t.j. 4968,- CZK mesačne, čo je 204,- eur. Mesačná cena za užívanie prenajatej izby navrhovateľom je tak v primeranej výške a je výhodná aj čo sa týka príslušenstva k nej (kuchyňa- oproti internátnym pomerom). Medzi základne výdavky navrhovateľa patrí výdavok za stravu uvádzaný v návrhu vo výške 200,- eur mesačne. Otec taktiež tento výdavok považoval za vysoký, pri možnosti navrhovateľa stravovať sa v študentských menzách. Z výpovede navrhovateľa aj dokladov o jeho úhradách za obedy bolo zistené, že sa stravuje aj v menzách (doklad na č.l. 103 – úhrada kreditu na stravu v Menze Veveří), ale aj v reštauračných zariadeniach s cenovými reláciami 130,- CZK až 190,- CZK (doložené platbami z jeho účtu v C.), odôvodniac to tým, že sa vyhýba určitým potravinám a preferuje stravu s obmedzeným draslíka pre podozrenie z genetického ochorenia. Navrhovateľ ale nepreukázal, že v dôsledku svojho zdravotného stavu, musí skutočne dodržiavať určitú diétu, či konkrétne obmedzenia v stravovaní. Z uvedených dôvodov súd vychádzal pri výške na stravu u navrhovateľa s možnosťou cenovo výhodného stravovania v menzách, a teda za primeranú možnosťiam navrhovateľa považuje výšku výdavkov na stravu cca 150,- eur mesačne. Ďalej medzi jeho základné životné výdavky patria výdavky na oblečenie, obuv, kozmetiku a hygienu vo výške 40,- eur mesačne (vo výpovedi uviedol, že časť z týchto výdavkov – oblečenie mu zabezpečuje mama v hodnote 15-30,- eur mesačne), ďalej výdavky za mestskú dopravu v Brne 20,- eur mesačne (v návrhu uvádzal 25,- eur mesačne, avšak z jeho výpovede bola zistená ním nevyužitá možnosť zakúpenia študentskej električky v hodnote 20,- eur). Ďalej v návrhu uviedol výdavky za internet, tlač, študijné pomôcky vo výške 50,- eur mesačne. Tieto výdavky nepreukázal a z jeho výpovede vyplýva, že internet má bezplatne zabezpečený v škole a v ubytovni je zahrnutý do mesačnej platby za ubytovanie a taktiež uvádzal, že vzhľadom na odbor, ktorý študuje nemal vyššie výdavky spojené so štúdiom. Súd preto zohľadňoval do výdavkov spojených so štúdiom výdavky len vo výške 10,- eur mesačne (predpoklad určitých poplatkov pri začatí akademického roka napr. preukážka ISIC, kúpa bežných písacích potrieb, zošitov). V návrhu uvádzal aj výdavky na cestovné domov vo výške 40,- eur mesačne. Z jeho výpovede bolo zistené, že od začatia akademického roka v septembri do pojednávania vo veci dňa 21.11.2025 cestoval domov len trikrát (aj to tretí raz v súvislosti s týmto pojednávaním), t.j. tieto výdavky sú opäť nižšie ako sú uvedené v návrhu, podanom ešte pred začatím štúdia. Súd do odôvodnených výdavkov navrhovateľa započítal ešte pomernú časť výdavkov za bývanie, ktoré má navrhovateľ zabezpečené u matky v byte v A. B., kde má trvalé bydlisko a kde sa zdržiava v čase svojich príchodov zo školy a je predpoklad, že sa tam bude zdržiavať aj v čase medzi semestrami, či v čase sviatkov. Vzhľadom k tomu, že podstatnú časť z roka je v Brne na internáte, tak z výšky mesačných platieb spojených s bývaním v byte v A. B., bola zohľadnená na navrhovateľa časť týchto výdavkov vo výške 1/9-tiny (1/3-tina by pripadala na navrhovateľa podľa počtu osôb v byte v prípade jeho stáleho bývania v byte). Výška výdavkov za byt, hrazených matkou navrhovateľa je spolu 305,77 eura (elektrika 49,- eur, predpísaná

mesačná platba 256,77 eura), t.j. na navrhovateľa pripadá 34,- eur. V súvislosti so zdravotným stavom má navrhovateľ cestovné výdavky z dôvodu kontrol v odborných ambulanciách v Bratislave (očná ambulancia), v Banskej Bystrici (gastro ambulancia), ďalšie odborné ambulancie v Dolnom Kubíne, jeho zdravotný stav je v porovnaní s rokom 2022 podstatne nezmenený. Vzhľadom na výšku vyššie špecifikovaných a súdom uznaných výdavkov navrhovateľa na krytie jeho odôvodnených potrieb je celková výška jeho mesačných výdavkov cca 480,- eur mesačne (v čom je zahrnutá aj uvádzaná pomerná časť nákladov bývania v byte v A. B.).

10/ Otec je zamestnaný v spoločnosti Miba Sinter Slovakia, s.r.o. s priemerným mesačným príjmom vyčísleným za mesiace 4-9/2025 vo výške 1.259,- eur. K zmene vo výške jeho príjmu zo zamestnania v porovnaní s rokom 2022, teda nedošlo. Je vlastníkom motorového vozidla Honda Civic 5DR. Žije u rodičov, ktorým prispieva na bývanie 150,- eur mesačne. Ďalšie jeho výdavky pozostávajú z mesačných výdavkov na stravu 200,- eur, oblečenie 30,- eur, kozmetiku a hygienické potreby 20,- eur, mobil 30,-eur, mesačná permanentka do fitnes centier a plavárni 40,- eur. Ročné výdavky: PZP 160,23 eur, diaľničná známka 90,- eur, t.j. po rozpočítaní vo výške 21,- eur + výdavky za PHM. Ďalej si uhrádza sporenie vo výške 20,- eur mesačne a založené investičné sporenie s mesačnými vkladmi vo výške 100,- eur (PARTNERS Invest). Uvedené výdavky na sporenie nie sú súdom zohľadnené ako výdavky nevyhnutného charakteru, z ktorých súd vychádza pri určovaní výživovacej povinnosti. Otec platí na navrhovateľa a na mal. H. (ktorý naďalej študuje) posledne určené výživné spolu na oboch 370,- eur mesačne, nad rámec určeného výživného navrhovateľovi neprispieva.

11/ Matka navrhovateľa nepracuje, zabezpečuje starostlivosť o mal. H. (posúdeného za zdravotne znevýhodnené dieťa), za čo poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 863,50 eura mesačne. Matka žije s deťmi v byte, za ktorý hradí predpísanú mesačnú platbu voči OSBD vo výške 256,77 eura, platbu za elektriku 49,- eur, ročne poplatok za komunálny odpad, posledne za rok 2025 vo výške 96,54 eura. Od začatia štúdia navrhovateľa na vysokej škole synovi A. poslala vychádzajúc z dokladov predložených navrhovateľom finančné plnenia vo výške 527,- eur a 5779,72 CZK (po prepočte 237,- eur), v čom je ale zahrnuté aj výživné od povinného otca, ktoré je doteraz hradené na účet matky.

12/ Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13/ Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14/ Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15/ Podľa § 65 ZoR, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

16/ Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17/ Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18/ Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19/ Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20/ Podľa § 78 ods. 2 ZoR, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

21/ Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22/ Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23/ Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

24/ Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25/ Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd zvýšil výživné na navrhovateľa zo strany výživou povinného otca zo sumy 200,- eur mesačne, na sumu 290,- eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2025. Dokazovaním bolo preukázané, že od posledného určenia výživného na navrhovateľa v roku 2022, došlo u navrhovateľa k podstatnej zmene pomerov, predovšetkým v súvislosti s jeho nástupom na vysokoškolské štúdium v Brne v Českej republike v šk. roku 2025/2026. Zvýšili sa tak jeho výdavky v porovnaní s rokom 2022, kedy bol ešte študentom strednej školy v Banskej Bystrici. V čase štúdia na strednej škole boli jeho výdavky za internát, stravu podstatne nižšie (v tom čase platby za internát 35,- eur mesačne, stravné v škole 81,40 eura mesačne), pričom v súčasnosti je platba za internát 197,- eur mesačne, celkové výdavky na stravu cca 150,- eur mesačne a vyššie sú aj výdavky na jeho ďalšie základné potreby ako sú výdavky na oblečenie, hygienu, a to v dôsledku vyššieho veku navrhovateľa a nárastu cien týchto potrieb. Vzhľadom na možnosti a schopnosti oboch výživou povinných rodičov, predovšetkým vychádzajúc z výšky ich dosahovaného pravidelného mesačného príjmu, súd určil podiel otca, ktorým sa má podieľať na úhrade potrieb syna vo väčšom rozsahu ako u matky. Avšak názor navrhovateľa, že výživou povinný otec má hradiť jeho výdavky vyčíslené v rozpise výdavkov v podstate v celom rozsahu (vo výške uplatneného výživného) je nesprávny a v rozpore s § 62 ods. 2 ZoR. Matka navrhovateľa zabezpečuje starostlivosť o mladšieho syna a za túto činnosť poberá príspevok na opatrovanie dieťaťa od štátu, ktorý sa v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi zvýšil a dostal sa na výšku 863,50 eura a teda jej príjem už v súčasnosti prevyšuje minimálnu mzdu zákonom upravenú v SR pre rok 2025 (ktorá je v roku 2025 vo výške 661,80 eura v čistom). Opatrovateľský príspevok je pre účely výživného príjem matky, z ktorého súd pri určovaní výživného vychádza, nejde o peňažné plnenie určené na mal. H.. Naďalej však možnosti rodičov podieľať sa na výžive navrhovateľa nie sú rovnaké. Vychádzajúc z výšky príjmov rodičov je otec povinný znášať výdavky na odôvodnené potreby plnoletého dieťaťa (bez príjmu z dôvodu, že sa štúdiom pripravuje na výkon budúceho povolania) vo väčšom rozsahu ako matka. Súd preto rozhodol o zvýšení výživného zo strany povinného otca na sumu 290,- eur mesačne, ktorú považuje za primeranú jeho možnostiam a schopnostiam, neberúc do úvahy výdavky otca, ktoré nie sú výdavkami nevyhnutného charakteru, ako sú jeho investičné sporenia vo výške 120,- eur mesačne, náklady za PHM až 100,- eur pri dochádzke do práce verejnou dopravou zohľadnenou v jeho výdavkoch. Určené výživné vo výške 290,- eur mesačne predstavuje cca 60 % zo sumy súdom vyčíslených odôvodnených výdavkov základného charakteru na navrhovateľa uvedených v odseku 9/ rozsudku. Vo zvyšnom rozsahu je povinná podieľať sa na úhrade základných potrieb A. matka. Pokiaľ to príjem rodičov a ich možnosti neumožňujú, súd zohľadňuje u oprávneného dieťaťa len výdavky na základné životné potreby bez možnosti zohľadnenia ďalších potrieb dieťaťa, ktoré nie sú potrebami nevyhnutného charakteru ako sú napr. vyšší rozsah výdavkov na základné potreby, výdavky spojené so záujmami oprávneného dieťaťa, s jeho voľnočasovými aktivitami, kultúrnym vyžitím. Pomery u povinného otca, vychádzajúc z výšky jeho mesačného príjmu, jeho výdavkov a skutočnosti, že má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. H. neumožňujú zvýšiť výživné vo väčšom rozsahu ako bolo súdom rozhodnuté. Z uvedených dôvodov, súd návrh navrhovateľa v časti pokiaľ požadoval zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu ako bolo súdom určené, zamietol.

26/ Súd zvýšil výživné v súlade s návrhom od 01.09.2025. Povinnému otcovi tak vzniklo na navrhovateľa zameškané výživné za obdobie od 01.09.2025 do vyhlásenia rozsudku, t.j. za mesiace 9,10,11/2025 (za december 2025 bude výživné splatné až po uplynutí celého dňa splatnosti výživného určeného

v každom mesiaci) vo výške 270,- eur ako rozdiel medzi sumou zvýšeného výživného a posledne určeného výživného. Vzhľadom na výšku zameškaného výživného, výšku zvýšeného výživného a ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca, súd určil povinnému otcovi dlhšiu lehotu na jeho úhradu, a to lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

27/ Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.10.2022, č.k. 9CoP/36/2022-444 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/36/2022-459 zo dňa 23.11.2022 v časti o určení výživného na navrhovateľa.

28/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 CMP - teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).