

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8Nt/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125011026
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125011026.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v trestnej veci odsúdeného A. B., v Čadci na verejnom zasadnutí dňa 15. decembra 2025 takto

rozhodol:

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona zhabáva odsúdenému A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. C. XXXX, t. č. bytom C. E. XXX, F.:

- digitálnu váhu modrej farby (stopa č. 1),
- digitálnu váhu striebornej farby (stopa č. 3),
- digitálnu váhu striebornej farby (stopa č. 13),
- digitálnu váhu striebornej farby (stopa č. 16),
- digitálnu váhu striebornej farby (stopa č. 17).

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

odôvodnenie:

Dňa 28.8.2025 bol Okresnému súdu Žilina doručený návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca sp.zn. Pv 145/23/5502-151 na zhabanie vecí podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a to digitálnej váhy modrej farby (stopa č. 1), digitálnej váhy striebornej farby (stopa č. 3), digitálnej váhy striebornej farby (stopa č. 13), digitálnej váhy striebornej farby (stopa č. 16) a digitálnej váhy striebornej farby (stopa č. 17). Návrh odôvodnil tým, že v trestnej veci vedenej proti obvinenému A. B., nar. X.X.XXXX v F., trestne stíhanému pre zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024, bola dňa 12. decembra 2023 pod Pv 145/23/5502 – 91 podaná obžaloba na obvineného A. B., nar. X.X.XXXX v F., pôvodne pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona. V uvedenej trestnej veci obv. A. B., boli dňa 16.3.2023, pri domovej prehliadke vyšetrovateľom G. H. G. I. zaistené veci: digitálna váha modrej farby (stopa č. 1), digitálna váha striebornej farby (stopa č. 3), digitálna váha striebornej farby (stopa č. 13), digitálna váha striebornej farby (stopa č. 16) a napokon digitálna váha striebornej farby (stopa č. 17), ako veci dôležité pre trestné konanie. Zo znaleckého posudku C. H. J. K. vyplýva, že na všetkých zaistených digitálnych mikrováhach chemickou analýzou oplachu z vážiacej plochy a jej príľahých častí bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, resp. efedrínu. Uvedené potvrdzuje, že obvinený uvedené mikrováhy používal na váženie pervitínu, obsahujúceho metamfetamín. Rovnako tak vykonaným skúmaním C. L. A. M. H. B. J. K. bolo zistené, že v zaistenej kryštalickej látke, ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke u obvineného, o celkovej hmotnosti 4,00 g, sa nachádza metamfetamín v množstve 55,3 až 76,4 % hmotnostných, čo predstavuje 2.428 mg čistej látky, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Je teda zrejmé, že obvinený mal v držbe zakázanú látku vo vyššie uvedenom rozsahu. Na druhej strane bolo preukázané, že obvinený poskytoval pervitín iným osobám

zrejme zadarmo, podľa vyjadrenia uvedených osôb, čo vyplýva z výpovedí N. O., H. C. a D. P., ale aj O. Q.. Obvinený A. B. A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 8T/26/2023 zo dňa 29.5.2025 právoplatne uznaný za vinného zo spáchania skutku uvedeného v podanej obžalobe, s tým, že tento s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona, z dôvodu priaznivejšieho zákona platného v čase rozhodovania, bol súdom kvalifikovaný ako zločin neoprávneného prechovávaného omamnej výroby látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024, a obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 2 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.5.2025. Obvinený bol teda odsúdený za prechovávanie a bezplatné poskytovanie pervitínu, pričom vzhľadom na nález stôp metamfetamínu na digitálnych váhach možno prijať záver, že tieto boli určené a použité na váženie návykovej látky a teda použité na spáchanie trestného činu. Na základe vyššie uvedených skutočností bolo možné skonštatovať, že obvinený A. B. použil zaistené digitálne mikrováhy na spáchanie trestného činu, teda ide o veci, pri ktorých by prichádzalo do úvahy uloženie trestu prepadnutia veci v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Ďalej poukázal na ustanovenie § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, podľa ktorého, ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1 Trestného zákona, súd uloží zhabanie veci, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem. Vzhľadom na to, že trestné stíhanie proti obvinenému A. B. bolo právoplatne skončené dňa 29.5.2025 a nebolo rozhodnuté o zaistených veciach, pričom do úvahy neprichádza ani ich vrátenie pôvodnému majiteľovi, navrhol, aby súd na verejnom zasadnutí rozhodol v zmysle § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a vyslovil, že vyššie uvedené zaistené veci sa zhabávajú, nakoľko ide o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu a vyžaduje si to bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem. Zaistené veci sa nachádzajú v úschove na C. H. G. R..

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie. Odsúdený A. B. sa na verejné zasadnutie nedostavil, hoci mal doručenie predvolania riadne vykázané, lehotu na prípravu zachovanú (predvolanie prevzal dňa 27.11.2025) a o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti bol poučený v predvolaní. Súd preto postupoval podľa § 293 ods. 5 Trestného poriadku a verejné zasadnutie, vrátane dokazovania, vykonal v jeho neprítomnosti, nakoľko ustálil, že zákonné podmienky pre takýto procesný postup boli splnené.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v pripojenom spise Okresného súdu Žilina sp. zn. 8T/26/2023, a to zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 16.3.2023 čl. 402, znalecký posudok C. H. J. K. zo dňa 5.4.2023 čl. 326 a rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 8T/26/2023 zo dňa 29.5.2025 čl. 1227.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 16.3.2023 vyplýva, že dňa 16.3.2023 o 6.15 hod. bola vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome so súpisným číslom XXXX v meste C. D. C., okres I., v ktorom odsúdený v tom čase býval a vo všetkých priestoroch k nemu patriacim. Počas domovej prehliadky bolo zaistených (odňatých) 39 ks vecí/stôp/predmetov, v rámci nich aj digitálna váha modrej farby (stopa č. 1), digitálna váha striebornej farby (stopa č. 3), digitálna váha striebornej farby (stopa č. 13), digitálna váha striebornej farby (stopa č. 16) a digitálna váha striebornej farby (stopa č. 17).

Podľa znaleckého posudku C. L. A. M. H. B. J. K. č. I.: H./XXX zo dňa 5.4.2023 na všetkých zaistených digitálnych mikrováhach chemickou analýzou oplachu z vážiacej plochy a jej príslušných častí bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, resp. efedrínu. Rovnako tak vykonaným skúmaním C. L. A. M. H. B. J. K. bolo zistené, že v zaistej kryštalickej látke, ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke u odsúdeného, o celkovej hmotnosti 4,00 g, sa nachádza metamfetamín v množstve 55,3 až 76,4 % hmotnostných, čo predstavuje 2,428 mg čistej látky, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 8T/26/2023 zo dňa 29.5.2025, právoplatným dňa 29.5.2025, bol A. B. uznaný za vinného zo spáchania skutku uvedeného v podanej obžalobe, s tým, že tento s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona, z dôvodu priaznivejšieho zákona platného v čase rozhodovania, bol súdom kvalifikovaný ako zločin neoprávneného prechovávaného omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024. Bol

mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 2 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd rozhodol v zmysle § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a vyslovil, že zaistené veci – digitálna váha modrej farby ako stopa č. 1 a digitálne váhy striebornej farby ako stopy č. 3, 13, 16 a 17 sa zhabávajú, nakoľko ide o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu a vyžaduje si to bezpečnosť ľudí alebo majetku.

Obhajca ponechal konečné rozhodnutie plne na úvahe súdu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Zhabanie veci je ochranné opatrenie postihujúce vec, ktorá je v určitom vzťahu k spáchanému trestnému činu a ktorá by mohla byť predmetom uloženia trestu prepadnutia veci, avšak takýto trest páchatelovi nebol uložený. Účelom tohto inštitútu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred tými nebezpečnými predmetmi a inými vecami, ktoré nemôžu byť predmetom trestu prepadnutia veci. Zhabanie veci je jednorazové opatrenie, ktoré má vo vzťahu k trestu prepadnutiu veci povahu subsidiárnej sankcie, teda súd je povinný toto ochranné opatrenie uložiť, ak nebol uložený trest prepadnutia veci a ide o prípad predpokladaný zákonom. Predmetom zhabania veci môže byť len taká vec, ktorá bola použitá alebo určená na spáchanie trestného činu, alebo ktorá je výnosom z trestnej činnosti. Ustanovenie § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa týka najmä vecí ohrozujúcich bezpečnosť ľudí, majetok alebo obdobné záujmy postavené na roveň takejto bezpečnosti. Ide najmä o veci, ktoré svojou povahou môžu ohroziť život, zdravie, majetok i mravnosť ľudí, teda veci, ktoré sú samé o sebe nebezpečné tak, že táto nebezpečnosť vychádza priamo z ich vlastností (napr. strelné zbrane a strelivo, výbušniny, pornografické diela, omamné a psychotropné látky, jedy a pod.). Môže však ísť aj o veci inak bežného používania, pokiaľ boli prispôbené na páchanie trestnej činnosti. Zhabaním veci s odkazom na uvedené ustanovenie možno postihnúť aj vec nepatriacu páchatelovi. Vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát, zhabaná vec teda prepadá v prospech štátu. Štát sa stáva vlastníkom veci dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zhabaní veci. Výnimkou, kedy sa štát nestáva vlastníkom zhabanej veci, je prípad, ak súd rozhodne na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Rozhodnutie všeobecného súdu o uložení ochranného opatrenia zhabania veci podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona je ústavne a aprobovateľné na základe čl. 20 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky.

V danom prípade bolo trestné stíhanie proti obvinenému A. B. právoplatne skončené dňa 29.5.2025. Doposiaľ však nebolo rozhodnuté o zaistených veciach - digitálnych váhach, pričom do úvahy ich vrátenie neprichádza. Vzhľadom na nález stôp metamfetamínu na zaistených digitálnych váhach totiž možno prijať záver, že tieto boli určené a použité na váženie návykovej látky, a teda použité na spáchanie trestného činu neoprávneného prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024, ktorý je zaradený medzi trestné činy ohrozujúce život alebo zdravie. V dôsledku uvedeného si zhabanie daných digitálnych váh ako nástroja, prostriedku použitého na páchanie uvedenej trestnej činnosti, vyžaduje tak bezpečnosť ľudí, ako aj iný obdobný verejný záujem – záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami (omamnými látkami, psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi), „...ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť či poškodiť život alebo zdravie človeka (prípadne aj životné prostredie), alebo uviesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne asociálne, ba dokonca v rozpore s Trestným zákonom. Súd preto rozhodol o ich zhabaní. Ich zhabanie si vyžaduje bezpečnosť ľudí a snaha zabrániť ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti, na spáchanie ktorej boli predmetné digitálne váhy použité. V danom prípade bolo možné konštatovať vzťah medzi trestným činom a zhabanými vecami. Ide o veci, ktoré boli nástrojom trestnej činnosti, tieto veci ohrozujú bezpečnosť ľudí, majetku alebo spoločnosti a zhabanie veci je primeraným opatrením vo vzťahu k povahe a závažnosti spáchaného trestného činu, k nebezpečiu, ktoré hrozí v budúcnosti pre záujmy chránené Trestným zákonom. Právnym následkom aplikácie inštitútu zhabanie veci je pozbavenie vlastníckeho práva k veci, vlastníkom zhabanej veci sa zásadne stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do 3 dní pracovných od jeho oznámenia na Okresný súd Žilina.