

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201857
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5420201857.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: E. L., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, Č. S., Č. H., proti žalovanému: Okresný súd Dolný Kubín, so sídlom Radlinského 36, Dolný Kubín, v konaní o žalobe pre podvod vo veci dedičstva 5D/756/2004, takto

rozhodol:

I. O d m i e t a podanie žalobkyne zo dňa 22.10.2020, č.l.1 spisu doplnené podaním zo dňa 04.03.2021, č. l. 70 spisu, podaním zo dňa 04.03.2021, č. l. 72 spisu, podaním zo dňa 06.07.2021, č. l. 93 spisu.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobkyni n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

2. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

3. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. V uznesení Okresného súdu Čadca č. k. 4C/75/2020-39 zo dňa 04.02.2021 bola žalobkyňa vyzvaná, aby v tej časti žaloby, kde žiada náhradu škody za nezákonne rozhodnutie, nesprávny úradný postup uviedla zákonne náležitosti, bez ktorých súd nemôže konať a rozhodnúť. Žalobkyňa v stanovenej lehote, ani v náhradnej lehote neodstránila vady žaloby, ktoré bránia ďalšiemu konaniu, rozhodnutiu:

- neoznačila subjekt, od ktorého žiada náhradu škody,

- neoznačila výšku škody a ako k nej dospela,
- ktoré konkrétne rozhodnutie, nesprávny úradný postup považuje za nezákonné a z ktorého iného rozhodnutia také závery vyplývajú,
- príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a zrušeným nezákonným rozhodnutím, nesprávnym úradným postupom.

Súd nemôže sám namiesto žalobkyne zostavovať z pripojených dôkazov tvrdenia (§ 132 ods. 2 CSP).

8. Na základe uvedenej výzvy (č. I. 40 spisu) v podaní zo dňa 04.03.2021, č. I. 74 spisu uviedla, že chce určiť:

a) že nehnuteľnosti (rodinný dom č. XXX a parcela č. XXXX, kat. územie S., LV č. XXXX/X patria do dedičstva po zomretých rodičoch, ktorí boli ku dňu smrti ich vlastníkmi (W. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, G. O., nar. XX.XX.XXXX).

b) že chce určiť neplatnosť darovacej zmluvy V 39/2006 a kúpnej zmluvy V 117/06.

9. Súd však o uvedených predmetoch sporu nemôže konať a rozhodnúť, pretože žalobkyňa napriek výzve súdu neodstránila vady žaloby:

- či za žalovanú označuje Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. X, M., Č.

- či za žalovaného označuje aj L. U., nar., XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, SR

- či namiesto mŕtvych rodičov na strane žalobcov, alebo žalovaných označuje ich detí - svojich súrodencov - meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko.

Súd nemôže konať rozhodnúť pokiaľ ide o uvedený predmet konania, pretože nemá označených žalovaných, s ktorými má konať a voči ktorým sa má rozsudok vzťahovať a taktiež nie je zřejmý okruh žalobcov. Súd nemôže z pripojených dôkazov namiesto žalobkyne sám zostavovať tvrdenia (§132 ods. 2 CSP)

10. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených základných náležitostí podania a žaloby vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a podanie žalobkyne zo dňa 22.10.2020, č.l.1 spisu doplnené podaním zo dňa 04.03.2021, č. I. 70 spisu, podaním zo dňa 04.03.2021, č. I. 71 spisu, podaním zo dňa 06.07.2021, č. I. 93 spisu odmietol.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pretože žalobca zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnil a neopravil v súlade s výzvou súdu. Súd má však zo spisového materiálu preukázané, že žalovanému, v konaní doposiaľ nevznikli žiadne trovy konania, preto rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

- 1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).
- 2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.