

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118201755  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3118201755.12

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín A. B. C. D. E. B., IČO: XX XXX XXX so sídlom v F. A. XXX, F. A. proti žalovaným: 2/ B. G. nar.: 05.08.1984, bytom H. XXX, H., 3/ I. J., nar.: 30.08.1981, bytom J., K. XX, 4/ G. G., nar.:04.05.1981, bytom L. XXX/XX, M. H., 5/ E. N., nar.: 15.04.1974 , bytom L. XXX/X, G. ,6/ J. L. , nar.: 17.03.1955, bytom L. XXXX, I., ČR, 7/ O. P., nar.: 12.01.1973, bytom H. XXXX/X, G., 8/ A. G., nar.: 06.02.1981 bytom L. XXXX/XX, G., 9/ I. L., nar.: 20.04.1989, bytom Q. L. XXXX/X, G., 10/ L. P., nar.: 17.06.1988,bytom L. XXXX/XX, G., 11/ G. L., nar.: 18.04.1965, bytom R. XXXX, J., G. XXX XX, ČR, 12/ L. S. L., nar.: 11.03.1979, bytom X.XXXX XXXX/XX, G., 13/ L. I. L., nar.: 23.04.1980, bytom L. XXXX/XXX, G., 14/ B. N., nar.: 21.04.1971, bytom P. XXXX/XX, G., 15/ T. P., nar.:17.01.1961, bytom T. XX, XXXX U. L., I., 16/ L. L. M., nar.: 30.03.1993, bytom V. XXX, M. G. L., 17/ I. H., nar.: 30.07.1993, bytom M. XXX, M., 18/ I. F., N., , IČO: XX XXX XXX, so sídlom R. X, W., 19/ D. P. L., nar.: 18.07.1969, bytom L. XXXX/XXX, G., 20/ D. P. P., nar.: 01.04.1968, bytom L. XXXX/XXX, G., 21/ F. P. , nar.: 30.09.1971, bytom F. XXX, G., 22/ D. I. D., nar.: 05.04.1973, bytom J. XXXX/XX, G., 23/ I. R., nar.: 01.09.1978, bytom L. XXXX/XXX, G., 24/ T. L., nar.: 25.06.1973, bytom O. XXXXX, V. R., 25/ I. A. M., nar.: 09.10.1980, bytom O. XXX/XX, V. R., 26/ F. G., nar.: 29.08.1973, bytom L. XXXX/XXX, G., XX/ H. N., nar.: 30.11.1983, bytom L. XXXX/XXX, G., 28/ X. F., B., IČO: XXXXXXXX, so sídlom O. XXX, G., 29/ N. D., N., IČO: XX XXX XXX, so sídlom V. XXX, G., 30/ D. T. J., nar.: 24.01.1962, bytom Q. L. XXXX/XX, G., 31/ J. P., nar.: 07.10.1964, bytom L. XXXX/XX, G. (Y. XXXX/XXX, G.), 32/ Z. J., nar.: 04.12.1967, bytom L. XXXX/XX, G., 33/ R. L., nar.: 06.06.1993, bytom G. XXXX/X, G., 34/ A. T., nar.: 09.05.1993, I. I. XXX/X,XXXX [, H. H., 35/ W. B., IČO: XX XXX XXX, so sídlom O. XXX, G., 36/ D. S. L., nar.: 13.03.1960, bytom B. XXX/ X, G., 37/ L. Z. S., nar.: 27.11.1959, bytom B. XXX/X, G., 38/ F. B., IČO: XX XXX XXX, so sídlom H. XXX, G., XX/ H., B.. B. H., IČO: XX XXX XXXMoravská, so sídlom XXXX/XXX, G., 40/ L. G. G., nar.: 04.05.1959, bytom B. XXX/X, G., 41/ D. G., nar.: 27.11.1959, bytom B. XXX/X, G., žalovaní 1/ - 3/, 5/ - 41/ právne zastúpení JUDr. Petrom Žilinčíkom, advokátom so sídlom v Dubnici nad Váhom, Centrum I. 57/132, o zaplatenie sumy 7.002,68 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaným 2/ až 41/ n e p r i z n á v a náhradu trov konania.
- III. Štátu n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Pôvodná žalobkyňa (neskôr označená ako žalobkyňa 1/) Mgr. Petra Provazníková sa podanou žalobou na tunajší súd zo dňa 26.02.2018 domáhala pôvodne len od jedného žalovaného a to žalovaného 1/ Spoločenstva vlastníkov bytov a NP 1668, Moravská 1668/13, Púchov náhrady škody vo výške 7 002,68 eur s prísl. z dôvodu vytopenia jej nebytových priestorov č. 12-4 na 2 poschodí, vchod 13A v bytovom dome LACHOVEC, Moravská ul č. 1668 v Púchove pre poruchu uzatváracej armatúry pre prívod vody, patriacej k spoločným zariadeniam bytového domu. Uznesením zo dňa 10.06.2021 č.k. 12Csp/31/2018-95 súd na návrh žalobkyne 1/ pripustil, aby do konania na strane žalovaných vstúpili ďalšie strany sporu a to všetci ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome, označení ako žalovaní 2/ až 41/. Neskôr a to dňa 26.11.2021 žalobkyňa 1/ súdu oznámila,

že svoju pohľadávku voči žalovanému 1/ Spoločenstvu vlastníkov bytov a NP postúpila zmluvou zo dňa 05.05.2021 obchodnej spoločnosti IDS Trade s.r.o. so sídlom v Púchove a súd uznesením zo dňa 02.12.2021 č.k.12Csp/31/2018-150 pripustil, aby do tohto konania namiesto žalobkyne L. G. G. nastúpil nový žalobca a to spoločnosť IDS Trade s.r.o. Okresný súd dňa 03.05.2023 vydal opravné uznesenie ohľadne tejto zmeny žalobcu pod č.k. 12Csp/31/2018-201 tak, že právnym nástupcom pôvodnej žalobkyne L. G. G. sa stala spoločnosť IDS Trade s.r.o. iba vo vzťahu k žalovanému 1/ Spoločenstvu vlastníkov bytov NP, pretože v zmluve zo dňa 05.05.2021 bol uvedený ako postupník iba žalovaní 1/ a nie všetci ostatní vlastníci bytov a NP – žalovaní 2/ až 41/. Na základe tohto súd vo veci konal s dvomi žalobcami a to so žalobkyňou 1/ L. G. G. vo vzťahu k žalovaným 2/ až 41/ a so žalobcom 2/ vo vzťahu k žalovanému 1/ SVBaNP. Žalovaní 2/ - 41/ vzniesli námietku premlčania, čo súd akceptoval vo vzťahu k žalovaným 2/ až 41/ a žalobu v celom rozsahu zamietol rozsudkom zo dňa 18.09.2023-209 č.k. 12Csp/31/2018-209 a zaviazal žalobkyňu 1/ k zaplateniu náhrady trov konania žalovaným 2/ až 41/. Súd žalobu zamietol voči žalobcovi 1/ SVBaNP pre nedostatok pasívnej vecnej legitimácie a zaviazal žalobcu 2/ IDS Trade s.r.o. k náhrade trov konania žalovanému 1/ SVBaNP. Proti tomuto rozsudku sa odvolala iba žalobkyňa 1/ z dôvodu, že ona nie je stranou sporu z dôvodu postúpenia pohľadávky na žalobcu 2/ IDS Trade s.r.o. Žalobca 1/ a žalovaní sa neodvolali, v dôsledku čoho sa tento rozsudok stal právoplatným v časti konania ohľadne žalobcu 2/ IDS Trade s.r.o. a žalovaných 2/ až 41/ dňom 27.10.2023. Avšak až neskôr bolo súdmi zistené, že žalobca 2/ IDS Trade s.r.o. bol ex offa vymazaný ( zrušený od 16.11.2022 bez právneho nástupcu) ku dňu 21.12.2023, teda po právoplatnosti prvostupňového rozsudku s následkom, že žalovanému 1/ nemá kto zaplatiť právoplatne priznanú náhradu trov konania. Na základe odvolania žalobkyne 1/ L. G. G. proti uvedenému prvostupňovému rozsudku bol tento rozsudok ako aj opravné uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 03.05.2023 zrušené uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.07.2025 č.k. 16CoCsp/2/2026-252 a vec v časti výrokov I.,II. a III. vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následkom tohto rozhodnutia odvolacieho súdu v tomto spore zostal iba nárok žalobcu 2/ IDS Trade s.r.o. vo vzťahu k žalovaným 2/ až 41/, avšak s podstatnou zmenou skutočností spočívajúcich v tom, že žalobca 2/ TDS Trade s.r.o. bol ex offa vymazaný a nemá žiadneho právneho nástupcu, čo neumožňuje vo veci ďalej konať a rozhodnúť (aj keď právo žalobcu je premlčané) a neumožňuje žalovaným 2/- 41/ priznať náhradu trov konania ( žalobkyňa 1/ zo sporu „vypadla“ uznesením súdu zo dňa 03.05.2023 a žalobca 2/ bol vymazaný). Náhradu trov konania by mala v zmysle procesného spravodlivého urovnania sporu zaplatiť všetkým žalovaným pôvodná žalobkyňa Mgr. P. Provazníková, avšak súd ju k tejto povinnosti už nemôže zaviazat', lebo v tomto štádiu konania už nie je stranou tohto sporu.

2.Z výpisu žalobcu (označovaného aj ako žalobcu 2/) IDS Trade s.r.o. z obchodného registra súd zistil, že tento dňom 16.11.2022 bol zrušený bez právneho nástupcu a súd ho vymazal ex offa dňa 21.12.2023.

3.Podľa § 61 CSP (Civilného sporového poriadku), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

4.Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

5.V posudzovanom prípade žalobca 2/ - teraz už len žalobca IDS Trade s.r.o. bol zrušený dňom 16.11.2022 výmazom z Obchodného registra ku dňu výmazu 21.12.2023 bez právneho nástupcu. Uvedený nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, a preto súd v zmysle § 64 CSP konanie žalobcu IDS Trade s.r.o. proti žalovaným 2/ až 41/ zastavil.

6.O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Náhradu trov konania súd žalovaným 2/ až 41/ voči žalobcovi nepriznal s ohľadom na dôvod zastavenia konania. Žalobca už v súčasnosti neexistuje, rozhodnutie by bolo nevykonateľné.

7.Podľa § 259 CSP súd štátu nepriznal náhradu trov konania, ktoré vynaložil v celkovej výške 139,45 eur na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.09.2022 č.k. 12Csp/31/2018-182, z dôvodu, že žalobca v súčasnosti už neexistuje, nemá právneho nástupcu, bol vymazaný ex offa a žalovaní nezavinili zastavenie tohto konania a vo veci by boli úspešní pre vznesenú námietku premlčania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.