

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/173/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425204201
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425204201.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. E. XXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú na informatívnom stretnutí rodičov dňa 01.12.2025 na Okresnom súde Nové Zámky, v zmysle ktorej sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/58/2019 – 706 zo dňa 04.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/40/2022 - 774 zo dňa 19.10.2022 a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/58/2019 – 797 zo dňa 13.02.2023 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloleté dieťa sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca od 31.10.2025 s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od 31.10.2025 s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Na informatívnom stretnutí dňa 01.12.2025 uzavreli rodičia rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/58/2019 – 706 zo dňa 04.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/40/2022 - 774 zo dňa 19.10.2022 a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/58/2019 – 797 zo dňa 13.02.2023 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti otca od 31.10.2025 s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od 31.10.2025 s tým, že zročné výživné je vyrovnané. Uvedenú dohodu rodičia žiadali schváliť. Rodičia a kolízny opatrovník uviedli, že súhlasia s tým, aby súd schválil rodičovskú dohodu v ich neprítomnosti a zároveň týmto ospravedlnili svoju neúčast na pojednávaní.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdeniami o príjmoch rodičov, oboznámením spisu tunajšieho súdu č.k. 7P/58/2019, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/58/2019 – 706 zo dňa 04.05.2022 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 20CoP/40/2022 – 774 zo dňa 19.10.2022 ako aj rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/58/2019 – 797 zo dňa 13.02.2023 bola maloletá: A. B., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletou.

6. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

7. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

8. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

11. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

12. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Súd postupujúc podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine, s poukazom na výpovede účastníkov konania a uzavretú dohodu rodičov rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a rodičovskú dohodu schválil, nakoľko je to v prospech a v záujme maloletého dieťaťa. Otec je zamestnaný a zarába priemerne mesačne 1200,- eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Matka je na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok. Má ďalšie vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom: G. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie

možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 Civilný mimosporový poriadok).